

ODVJETNICI-PARTNERI  
DORA HANŽEKović ŽUŽA  
IRINA JELČIĆ  
DOMAGOJ TRUHAR  
JASMINKA ČORDA TRUHAR  
ANDREA DOMAC RIČKović  
IVA MARKOTIĆ BAGARIĆ

HANŽEKović & PARTNERI  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ODVJETNICI  
ANDREJ BOŠNJAK  
JOSIPA MRKLIĆ  
ANA-MARIJA BAZINA  
PAULA JAGAR  
DOMAGOJ LOVRIĆ  
ANTONIJA JURAJIĆ  
SILVIA ILIJEVSKI  
DORA DOMAC HRVATIN  
IVA BURIĆ  
VEDRAN VUSIĆ  
ANITA JOZIČIĆ  
TEREZA ŠARIĆ  
MELANI POLINČIĆ  
BARBARA ŽIVKOVIĆ  
MARIJA ŽAJA  
ŠABINA VUKADIN  
TAMARA LACHOWSKI  
MARIN KARUZA  
ANA BAGO MARTIĆ  
LUKA BURATOVIĆ  
TOMA TRBULJAK

Zagreb, 22. listopada 2020.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO HANŽEKović & PARTNERI d.o.o.  
RADNIČKA CESTA 22, 10000 ZAGREB, HRVATSKA  
TEL: +385 (0)1 61 84 611, FAX: +385 (0)1 61 84 816  
E-MAIL: HANZEKOVIC@HANZEKOVIC.HR  
WWW.HANZEKOVIC.HR  
OIB: 85127306373

PISARNICA SPLIT  
HRVATSKE MORNARICE II  
21000 SPLIT, HRVATSKA  
TEL: +385 021/ 273 500  
FAX: +385 021/ 273 555

PISARNICA OSIJEK  
KARDINALA ALOJZIJA STEPINCA 15  
31000 OSIJEK, HRVATSKA  
TEL: +385 031/ 628 080  
FAX: +385 031/ 628 089

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**  
**Braće Radić 2**  
**42000 VARAŽDIN**

**Na broj: St-212/2018**

Predstečajni dužnik: Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6,  
OIB: 03714155365

Vjerovnik: Amir Rauf Faraj, Irak, Sulymaniya, Akari, kuća broj 33/5/148,  
OIB: 52744503811

**ŽALBA**

vjerovnika Amira Raufa Faraja

I. U predmetu pod gornjim brojem, točkom I. rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu od 07.10.2020. naslovni sud je utvrdio da su vjerovnici dužnika Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 prihvatili izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja objavljen na stečajnoj e-oglasnoj ploči 16. srpnja 2020., a točkom II. cit. rješenja naslovni sud je potvrdio predstečajni sporazum.

Protiv cit. rješenja naslovnog suda poslovni broj St-212/2018 od 07.10.2020. vjerovnik podnosi žalbu iz svih zakonom dopuštenih razloga, i to zbog pogrešne primjene materijalnog prava, zbog bitne povrede pravila postupka, te zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Stajalište prvostupanjskog suda u cijelosti je neosnovano.

**1. U konkretnom slučaju nisu bile ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma.**

a) Nije ispunjen uvjet iz čl. 61. st. 1. alineje 4. Stečajnog zakona za potvrdu predstečajnog sporazuma.

Planom restrukturiranja predloženo je pretvaranje tražbina vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta, a što je vjerovnik istaknuo i na ročištu 24.09.2020.

Dokaz: uvid u zapisnik od 24.09.2020., prileži spisu

Odredbom članka 61. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je:

***(1) Ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja, sud će rješenjem utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum, osim ako:***

- koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika*
- iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine*
- planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena ili*
- je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta.*

Vjerovnik ističe da iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama koje je doneseno u predmetu pod gornjim brojem dana 15.03.2019. te dopunskog rješenja uz cit. rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od dana 18.07.2019. proizlazi da iznos utvrđenih tražbina iznosi kn 51.129.820,43, a iznos osporenih tražbina kn 223.869.086,05.

Iz zapisnika s glavne skupštine društva Industrogradnja d.d. od 31.01.2020. vidljivo je da je odlukom skupštine dužnika uprava ovlaštena uz suglasnost nadzornog odbora tijekom pet godina od dana upisa izmjena statuta u sudski registar, donijeti jednu ili više odluka o povećanju temeljnog kapitala s time da ukupan iznos takvog povećanja temeljnog kapitala ne može prijeći nominalni iznos od kn 162.500.000,00:

„(. . .) **ODLUKA**

*Mijenja se čl. 6 Statuta društva (prethodni tekst od 28.12.2018. godine), na način da se mijenja drugi stavak koji glasi: -----, „Uprava je ovlaštena uz suglasnost Nadzornog odbora, tijekom pet godina od dana upisa izmjena Statuta u sudski registar, donijeti jednu ili više odluka o povećanju temeljnog kapitala društva uplatom uloga (u novcu odnosno unosom stvari ili prava) i izdavanjem novih dionica, s time da ukupan iznos takvog povećanja temeljnog kapitala ne može prijeći nominalni iznos od 162.500.000,00 kuna (. . .).“ (strana broj 5 cit. zapisnika s glavne skupštine društva Industrogradnja d.d. od 31.01.2020., prileži ovosudnom spisu pod gornjim brojem - na listovima spisa broj 3002 - 3007 ovosudnog spisa pod gornjim brojem).*

Vjerovnik ističe da cit. odluka, onako kako je donesena, ne udovoljava uvjetima u smislu odredbe čl. 61. st. 1. alineje 4. Stečajnog zakona za potvrdu predstečajnog sporazuma.

Slijedom navedenog, uzimajući u obzir iznos utvrđenih i osporenih tražbina s jedne strane te iznos dopuštenog povećanja sukladno cit. odluci s druge strane, jasno je da već iz navedenog razloga nisu ispunjeni uvjeti u smislu odredbe čl. 61. st. 1. alineja 4 Stečajnog zakona za potvrdu predstečajnog sporazuma jer iznos za koji se odlukom skupštine dopušta pretvaranje

tražbina u temeljni kapital dužnika nije dostatan za namirenje utvrđenih i tražbina koje su osporene za slučaj ako i kada budu utvrđene.

Također, vjerovnik ističe da, budući da je ovo odobrenje, kako proizlazi iz sadržaja cit. odluke dano samo za razdoblje od 5 godina od dana upisa izmjena Statuta u sudski registar, nije jasno kako će se namiriti tražbine koje budu utvrđene nakon proteka 5 godina od dana upisa izmjena Statuta u sudski registar, a niti se navedeno može utvrditi iz plana restrukturiranja i potvrđenog predstečajnog sporazuma.

Dokaz:       uvid u cit. rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 15.03.2019.,  
                  prileži spisu  
                  uvid u cit. dopunsko rješenje od 18.07.2020., prileži spisu  
                  uvid u zapisnik s glavne skupštine društva Industrogradnja d.d od 31.01.2020.,  
                  prileži spisu  
                  uvid u plan restrukturiranja od 15.07.2020., prileži spisu

Slijedom gore navedenog, nisu bili ispunjeni uvjeti za potvrdu predstečajnog sporazuma u smislu odredbe čl. 61. st. 1. alineja 4. Stečajnog zakona.

**Budući da iznos za koji se odlukom skupštine dopušta pretvaranje tražbina u temeljni kapital dužnika u smislu odredbe čl. 61. st. 1. alineje 4 Stečajnog zakona mora biti dostatan za namirenje kako utvrđenih tražbina, tako i tražbina koje su osporene, za slučaj ako i kada budu utvrđene, navedeni iznosi predstavljaju odlučne činjenice koje je sud bio dužan utvrditi u smislu odredbe čl. 61. st. 1. alineja 4 Stečajnog zakona, a što je propustio učiniti u obrazloženju pobijanog rješenja.**

Obrazloženje pobijanog rješenja u dijelu u kojem je na temelju cit. odluke donesene na glavnoj skupštini dužnika od 31.01.2020. (strana broj 44, paragraf 2 pobijanog rješenja) utvrđeno da je ispunjen uvjet iz čl. 61. st. 1. alineja 4 Stečajnog zakona, protivno je spisu priležećim ispravama i to sadržaju zapisnika s glavne skupštine društva Industrogradnja d.d od 31.01.2020. u kojem je sadržana cit. odluka. Slijedom navedenog, pobijano rješenje sadrži nedostatak uslijed kojeg se ne može ispitati budući da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima obrazloženja navodi o sadržaju odluke od 31.01.2020. koja je donesena na glavnoj skupštini dužnika i same te odluke, čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredaba postupka u smislu odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona.

Ističe se i da je sud u obrazloženju pobijanog rješenja propustio obrazložiti kako je došao do utvrđenja da odluka od 31.01.2020. koja je donesena na glavnoj skupštini dužnika udovoljava uvjetima u smislu čl. 61. st. 1. alineja 4 Stečajnog zakona za potvrdu predstečajnog sporazuma. Naime, sud je propustio utvrditi iznos utvrđenih, odnosno osporenih tražbina kao i utvrditi iznos za koji se dopušta povećanje temeljnog kapitala čime je također počinjena apsolutno bitna povreda odredaba postupka u smislu odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, budući da pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, a uslijed čega je istovremeno i činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno.

Slijedom navedenog, pogrešno je i nepotpuno prvostupanjski sud utvrdio činjenično stanje na koje je pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona te je počinio bitne povrede postupka.

**Slijedom svega navedenog, jasno je da je sud sukladno članku 61. stavku 2. Stečajnog zakona, rješenjem trebao utvrditi uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma i obustaviti postupak.**

b) Plan restrukturiranja ne sadrži analizu svih tražbina prema vrsti i visini u smislu odredbe čl. 27. točke 7. Stečajnog zakona uslijed čega nije sukladan Stečajnom zakonu pa nisu bili ispunjeni uvjeti za potvrdu predstečajnog sporazuma.

c) Planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena, budući da nije određeno tko će i pod kojim uvjetima prenijeti dionice niti je specificirano kakve će točno dionice biti prenesene na vjerovnike.

Također, budući da je ovo odobrenje, kako proizlazi iz sadržaja gore cit. odluke dano samo za razdoblje od 5 godina od dana upisa izmjena Statuta u sudski registar, nije jasno kako će se namiriti tražbine koje budu utvrđene nakon proteka 5 godina od dana upisa izmjena Statuta u sudski registar, a niti se navedeno može utvrditi iz plana restrukturiranja i potvrđenog predstečajnog sporazuma.

**Slijedom navedenog, nije određen način i uvjeti namirenja pa posljedično predstečajni sporazum ne ispunjava uvjete da bi predstavljao ovršnu ispravu.** Da plan restrukturiranja ne udovoljava uvjetima da bi predstečajni sporazum predstavljao ovršnu ispravu, vjerovnik je isticao i ranije u ovom predstečajnom postupku na ročištu 24.09.2020.

Dokaz:           uvid u zapisnik od 24.09.2020., prileži spisu

**Slijedom navedenog, proizlazi da će ispunjenje sporazuma ovisiti o volji dužnika uslijed čega nije bio ispunjen ni uvjet u smislu odredbe čl. 61. st. 1. alineja 3 Stečajnog zakona za potvrdu predstečajnog sporazuma jer nije određeno namirenje iznosa koji bi vjerovnici dobili da njihova tražbina nije osporena.**

2. Pogrešno je prvostupanjski sud primijenio odredbe Stečajnog zakona kada je utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka zbog prekoračenja roka iz čl. 63. Stečajnog zakona, ocjenjujući da dužnik nije odgovoran za prekoračenje tog roka, a budući da se radi o objektivnom roku protekom kojeg nastupaju uvjeti za obustavu predstečajnog postupka.

Vjerovnik ističe da je odredbama čl. 63. Stečajnog zakona izriječno ograničeno trajanje predstečajnog postupka.

Odredbama čl. 63. Stečajnog zakona propisano je:

- (1) Predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 300 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka
- (2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, dopustiti produženje roka za daljnjih 60 dana ako smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnoga sporazuma.
- (3) **Sud će obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u rokovima iz stavaka 1. i 2. ovoga članka.**

Predstečajni postupak je otvoren 14. lipnja 2018. godine, a pobijano rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma doneseno je 7. listopada 2020. godine.

Slijedom navedenog, bile su ispunjene pretpostavke za obustavu ovog predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 63. st. 3. Stečajnog zakona. Također, vjerovnik ističe da je plan restrukturiranja od 16.12.2019. dostavljen izvan roka propisanog člankom 52. st. 1. Stečajnog zakona, a na oboje je vjerovnik i ranije u tijeku postupka, i to na ročištu 08.07.2020. ukazivao. Slijedom navedenog, i sukladno odredbi čl. 52. st. 3. postupak je trebalo obustaviti.

Dokaz:           uvid u ovosudni spis pod gornjim brojem

3. Također, vjerovnik ističe da pobijano rješenje sadrži nedostatke uslijed kojih se ne može ispitati, a budući da iz obrazloženja pobijanog rješenja nije moguće ispitati i utvrditi koji vjerovnici su glasovali za, koji protiv, odnosno koliko iznose tražbine vjerovnika za koje je sud utvrdio da su glasovali za, odnosno protiv plana restrukturiranja.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud počinio je bitnu povredu odredaba postupka u smislu odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona.

II. Slijedom svega navedenog, vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje i utvrdi uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma te obustavi postupak, podredno da pobijano rješenje ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

Amir Rauf Faraj,  
zastupan po