

IZ RUKE

Preko pošte

27-04-2021

predano za poštu obično-prep. dne. 23. 04. 2021
POŠTA ZAGREB R. 93 607 137 0
broj primjeraka 21 priloga
taksiirano KN POTPIS

DARKO FILČIĆ, Maruševac, Maruševac 81B
TEREZIJA MITROVIĆ, Zagreb, Bartolići 11
NIKICA MARETIĆ, Šibenik, Ivana Meštrovića 33
dr.sci. DRAGUTIN MATAK, Maruševac, Maruševac 81D

Zajedno i nezavisno kao

Udruženje Društvo dioničara KAŠTELANSKI STAKLENICI D.D. u stečaju
podnose u stečajni postupak poslovni broj: St-19/2015

putem:
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

ŽALBA

na rješenje Trgovačkog suda u Splitu
broj: 1.St-19/2015-852 od 06. travnja 2021.

zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- povrede procesnih prava žalitelja
- povrede odredaba parničnog postupka

3x

temeljem članka 11. stavaka 1., 7. i 8. Stečajnog zakona, članka 333. stavka 3. novog Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/2015 i br. 104/2017), te članka 71. stavaka 5., 6. i 7. Zakona o parničnom postupku

u svezi:

Nužne obrane imovinsko-pravnih interesa manjinskih dioničara (koji su na dan podnošenja žalbe članovi dužnika upisani u javne isprave SKDD) pred eksproprijacijskim aktivnostima većinskog dioničara i povezanih/bliskih osoba CERP, Croatia osiguranje d.d., Grad Kaštela, Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split i Zračna luka Split d.o.o. temeljem članka 211. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima RH i članka 50. stavak 1. Ustava RH u svezi bitne povrede ustavnog prava podnositelja žalbe, članova dužnika iz članka 49. stavka 4. Ustava RH, s tim u svezi povrede ustavnog prava iz članka 48. stavak 1. Ustava RH

I Članovi stečajnog dužnika KAŠTELANSKI STAKLENICI D.D., Obitelj Teskera zastupana po Mirku Teskera iz Poljica, koja je ujedno sa većinskim dioničarem RH i temeljni osnivač društva Kaštelanski staklenici d.d. u stečaju, te manjinski dioničari, članovi dužnika Darko Filčić, zastupan po punomoćniku dr.sc. Dragutin Matak iz Maruševca, dr.sc. Dragutin Matak osobno, Nikica Maretić iz Šibenika i Terezija Mitrović iz Zagreba, uz suglasnost malih dioničara Maro Bore iz Dubrovnika i Davor Sinkovića iz Zagreba, podnijeli su 02. travnja 2021. žalbu protiv prvostupanjskog pravnog akta 1.St-19/2015-827 od 16. ožujka 2021. iz osnovanog i bitnog razloga što se tim pobijanim prvostupanjskim aktom dopušta protupravno oduzimanje vlasništva stečajnom dužniku

✓ nad njegovim stvarnim vlasništvom, dugotrajnoj materijalnoj imovini koju čine nekretnine br.k.č. 1261 zk. ul. 805, 1295 zk. ul. 1449, br.k.č 1267/2, zk. ul. 2023, br.k.č. 1282, zk. ul. 1177, sve 4 nekretnine K.O. Kaštel-Štafilic – NOVO, skupne površine 18 275m² i nekretninama br.k.č. 2303/2 br.k.č. 2313/1 br.k.č. 2313/5 i br.k.č. 2381 sve 4 nekretnine pod zk.ul. 12198 K.O. Split, skupne površine 4976 m², ukupne sudski utvrđene vrijednosti svih 8 nekretnina u visini 7.325.786,00 kn, a koje su nekretnine prema mišljenju žalitelja, osoba iz članka 333. stavka 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15 i br. 104/17) stvarno vlasništvo i na današnji dan jer ih Kupac Vodovod i Kanalizacija d.o.o. Split odlučio otkupiti korištenjem prava prijeboja temeljem članka 247. stavka 7. istog Stečajnog zakona, ali je prijeboj proveden samo djelomično, prijebojem svega 2.439.445,89 kn tražbina tog razlučnog vjerovnika, koja je pravno-računovodstvena nezakonitost učinjena izvjesno iz razloga što dotični razlučni vjerovnik na spornim nekretninama stečajnog dužnika nije imao dovoljno razlučnih prava da se pobijani prijeboj provede do visine utvrđene vrijednosti dakle da se provede onako kako nalaže Stečajni zakon.

II

Temeljem podneska naziva "ISPRAVAK PODNESKA RAZLUČNOG VJEROVNIKA" Vodovod i kanalizacija d.o.o." objavljenog dana 12. lipnja 2020. na e-oglasnoj ploči nadležnog suda, vidljivo je da je založno pravo nastalo do otvaranja stečajnog postupka za koje bi taj razlučni vjerovnik imao pravo provedbe prijeboja na nekretninama pogona Resnik i Kaštela založno pravo stečeno temeljem Sporazuma OV-6095/13 od 30.08.2013. radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama Kaštelanskih staklenika d.d. u stečaju br. k.č. 1355/2, br. k.č. 1320/1 i br. k.č. 1267/3 sve tri nekretnine K.O. Kaštel-Štafilic-NOVO. Dalje je iz spisa predmeta koji se nalazi na Trgovačkom sudu u Splitu vidljivo da je isti razlučni vjerovnik u odnosu na sporne nekretnine iz točke 1. imao pravo provedbe prijeboja temeljem drugih Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama, poglavito Sporazuma OV-2185/12 od 30.03.2012. visine 6.630.859,44 kn.

III

Trgovački sud u Splitu se prilikom donošenja pobjnog pravnog akta 1.St-19/2015-582 koji je temeljna i jedina pravna osnova donošenja pobijanog prvostupanjskog akta 1.St-19/2015-827 istovremeno pozvao i na odredbe iz članka 247. Stečajnog zakona prilikom pravdanja zašto primjenjuje određena pravila o ovrhama nad nekretninama iz Ovršnog zakona, i na konkretne odredbe iz Ovršnog zakona, propustivši primijetiti pri takvom kontradiktornom načinu suđenja da je odredba iz članka 107. stavak 1. Ovršnog zakona vidno oprečna odredbi članka 247. stavka 7. Stečajnog zakona.

Takvim konfuznim i proizvoljnim pravdanjem pobijane odluke odredbama Ovršnog zakona koje su bitno oprečne odredbama Stečajnog zakona iz članka 247. stavka 7. nadležni sud je po stečajnom sucu Velimiru Vukoviću naveo da je **Kupac, član odbora vjerovnika Vodovod i kanalizacija d.o.o.** pred sam kraj javnih elektroničkih dražbi, **dana 20. kolovoza 2020. predao sudu podnesak** – izjavu iz članka 107. Ovršnog zakona, koji bi prema mišljenju suca (ali ne i prema općem pravilu Ovršnog zakona iz članak 107. St. 5.) trebao biti krunski dokaz koji bi tom razlučnom vjerovniku dao za pravo da provede prijeboj kupljenih nekretnina svojom tražbinom po osnovi založnih prava iz točke II. po cijenama sa javnih elektroničkih dražbi. Jasno, da nema kogentne odredbe iz članka 247. stavka 7. Stečajnog zakona. A ima je. I da temeljem Ovršnog zakona nije potrebno Sudu na vrijeme dostaviti pravni akt „ZAHTJEV“. A jest.

Dakle, čak ni taj navodni podnesak razlučnog vjerovnika Vodovod i kanalizacija d.o.o. predan sudu 20. kolovoza 2020. ne isključuje činjenicu da **Stečajni zakon kupovninu u provedbi prijeboja koji se provodi u okvirima postupka prodaje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku propisuje isključivo kao cijenu u visini utvrđene vrijednosti**

- ✓ **nekretnine.** Jer nigdje u članku 247. Stečajni zakon ne propisuje niti dopušta primjenu odredbe članka 107. stavka 1. Ovršnog zakona, kako je Kupac Vodovod i kanalizacija d.o.o. u svojem navodnom podnesku od 20.08.2020. Trgovačkom sudu u Splitu naveo i koje je mišljenje Kupca stečajni sudac Velimir Vuković prihvatio bez ikakvog zakonskog uporišta, bez nužnog savjetovanja sa strukom, bez poštivanja recentnog mišljenja i tumačenja Visokog trgovačkog suda iz Pž-2140/2017 – 2, i time očito sa namjerom pogodovanja ovom vjerovniku, bliskoj osobi većinskom dioničaru dužnika sa bitnim utjecajem u odboru vjerovnika, za iznos od 4.886.340,11 kn.

Tako da je prijeboj koji je temeljna i jedina pravna osnova za pobijani prvostupanjski akt 1.St-19/2015-827 koji smo mi oštećeni članovi stečajnog dužnika, i osobe iz članka 333. stavka 3. SZ pobijali žalbom Visokom trgovačkom sudu opisanom točkom I, proveden po cijenama sa javnih dražbi. Umjesto po utvrđenoj cijeni u visini utvrđenih vrijednosti spornih nekretnina, kako je striktno odredio Stečajni zakon za sve ovršne postupke koji se poduzimaju u okviru stečajnih postupaka temeljem čl. 247. SZ, pravilom iz odredbe članka 247. stavka 7. Stečajnog zakona, koja se primjenjuje i u stečajnom postupku St-19/2015 temeljem odredbe članka 441. stavak 2. SZ. A našu je žalbu iz točke I. kao i mnoge druge žalbe do sada u ovome stečajnom postupku ponovno na nezakonit način i protivno vladavini prava odbacio sudac pojedinac za kojeg je važno izuzeće temeljem odredbe članka 71. stavaka 5. i 6. Zakona o parničnom postupku. Te je tako prvostupanjski sud po stečajnom sucu za kojeg je strogo propisano izuzeće odlučivanja o žalbama na vlastite odluke, pobijanom pravnom aktu 1.St-19/2015-827 ishodovao pravomoćnost na potpuno nezakonit način i bez poštivanja Zakona o sudovima i Ustava RH. A koji pravni akt je stečajni sudac obilježio kroz postupak prvog stupnja kao „Zaključak“ iako ima sve odlike sudskog rješenja – njime se nalaže komplet pravnih činidbi u odnosu na oštećenog dužnika, i oduzimanje posjeda nad njegovim stvarnim vlasništvom koje nekretnine nisu u cijelosti isplaćene od strane Kupca, člana odbora vjerovnika, i prijenos samog vlasništva u zemljišnim knjigama ne temelju ništetnog i pobojnog pravnog posla provedbe prijeboja u stečajnom postupku nesukladno Stečajnom zakonu.

IV

Ispitivanjem spisa dostupnog na e-oglasnoj ploči sustava javne objave Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske nađene su i slijedeće činjenice od ključne važnosti za postupak ispitivanja zakonitosti pobijanog prvostupanjskog akta 1.St-19/2015-827:

Navodni „podnesak“ člana odbora vjerovnika Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split od dana 20.08.2020. nikada nije javno objavljen niti na način da priliježe pobijanom rješenju o dosudi spornih nekretnina 1.St-19/2015-582, niti kao samostalan podnesak na dan kada je predan ili u narednih 8 dana od dana podnošenja, što je izuzetno neobično i kod javnosti, drugih vjerovnika i članova dužnika stvara sumnju u postojanje tog podneska. Posebno kada je poznata činjenica da Trgovački sud u Splitu u ovome predmetu redovito i ažurno objavljuje baš sve podneske, i to ne samo stečajnih i razlučnih vjerovnika, nego čak i članova stečajnog dužnika, i da je do sada izostala objava samo jednog podneska osnivača dužnika iz ožujka 2020. Takav nemar u objavi tog navodnog podneska koji je stečajni sudac koristio da razlučnom vjerovniku ViK d.o.o. priskrbi znatnu materijalnu prednost u ovom stečajnom postupku preko njegove moguće preostale tražbine, primjenom metode prijeboja iz ovršnog zakona, oprečne gore opisanom pravilu prijeboja iz Stečajnog zakona, nije sukladno ni općim propisima za transparentnost stečajnog postupka na području EU, ni nacionalnom Zakonu o sudovima. Što samo pojačava sumnju oštećenih članova dužnika u njegovo postojanje. I predstavlja dovoljnu pravnu osnovu da se tvrdi ne samo da taj podnesak ne postoji, nego i to da on ne može više biti primjenjiv u procesu ispitivanja zakonitosti pobijanog prvostupanjskog akta ukoliko naknadno uskrse u javnoj objavi predmet St-19/2015. Jer je za takvu objavu navodne „Izjave Kupca po članku 107. ovršnog zakona“ sada ipak prekasno. Prošlo je sedam osam mjeseci od njezine navodne dostave Trgovačkom sudu u Splitu.

✓ Predlaže se Visokom trgovačkom sudu u Splitu staviti izvan snage oba prvostupanjska pravna akta:

Akt 1.St-19/2015-827 zbog toga Trgovački sud u Splitu nije proveo prijeboj sukladno pravilu prijeboja koje za ovršne postupke što se provode temeljem članka 247. propisuje Stečajnog zakona dakle i zato što Kupac nije do kraja isplatio nekretnine a vidljivo je iz točke II. da mu je ostalo dovoljno založnih prava da se to provede kako spada i priliči stečajnom postupku

Dodatni razlog za stavljanje gore navedenog prvostupanjskog je što je akt ma koji se pobijani akt oslanja, 1.St-19/2015-582 donesen bez propisanih zakonskog uvjeta koji smo naveli točkom IV. čak i da uzmemo mogućnost provedbe prijeboja što bi VTS ipak trebao isključiti

U odnosu na Zahtjev iz članka 105. stavka 5. Ovršnog zakona koji je Kupac navodno predao u obliku „Podneska“ propuštena je ZOS-om propisana javna objava, što je isto kao da tog „podneska“ i nema.

A i da ga ima to bi po tome Ovršnom zakonu na koji se TS u Splitu poziva ipak pravni akt „Zahtjev“, a ne običan „podnesak“ ili „izjava“. Dakle nije bio ispunjen niti taj zakonski uvjet iz članka 107. stavka 5. Ovršnog zakona da bi se uopće moglo raspravljati o primjeni članak 107. stavka 1. ovršnog zakona.

Akt 1.St-19/2015-852 zbog toga što je o žalbama odlučivao stečajni sudac za kojeg je odredbama članka 71. stavaka 5. i 6. važno Izuzeće raspolaganja istim žalbama, a time i odlučivanja o njima. I što su se isti žalitelji već istakli i pred Trgovačkim sudom u Splitu i pred Visokim trgovačkim sudom i uputili Sudu Zahtjev za izuzećem istog suca u odnosu na sve njihove žalbe.

Predlažemo da Visoki trgovački sud RH žurno donese nalog Općinskom sudu u Splitu da upiše zabilježbu ovog postupka na predmetne nekretnine stečajnog dužnika iz točke I. i donese takvo rješenje kojim se Trgovačkom sudu u Splitu omogućuje da u roku od 15 ili 30 dana provede prijeboj preostale tražbine razlučnog vjerovnika Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split do kraja, sukladno članku 247. stavak 7. Stečajnog zakona sa nekretninama iz točke I. po cijeni u visini njihove stvarne, utvrđene vrijednosti.

Obrazloženje

Činjenica da sporni, navodni podnesak razlučnog vjerovnika nije javno objavljen toga dana kada je navodno predan nadležnom Sudu, niti u periodu trajanja punih sedam mjeseci sve do dana donošenja pobijanog pravnog akta 1.St-19/2015-827 kojim se nalaže prijenos vlasništva neplaćenih nekretnina, i da nigdje u prvostupanjskom aktu 1.St-19/2015-582 kojim je učinjen nezakonit prijeboj nije navedeno da je Kupac predao sudu i Zahtjev iz čl. 107. St. 5. OZ-a,

je dovoljno da se taj podnesak sve ako i postoji izuzme iz postupka kao neprimjenjiv u postupku jer je propuštena zakonski propisana javna objava (temeljem članka 6. stavka 4. Zakona o sudovima "Narodne novine" br. 28/13, br. 33/15, br. 82/15, br. 82/16, br. 67/18, br. 126/19 i 130/20) obzirom da niti jednim posebnim Zakonom pa ni Ustavom nije isključeno sudjelovanje javnosti.

I jer nisu ispoštovane čak ni odredbe tog ovršnog zakona na koji se TS u Splitu proizvoljno poziva. Kupcu, razlučnom vjerovniku ViK d.o.o. ne pomaže ni činjenica da je dražba na kojoj su javnosti ponuđene predmetne nekretnine završile na različite dane, i to 21., 24., 25. i 26. kolovoza 2020. g. Pa je nadležno javno tijelo, Trgovački sud Split imao više nego dovoljno vremena da strankama u postupku i zainteresiranoj javnosti objavi u sklopu spisa tu navodnu Izjavu vjerovnika o korištenju njegova navodnog prava iz članka 107. stavaka 1. i 3. Ovršnog zakona, koje pravo si je Kupac sam priskrbio, a nadležni sud mu ga priznao proizvoljnim i pogrešnim tumačenjem kogentnih odredbi

Stečajnog zakona iz članka 247. SZ, dakle pogrešnom primjenom materijalnog prava, i krivim utvrđivanjem činjeničnog stanja vezanog za nespornu činjenicu da sporne nekretnine provedbom prijeboja iz članka 247. stavka 7. SZ nisu isplaćene u cijelosti.

Osim toga, razlučni vjerovnik Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split nije u stečajnom postupku St-19/2015 nikada bio "Ovrhovoditelj" niti takav termin uopće postoji u Stečajno zakonu, nego se radi o jednom od članova Odbora vjerovnika, čije dužnosti propisuje odredba članka 98. Stečajnog zakona.

Stoga je diskutabilno i sporno na temelju kojeg hrvatskog propisa i zakona je Trgovački sud u Splitu po stečajnome sucu tom vjerovniku za kojeg važi primjena članka 98. Stečajnog zakona priskrbio status rezerviran za obične ovrhe nad nekretninama koje se provode izvan okvira Stečajnog zakona, u ovrhama, a ne u stečajevima. Da je razlučni vjerovnik Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split doista bio "Ovrhovoditelj" u stečaju državnog poduzetnika KAŠTELANSKI STAKLENICI DD u stečaju, a ne član odbora vjerovnika, onda je razumno pretpostaviti bi ta pravna osoba odavno stavila predmetne nekretnine iz točke I. ove žalbe na prodaju putem agencija za nekretnine ili običnog oglasa, a ne bi čekao pet godina da dođe do njihove sudske prodaje primjenom odredbi iz članka 247. Stečajnog zakona o prodaji nekretnina na kojima postoji razlučno pravo.

U neustavnim okolnostima prešutnog i proizvoljnog preimenovanja člana odbora vjerovnika u "Ovrhovoditelja" i stečajnog postupka u običnu ovrhu nad nekretninama, dakle zaobilaznom i proizvoljnom promjenom terminologije Stečajnog zakona, nastalo je tako čak dva ništetna prvostupanjska akta, za koje se potom pravomoćnost ishodovala kršenjem Zakona o parničnom postupku, članka 71. stavaka 5. i 6. A potonji od njih je onaj pobijani našom žalbom iz točke I. kojim se nalaže neustavna i protupravna promjena vlasništva nad nekretninama koje su i danas još stvarno vlasništvo stečajnog dužnika, jer nisu isplaćene kako Zakon nalaže, nego je za sada prijeboj proveden tek djelomično.

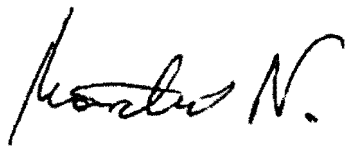
Tako da iz tog kuta gledišta ovaj neustavan i nezakonit pravni akt 1.St-19/2015-852 koji je donio osobno sudac pojedinac, stečajni sudac koji uopće nije imao zakonske ovlasti da raspolaže žalbama članova dužnika na pobijani prvostupanjski akt 1.St-19/2015-827, ne mijenja meritum stvari, a to je da se Kupcu dosudilo predmetne nekretnine za njega pogodnijim pravilom iz Ovršnog zakona umjesto po zakonski propisanim pravilu provedbe prijeboja iz odredbe članka 247 stavka 7. Stečajnog zakona. I da je temeljem tako očitog pogodovanja članu odbora vjerovnika, kojem je pak zakonska dužnost upravo čuvati stečajnog dužnika od ovakvih mogućih štetnih radnji, naložena drugom sudu, Općinskom sudu u Splitu da izvrši nezakonit upravni postupak uknjižbe novog vlasnika na nekretnine koje stečajnom dužniku na današnji dan još uvijek nisu isplaćene u cijelosti, nego samo za iznos od 2.439.445,89 kn A njihova je stvarna cijena primjenom pravila iz članka u slučaju provedbe prijeboja bila 7.325.786,00 kn.

Vlastoručni potpis dr.sc. Dragutin Matak

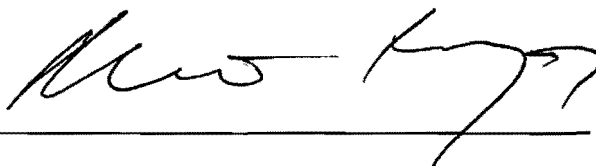
dr.sc. Dragutin Matak ovlašten za predaju
žalbi za Darko Filčić



Vlastoručni potpis Nikica Maretić

Handwritten signature of Nikica Maretić, appearing as 'N. Maretić', written above a horizontal line.

Vlastoručni potpis Terezija Mitrović

Handwritten signature of Terezija Mitrović, appearing as 'T. Mitrović', written above a horizontal line.