

ODVJETNIČKI URED ANA PADRENOSTRO

Ana Padrenostro, odvjetnica, 23 000 Zadar, Široka ulica 12, OIB:40822490760,
e-mail: ured@odvjetnik-anapadrenostro.hr ,e-mail:padrenostroana@gmail.com, tel:00385(0)99/314-70-29, žiro račun broj IBAN:
HR3524070001100097084 OTP Banka d.d.

Posl.broj:P-2900/2023
OPĆINSKI SUD ZADAR
23 000 Z A D A R

ZA

ŽUPANIJSKI SUD

Tužitelj:

1. MILAN MILIN OIB:39563447820
iz Ugljana, Put Milina 10 i dr.

Tuženici :

1. STOJA VUJEVIĆ OIB: 55942235482
iz Ugljana, Ugljan 28 I dr.

Ž A L B A

Protiv:
Rješenja Općinskog suda u Zadru
Poslovni broj P-2900/2023-17
od 04. Srpnja 2025.godine

Rješenjem Općinskog suda u Zadru pod poslovnim brojem P-2900/2023-17 od dana 04. srpnja 2025.godine odbacuje se tužba tužitelja radi utvrđenja da sastav ostavinske imovine pok. Mate Milina pok. Mihe i pok. Ive Milina pok. Mihe ne čine nekretnine citirane u tužbenom zahtjevu.

Žalitelji ad.1. do ad.4. su primili predmetno pobijano rješenje te ga pobijaju u cijelosti kao neosnovanog slijedom čega u blagovremenom roku podnose sljedeću:

Ž a l b u

Rješenjem Općinskog suda u Zadru pod poslovnim brojem P-2900/2023-17 od dana 04. srpnja 2025.godine odbacuje se tužba tužitelja radi utvrđenja da sastav ostavinske imovine pok. Mate Milina pok. Mihe i pok. Ive Milina pok. Mihe ne čine nekretnine citirane u tužbenom zahtjevu.

Prvostupanjski sud odbacuje predmetnu tužbu iz razloga da su tužitelji propustili u naloženom roku predujmiti troškove privremenog zastupnika postavljenog tuženicama pod 7. i pod 8., a koje je tužiteljima naloženo rješenjem od 14. travnja 2025.godine.

Prvostupanjski sud ističe kako su tužitelji propustili udovoljiti gore opisanom nalogu prvostupanjskog suda pod prijetnjom odbacivanja tužbe, a budući da su tuženici u ovoj pravnoj stvari nužni suparničari, da je iz navedenog razloga prvostupanjski sud odbacio tužbu u ovoj pravnoj stvari pobijanim rješenjem od 04. srpnja 2025.godine u cijelosti u odnosu na sve tuženike.

Tužitelji prvenstveno ističu kako se u konkretnoj pravnoj stvari unatoč činjenici da je odredbom Zakona o parničnom postupku kao odredbom kojom se upravlja postupkom propisano da su tužitelji dužni postupiti po nalogu suda pod prijetnjom odbacivanja tužbe, da se i dalje radi o **instruktivnom roku** te da ne predujmljivanje troškova privremenog zastupnika u takvom instruktivnom roku nema automatski za posljedicu odbacivanje tužbe.

Dakle, predmetna odredba ZPP-a in concreto ne propisuje prekluzivni procesnopravni rok već odredbu kojom sud upravlja postupkom te je sud itekako imao mogućnost a i bio dužan u slučaju propuštanja predmetnog roka, pozvati tužitelje na ponovno plaćanje predmetnog predujma, a sve u skladu s temeljnim načelima procesnog prava.

Nadalje, punomoćnik tužitelja ad.1. do ad.4. te punomoćnik tužitelj ad.5. i ad.6. su po zaprimanju rješenja od 08. travnja 2025.godine u međusobnoj komunikaciji o tome koji će od tužitelja izvršiti plaćanje predmetnog predujma, zbog nastalog nesporazuma u komunikaciji punomoćnika, svaki za sebe zaključili svaki da će

tužitelji zastupani po drugom punomoćniku predujmiti predmetne troškove.

Slijedom iznijetog punomoćnik tužitelja ad.1.- ad.4. je nakon razgovora s punomoćnikom tužitelja ad.5. i ad.6. zaključio da će predujam troškova privremenog zastupnika podmiriti tužitelji ad.5. i ad.6. dok je istovremeno punomoćnik tužitelja ad.5 i ad.6. iz tog razgovora zaključio da će predmetne troškove predujmiti tužitelji ad.1. do ad.4..

Upravo dakle zbog opisanog nesporazuma nastalog u komunikaciji imenovanih punomoćnika, u kojoj je svaki od punomoćnika pogrešno shvatio da će tužitelji zastupani po drugom punomoćniku predujmiti te troškove, nastaje ovaj propust na strani tužitelja da se podmire troškovi privremenog zastupnika za tuženike ad.7. i ad.8..

U prilog ovoj žalbi, a nakon razjašnjenja predmetnog nesporazuma nastalog u komunikaciji punomoćnika tužitelja, punomoćnik tužitelja ad.1. do ad.4. dostavlja potvrdu o plaćanju predmetnih troškova.

Dakle, činjenica da tužitelji nisu predujmili troškove privremenog zastupnika postavljenog tuženicima ad.7. i ad.8. ne može ići na štetu samih tužitelja zbog takvog nastalog nesporazuma punomoćnika tužitelja a i činjenice da je predmetni rok u pravilu po svojoj prirodi instruktivni rok.

U slučaju održavanja predmetnog rješenja o obacivanju tužbe od 04. srpnja 2025.godine na snazi bi se tužitelje zbog gore opisanih razloga i nastalog nesporazuma njihovih punomoćnika onemogućilo u ostavrenju njihovih zakonom zajamčenih prava, a osobito bi se istima **povrijedilo pravo na pristup sudu** zajamčeno kako Ustavom Republike Hrvatske tako i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Slijedom svega iznijetog predlaže se usvojiti žalbu i ukinuti predmetno rješenje o obacivanju tužbe od dana 04. srpnja 2025.godine u cijelosti i predmet vratiti na ponovno postupanje.

U Zadru, 21. srpnja 2025.godine

Tuženik ad.1. do ad.3. po
punomoćniku

