

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

Putem

TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

Posl br St-81/2020

Stečajni dužnik:

TENIMAR d.o.o. u stečaju OIB: 86885657426

Dugopolje, Sv. Duje 8/a, ,

Prigovor treće osobe/sudionika:

Marko Božić , OIB: 37863290898

Vranjica - Solin, Krešimirova ulica 41,

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

30 -09- 2025

predano za poštu obično-prep. dne 26.09.2025.
POŠTA SPLIT R 603047725
broj primjeraka _____ priloga _____
taksirano _____ KN _____ POTPIS _____

PREDMET: ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

Dana 12. rujna 2025. godine na mrežnim stranicama objavljeno je Rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl br St-81/2020-312 od 12. rujna 2025. godine kojim se „Odbacuje se prigovor treće osobe Marka Božića, OIB: 37863290898, Vranjic, Krešimirova ulica 4, od 12. svibnja 2025. kao nepotpun“

Izlučni vjerovnik/sudionik Marko Božić podnosi žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl br St-81/2020-312 od 12. rujna 2025. Godine koje pobija radi bitne povrede parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjenično stanje te pogrešne primjene materijalnog prava, predlaže ovu žalbu usvojiti te vratiti na postupanje prvostupanjskom sudu.¹

¹ Rješenje Županijski sud u Zagrebu Gž Ovr-2632/2019-2 od 05. studenog 2019. godine cit „Odredbom čl. 59. st. 1. OZ propisano je da osoba koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprječava ovrhu može podnijeti prigovor protiv ovrhe tražeći da se ovrha na tom predmetu proglaš nedopuštenom. Stavkom 2. istog članka određeno je da je podnositelj prigovora dužan u prigovoru iznijeti razloge pobijanja te uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svoga prava, dok je stavkom 3. propisano da će sud, ako podnositelj prigovora ne postupi u skladu s odredbom stavka 2., prigovor odbaciti kao nepotpun, ne pozivajući podnositelja da ga dopuni ili ispravi. Dakle, sukladno čl. 59. st. 2.i 3. OZ, prigovor treće osobe je potpun kada isti sadrži razloge pobijanja i kada su istome priložene isprave kojima ovršenik dokazuje postojanje svoga prava. U ovom konkretnom slučaju, iz prigovora koji je podnijela treća osoba proizlazi da isti sadrži razloge pobijanja. Uz prigovor treća osoba doduše nije priložila isprave, ali iste nije niti mogla priložiti obzirom da se razlozi pobijanja sadržajno sastoje od isticanja negativnih činjenica (nedostava otplatnog plana, nedostava izjave o raskidu ugovora) I iznošenja pravnih shvaćanja treće osobe o donesenom rješenju o ovrsi. Iz navedenog prigovora dakle, proizlazi da je isti ima sadržaj propisan odredbom čl. 59. st. 2. OZ, te da je isti stoga potpun. Stoga je sud prvog stupnja nepravilno primijenio odredbu čl. 59. OZ kada je prigovor treće osobe odbacio kao nedopušten. Osim toga, potrebno je i navesti da odredba čl. 59. OZ uopće ne predviđa mogućnost da se prigovor treće osobe odbaci kao nedopušten. Pritom je

Obrazloženje

1. Prema članku 229. stavak 4. SZ određeno je da ako stečajni vjerovnici nisu na izvještajnom ročištu drukčije odredili način i uvjete prodaje, imovina dužnika prodaje se odgovarajućom primjenom odredbi članaka 247. i 249. SZ.

Prema članku 247. stavak 1. SZ određeno je da nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili različenoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini, a prema članku 249. stavak 1. SZ određeno je da pokretnu stvar na kojoj postoji razlučno pravo, ako se ta stvar nalazi u njegovu posjedu, stečajni upravitelj unovčiti će uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka ili slobodnom pogodbom.

TREĆA OSOBA – SUDIONIK je prema članku 2 stavak 1. točka 7. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 06/24 -dalje u tekstu OZ) označava osobu koja u postupku ovrhe ili osiguranja nije stranka, a u postupku sudjeluje zbog toga što se u njemu odlučuje o nekom njezinu pravu ili zbog toga što za to ima pravni interes.

Člankom 59. stavak 3. OZa. **ako podnositelj prigovora ne iznese u prigovore razloge pobijanja te uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svoga prava, sud će prigovor odbaciti kao nepotpun, ne pozivajući podnositelja da ga dopuni ili ispravi.**

Člankom 60. stavak 1. OZa ako se ovrhovoditelj u propisanom roku ne očituje o prigovoru ili ako se jedna stranka usprotivi prigovoru, sud će podnositelja prigovora ZAKLJUČKOM uputiti da protiv stranaka u roku od petnaest dana pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena, osim ako podnositelj ne dokaže opravdanost svoga prigovora pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom, ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom, odnosno ako činjenice na kojima se temelji prigovor treće osobe nisu općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevanjima.

Člankom 60. stavak 2. OZa ako podnositelj prigovora dokaže njegovu opravdanost pravomoćnom presudom, javnom ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom, odnosno ako su činjenice na kojima se temelji prigovor općepoznate ili se mogu utvrditi na temelju pravila o zakonskim predmnjevanjima, sud će o prigovoru odlučiti u ovršnom postupku.

potrebno i navesti da je i pogrešno pravno shvaćanje suda prvog stupnja da je treća osoba dužna u ovršnom postupku dokazati da ima takvo pravo koje sprječava ovrhu. Naime, treća osoba je, sukladno čl. 59. st. 2. OZ, u prigovoru dužna smo navesti razloge pobijanja i priložiti isprave. Predstavljaju li razlozi koje je treća osoba navela u prigovoru razloge zbog kojeg bi ovrha bila nedopuštena, ocjenjuje parnični sud u eventualno pokrenutom postupku radi proglašenja ovrhe nedopuštenom (čl. 60. st. 1. OZ), a ne ovršni sud koji može o prigovoru treće osobe meritorno odlučiti tj. prihvatiti ga, samo ako su ispunjene pretpostavke iz čl. 60. st. 2. OZ. Sud prvog stupnja je dakle, u prvostupanjskom postupku nepravilno primijenio odredbu čl. 59. OZ, što je bilo od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke. Time je počinio bitnu povredu odredaba ovršnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP u svezi s čl. 21. st. 1. OZ, pa je stoga temeljem čl. 380. toč. 3. ZPP u svezi s čl. 21. st. 1. OZ, valjalo uvažiti žalbu treće osobe, pobijano rješenje ukinuti, te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak."

Člankom 60. stavak 4. OZ određeno je da u parnici na koju će sud će podnosioca prigovora uputiti ZAKLJUČKOM treća osoba može tražiti da se utvrdi postojanje njezina prava ako joj ga koja od stranaka osporava.

2/ U obrazloženju pobijanog rješenja navodi se da Izlučni vjerovnik/sudionik Marko Božić koje je dostavio uz svoj prigovor ne dokazuje postojanje svog prava koje sprečava ovrhu (prodaju slijedom čega je, temeljem odredbe članka 59. stavak 3. OZ-a

3/ U prigovoru Marko Božić tvrdi da je sklopio sa stečajnim dužnikom 18. prosinca 2019. godine Ugovor o uspostavi etažnog vlasništva ovjeren pred javnim bilježnikom Snježanom Ludvajić iz Solina pod posl. br. OV - 13325/2019 dana 20. prosinca 2019. godine, a prema kojem ugovoru osim gore navedene etažne cjeline predmetne nekretnine tužitelju u isključivo vlasništvo pripada kao pripadak i parking površine 1867,30 m² i zelene površine 1920 m² kao i pravo građenja i nadogradnje na terasi i zelenoj površini.

II. Utvrđuje se da tužitelj Marko Božić ima pravo građenja – dogradnje i nadogradnje na terasi i zelenoj površini nekretnine označene kao 6. suvlasnički dio:

10484/25784 etažno vlasništvo (E-6) 1. dijela koji je suvlasnički dio čest zem 5861/123 povezan sa poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu 1. kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne neto korisne površine 21,90 m² s pripatkom – terasom iznad 1. kata građevine ukupne neto korisne površine 1026,50 m², odnosno sveukupne neto korisne površine 1048,40 m², kao i parkingom površine 1867,3 m² i zelene površine od 1920 m², sve k.o. Dugopolje, te je stoga ovlašten tužitelj Marko Božić temeljem ove presude zatražiti i postići upis prava građenja – dogradnje i nadogradnje na terasi i zelenoj površini na nekretnini označenoj kao 6. suvlasnički dio: 10484/25784 etažno vlasništvo (E-6) 1. dijela koji je suvlasnički dio čest zem 5861/123 povezan sa poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu 1. kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne neto korisne površine 21,90 m² s pripatkom – terasom iznad 1. kata građevine ukupne neto korisne površine 1026,50 m², odnosno sveukupne neto korisne površine 1048,40 m², kao i parkingom površine 1867,3 m² i zelene površine od 1920 m², sve k.o. Dugopolje,

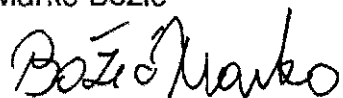
4/ Ima li i nema Marko Božić pravo gradnje i pravo građenja i nadogradnje na terasi i zelenoj površini koje sprečava prodaju može se odlučiti samo u parnici radi čega je pogrešno primijenjeno materijalno pravo iz članka 60. OZ, pa je sud ako smatra da treća osoba nije u posjedu isprava kojima dokazuje svoje pravo treba ga zaključkom uputiti u parnicu a ne odbacivati njegov prigovor!

5/ Obzriom u obrzaloženju pobijanog rješenja nema navoda u čemu se sastoji nepotpunost prigovora Marka Božić, obrzaloženje je nerazumljivo čime je

počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje tekstu ZPP)

Izlučni vjerovnik/sudionik

Marko Božić

Handwritten signature of Marko Božić in black ink.