



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-237/23-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Ani Ćurković Dražić, u pravnoj stvari tužitelja Anđelko Laskaj iz Zagreba, Dubrava 256 I. OIB: 66075469135 zastupan po punomoćniku Zvonimiru Bodrožiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Adriatic osiguranje d.d. iz Zagreba, OIB: 94472454976 zastupan po odvjetnicima iz OD Grgić i partneri z Zagreba, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 13. travnja 2026. godine u prisutnosti pun.stranaka, dana 27. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku Adriatic osiguranje d.d. OIB 94472454976 da tužitelju Anđelko Laskaj OIB: 66075469135 na ime naknade neimovinske štete i ime naknade za tuđu pomoć i njegu isplati daljnji iznos od 974,14 € sa zateznim kamatama tekućim od 26.09.2022. do 31.12.2022., po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023., po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, te od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II Odbija se tužitelj sa ostatkom tužbenog zahtjeva u visini glavnice od 25,86 €.

III Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 1.575,35 € sa zateznom kamatom od donošenja presude do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije

refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Među strankama nije sporno da je dana 01.04.2021.g. došlo do prometne nezgode u Zagrebu, a koju prometnu nezgodu je prouzrokovala Nikolina Jovanović kao vozač vozila reg. oznake ZG 9940-GU osiguranog kod tuženika, te je u istoj prometnoj nezgodi tužitelj zadobio tjelesne ozljede kao vozač vozila reg. oznake ZG 5421-IE, zbog čega se obratio tuženiku u mirnom postupku i to odštetnim zahtjevom kojeg je tuženik zaprimio 26.09.2022., nakon čega je tuženik tužitelju isplatio iznos od 1.260,87 EUR s osnova naknade štete. Tužitelj smatra da navedena isplata ne predstavlja pravičnu novčanu naknadu, te potražuje daljnji iznos od 1.000,00 eura/7.534,50 kuna s osnova neimovinske i imovinske štete sa zakonskom zateznom kamatom od 26.09.2022. do isplate, te parnični trošak.

2. U odgovoru na tužbu i tijekom postupka tuženik priznaje nastanak štetnog događaja, pasivnu legitimaciju, priznaje odgovornost. Oспорava visinu zahtjeva preko dobrovoljno plaćenog; na ime neimovinske štete 1.234,32 EUR / 9.300,00 kuna i imovinske štete s naslova tuđe pomoći u visini od 26,54 EUR / 200,00 kuna, predlaže stoga odbiti tužbeni zahtjev preko primjerenog iznosa. Smatra da je tužitelj nespornim isplatama u cijelosti namiren po svim vidovima nastale štete i tuženik nije u obvezi nikakvih daljnjih plaćanja.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid potvrdu MUP o štetnom događaju (list 5-6), u odštetni zahtjev (list 13) i odgovor tuženika (list 14, 29), medicinsku dokumentaciju tužitelja (list 7-11, 27-28 spisa), proveo medicinsko vještačenje po kirurgu dr. Žarko Rašić (list 42), , te temeljem čl. 8 ZPP zaključio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

4. Među strankama je sporna visina tužbenog zahtjeva.

5. Vještak kirurg dr. Rašić u svom nalazu navodi da je tužitelj u štetnom događaju, dana 01.04.2021 g zadobio: istegnuće mišića vratne kralješnice, natučenje prsnog koša, te natučenje slabinskog dijela kralješnice. Na pregled kod vještaka tužitelj je donio zdravstveni karton za razdoblje 30.10.1993.god. – 20.01.2025. dio pisan rukom, a drugi dio od 200.god. pa nadalje u elektronskom obliku na USB sticku; nema podataka o ranijim ozljedama ili tegobama s vratnom kralješnicom., zabilježen je predmetni štetni i događaj. Liječenje je završeno nakon provedene fizikalne terapije 30.06.2021.

6. Vještak u nalazu opisuje trajanje i intenzitet BOLOVA kod tužitelja – bolovi jakog intenziteta, trajnog karaktera bili su sumarno 1 dan, srednjeg intenziteta trajnog karaktera sumarno 5 dana. Bolovi slabijeg intenziteta trajnog karaktera trajali su sumarno tijekom 42 dana. Povremeni bolovi manjeg intenziteta iskazani su kroz smanjen je životnih aktivnosti. Trajanje i intenzitet STRAHA- Tzv. primarni strah (tj. strah koji se javlja u samoj

situaciji neposredne životne ugroženosti i istovremenog ozljeđivanja) bio je kratkotrajan i jakog intenziteta.

Sekundarni strah (tj. strah koji nastaje uslijed tjelesnih ozljeda i mogućih posljedica i mogućih komplikacija) jačeg intenziteta u trajanju od 2 dana, srednjeg intenziteta u vremenu od kumulativno 4 dana, manjeg intenziteta u trajanju od kumulativno 15 dana.

**SMANJENJE ŽIVOTNIH AKTIVNOSTI:** U navedenom štetnom događaju zadobivena ozljeda istegnuće mišića vrane dovela je do smanjenja životnih aktivnosti trajno od 2% koje se očitiije u ograničenoj pokretljivosti vratnog segmenta, te povremenim bolovima kod dužeg rada u nefiziološkom položaju glave,

**TUĐA POMOĆ I NJEGA-** Nakon predmetnog štetnog događaja tužitelju je bila potrebna tuđa nestručna pomoć u trajanju sumarno 10 dana po 2 sata dnevno, te još 7 dana po 1 sat dnevno za uobičajene kućanske poslove, pomoć pri odlasku na tržnicu, trgovinu i slično.

7. Saslušan na raspravi kod ovoga suda dr Rašić iskazuje da je procjena trajanja intenziteta straha dana uzimajući u obzir samu težinu ozljeđivanja kao i tijek liječenja s time da su bolovi iskazani sumarno to znači da je životno jasno da bolovi ne traju u kontinuitetu 24 sata. Što se tiče prigovora tužitelja na trajanje intenzitet straha, sam strah i bol nisu u međusobnoj korelaciji. Tijekom liječenja tužitelju nije bila potrebna psihijatrijska niti psihološka pomoć a također nisu mu propisani niti lijekovi vezano za liječenje pojačanog straha. Također je strah iskazan sumarno i vezan je za samu težinu ozljeđivanja. Što se tiče prigovora na trajanje tuđe pomoći navodi da je ona vezana za težinu ozljeđivanja i način liječenja. tužitelj je nakon inicijalnog pregleda po kirurgu 8.4.21. dakle 8 dana nakon predmetnog štetnog događaja i osim blažeg zatezanja u vratnom segmentu nije imao druge značajnije tegobe te je to također utjecalo na procjenu tuđe pomoći.

Na poseban upit pun. tuženika vezano za pregled fizijatra od 17.6.21. iskazuje da u navedenom nalazu se navodi da je paravertebralna muskulatura bezbolna, ali napeta, da su kretnje vrata održane ali u određenom segmentu ili pokretu postoji zatezanje. Navedeni klinički pregled učinjen je te je nakon toga preporučena fizikalna terapija. Dakle, nalaz nije bio u potpunosti uredan obzirom je nakon tog pregleda preporučena i provedena fizikalna terapija.

8. Sud uzima nalaz i mišljenje vještaka vjerodostojnim i prihvaća ga u cijelosti, jer je isti dat od stručne i nezavisne osobe, a vještak je nalaz i usmeno obrazložio vezano za prigovore tužitelja.

9. Odredbom članka 1100 ZOO-a propisano je da će sud u slučaju povrede prava osobnosti, ako nađe da težina povrede i okolnosti slučaja to opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, te da će pri tome voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojem služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

10. Slijedom svega navedenog, sud je utvrdio da je tužitelju povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, a čime mu je nastala neimovinska šteta (čl.19

st. 2 u vezi s čl.1046 ZOO). Utvrđena težina povreda i okolnosti slučaja opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade za neimovinsku štetu (čl. 1100 st. 1 ZOO-a).

11.U slučaju kumulacije više povreda prava osobnosti kao što su ovdje na tjelesno i duševno zdravlje, za tako međusobno povezane (isprepletene) oblike tih povreda opravdano je dosuditi jedan iznos pravične novčane naknade za sve oblike neimovinske štete. Sud je pri tome raspravljao i utvrđivao činjenice koje je tužiteljica navela u tužbi: fizičke boli, strah, duševne bolove zbog smanjenja životne aktivnosti, koji su smislu čl. 1100 st. 2 ZOO-a kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu.

12.Odlučujući o visini pravične novčane naknade, sud se rukovodio nalazom vještaka, pa s osnova pretrpljenih bolova, sud je uzeo u obzir ponajprije jačinu i trajanje tih bolova kako su opisani u mišljenju liječnika vještaka, pa sud smatra primjerenom naknadom za tu kvalifikatornu okolnost iznos 1.000,00 €, za pretrpljeni strah 800,00 €, duševne bolove zbog smanjenja životnih aktivnosti od 2% 300,00 € (čl.1100 ZOO-a), te po osnovi nestručne tuđe pomoći i njege 135,00 € za 27 sati , ukupno 2.235,00 €. Nije sporno da je tuženik tužitelju isplatio 1.234,32 EUR na ime neimovinske štete, te i imovinske štete s naslova tuđe pomoći u visini od 26,54 EUR, ukupno, a tuženik potražuje još 1.000,00 €. Stoga je sud po osnovi neimovinske štete i tuđe pomoći i njege dosudio daljnjih 974,14 €, a odbio tužitelja sa ostatkom od 25,86 €.

13.Tuđa pomoć i njega tužitelju je bila potrebna ukupno 27 sati. Cijenu 1 sata pružanja nestručne tuđe pomoći i njege (koju su tužitelju kako navodi pružali ukućani) u iznosu od 5,00 € po satu sud smatra primjerenom . ( čl.1089 st. 2 ZOO-a)

14.Prilikom određivanja visine naknade treba uzeti u obzir i stopu inflacije koja je slijedila nakon 2020., a prije donošenja presude – pri čemu se upućuje na odluku Ustavnog suda RH U-III-7796/2014 od 11. veljače 2016. (ŽS Zagreb GŽ-4493/2024-2 od 6.5.2025., toč. 14.2. obrazloženja),

15.Tužitelj ima pravo na zatezne kamate sukladno čl. 29 st.1 ZOO-a, a u svezi s čl. 1086 i 1103 ZOO-a. Čl. 1086 ZOO-a određuje da se obveza naknade imovinske štete smatra dospjelim od trenutka nastanka štete, dok je čl. 1103 ZOO-a određeno da obveza pravične novčane naknade neimovinske štete dopijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga.

16.Tužitelj potražuje zatezne kamate štetu od dana odštetnog zahtjeva, a čl. 12. st. 4. ZID ZOOP (NN 152/2014.) propisano da oštećena osoba ima pravo na isplatu kamata u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, stoga je zatezna kamata dosuđena počevši od 26.09.2022. kada je nesporno tuženiku dostavljen odštetni zahtjev.

17.Tužitelj je uspio u svom zahtjevu 97,41%, dakle gotovo u cijelosti, te mu pripada temeljem čl 154 i 155 ZPP trošak postupka. Tužitelju je dosuđeno za zastupanje po punomoćniku odvjetniku i sukladno OT Tbr. 7-9 i 42, 52 i 54 i konačnom vps; za sastav odštetnog zahtjeva – 75 bodova, sastav tužbe – 75 bodova, podn.27.01.23.. 18,75 €,

podn.28.12.23. 75 bodova, roč 07.02.24. 75 bodova, podn.08.02.24. 18,75 b, podn.19.03.26. 75 b, podn. 27.03.26. 18,75 bodova, roč. 13.04.26. 75 bodova, čemu je pridodan PDV, pristojba tužba 19,91 €, presuda 39,82 €, oduzet postotak neuspjeha u postupku i u cijelosti priznat trošak vještačenja u iznosu od 250,00 €, ukupno 1.575,35 €.

18.Odluka o zateznim kamatama na parnične troškove od presuđenja do isplate, temelji se na odredbi čl.30.st.2. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13 i 94/14), a po stopi iz čl. 29. st.2. ZOO-a/05.

U Zagrebu, 27. svibanj 2026.

Sudac:  
Ana Ćurković Dražić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda županijskom sudu u 4 istovjetna primjerka.

Protiv ove presude stranka koja nije bila na ročištu za uručenje, a dostava poziva za to ročište je bila uredna, ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana isticanja presude na e-oglasnoj ploči suda. Stranci koja nije bila uredno pozvana na ročište za objavu, sud će presudu dostaviti sukladno čl. 142-143 ZPP-a.

#### DNA:

- Pun. tužitelja uz rješenje za pristojbu presuda 39,82 €
- Tuženik po pun

Broj zapisa: **9-30888-9c02f**

Kontrolni broj: **00fa9-e3800-1e028**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.