



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića 18

Poslovni broj Pn-64/2023- 62
(spojen Pn-65/2023)

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Čakovcu, po sutkinji toga suda Jasni Vehtersbah-Stojan, a na prijedlog više sudske savjetnice Irene Hoblaj, u pravnoj stvari I. tužitelja Josipa Copaka, Osečka 20, Radovan, OIB: 81237942107 i II. tužitelja Kristijana Copaka, Osečka 20, Radovan, OIB: 17254288346, zastupani po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Brlečić&partneri j.t.d. iz Varaždina, protiv I. tuženika Nenada Markovića, Rudolfa Rajtera 216, Ivanec, OIB: 52634300627 i II. tuženika Mladena Markovića, Ulica Rudolfa Rajtera 216, Ivanec, OIB: 71652631079, oboje zastupani po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Korušić, Hrg i Vukalović j.t.d. Varaždin, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave 25. ožujka 2026. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Elene Tot, odvjetničke vježbenice u Odvjetničkom društvu Brlečić&partneri j.t.d. iz Varaždina, te punomoćnice tuženice Jasmine Vukalović, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Korušić, Hrg i Vukalović j.t.d. iz Varaždina, 23. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e:

I. Nalaže se I. tuženiku Nenadu Markoviću, Rudolfa Rajtera 216, Ivanec, OIB: 52634300627 i II. tuženiku Mladenu Markoviću, Ulica Rudolfa Rajtera 216, Ivanec, OIB: 71652631079 da I.-tužitelju Josipu Copaku, Osečka 20, Radovan, OIB: 81237942107 u roku od 15 dana isplate iznos od 3.318,07 eura (tri tisuće tristo osamnaest eura i sedam centi), sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 5,49% godišnje računajući od dana podnošenja tužbe 24. ožujka 2022. pa do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II. Nalaže se I. tuženiku Nenadu Markoviću, Rudolfa Rajtera 216, Ivanec, OIB: 52634300627 i II. tuženiku Mladenu Markoviću, Ulica Rudolfa Rajtera 216, Ivanec, OIB: 71652631079 da II.-tužitelju Kristijanu Copaku, Osečka 20, Radovan, OIB: 17254288346 u roku od 15 dana isplate iznos od 2.256,29 eura (dvije tisuće dvjesto pedeset šest eura i dvadeset devet centi), sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 5,49 godišnje računajući od dana podnošenja tužbe 24. ožujka 2022. pa do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi određenoj, za svako polugodište,

uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

III. Nalaže se I. tuženiku Nenadu Markoviću, Rudolfa Rajtera 216, Ivanec, OIB: 52634300627 i II. tuženiku Mladenu Markoviću, Ulica Rudolfa Rajtera 216, Ivanec, OIB: 71652631079 da I.-tužitelju Josipu Copaku, Osečka 20, Radovan, OIB: 81237942107 i II.-tužitelju Kristijanu Copaku, Osečka 20, Radovan, OIB: 17254288346 naknade troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 4.481,58 eura (četiri tisuće četristo osamdeset jedan euro i pedeset osam centi) sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 5,49% godišnje računajući od dana presuđenja, odnosno od 23. travnja 2026. pa do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje :

1. Tužitelji su protiv I. tuženika Nenada Markovića 23. ožujka 2022. Općinskom sudu u Varaždinu podnijeli tužbu u kojoj navode kako je Nenad Marković 9. lipnja 2019. u mjestu Osečka na cesti ispred parkirališta metalnom šipkom udarao po krovu automobila u vlasništvu Kristijana Copaka, što je utvrđeno u kaznenom postupku protiv Nenada Markovića. Osim toga, Nenad Marković je šipkom udarao Josipa Copaka i Kristijana Copaka, koji su zadobili tjelesne ozljede. Prije podnošenja tužbe tužitelji su angažirali stalnog sudskog vještaka Davora Mayera koji je utvrdio kako je kod Josipa Copaka i kod Kristijana Copaka došlo do obrambene ozljede na podlaktici, a osim toga su pretrpjeli i strah. Naime, Josip Copak je 2017. pretrpio tešku ozljedu glave, što je dodatno utjecalo na pretrpjeli strah, a bilo je dobro poznato tuženicima. Kristijan Copak je pretrpio i strah za svojeg oca. Tom prilikom pokušali su pobjeći, ali kad su sjeli u vozilo, Nenad Marković je metalnom šipkom počeo udarati po vozilu. Dakle cjelokupnim ponašanjem Nenada Markovića vidljivo je nasilničko ponašanje prema tužiteljima, posebice jer je on znao za invaliditet Josipa Copaka, a unatoč tome ga je fizički napao. Stoga tužbom potražuju naknadu neimovinske štete zbog povrede prava na fizičko i duševno zdravlje (fizičke boli i strah) i to Josip Copak u iznosu od 1.990,84 eura, a Kristijan Copak u iznosu od 1.327,23 eura.

1.2. Tužitelji su 24. ožujka 2022. Općinskom sudu u Varaždinu podnijeli tužbu protiv Mladena Markovića u kojoj navode kako je istog datuma, 9. lipnja 2019. u mjestu Osečka na cesti ispred parkirališta Mladen Marković prijetio tužiteljima da će ih ubiti i neka bježe, što je utvrđeno u kaznenom postupku protiv Mladena Markovića. Dakle, osim tjelesnog ozljeđivanja Nenada Markovića, Mladen Marković prema tužiteljima je izrekao prijetnje, što je kod njih izazvalo uznemirenost, šok i strah za vlastiti život. U trenutku napada trpjeli su fizičke bolove zbog udaraca Nenada Markovića, dok je Mladen Marković sa strane cijelo vrijeme prijetio ubojstvom i bodrio sina u ozljeđivanju tužitelja. Mladen Marković znao je da je Josip Copak 2017. ozlijedio glavu što je

uzrokovalo njegov invaliditet od 60%, a to ga nije spriječilo u njegovim prijetnjama. Zbog tog događaja tužitelji osjećaju strah i nelagodu, te su zbog obrane od napada preživjeli traumu. Stoga tužbom potražuju naknadu neimovinske štete (fizičke boli i strah) i to Josip Copak u iznosu od 1.327,23 eura, a Kristijan Copak u iznosu od 929,06 eura.

2. U odgovoru na tužbu tuženik Nenad Marković navodi kako su ozljede koje su tužitelji zadobili u predmetnom događaju takve da zasigurno ne opravdavaju dosuđivanje naknade štete jer se tuženik branio od udaraca tužitelja. Radilo se o samoobrani, što potvrđuje i tip ozljeda. Naime, tuženik je sa svojim ocem došao u kafić kraj kojeg su od Josipa Copaka kupili dio nekretnine za potrebe parkiranja. Iako je primio novac i predao nekretninu Mladenu Markoviću, Josip Copak je postavio metalne šipke kako bi spriječio tuženike da se njome koriste. Mladen Marković počeo je vaditi šipke, a zatim su mu pristupili tužitelji koji su počeli vikati na njega i svađati se. Stoga osporava da se radi o tjelesnim ozljedama kako je to navedeno u tužbi, te tužitelji nemaju pravo na naknadu štete jer su doprinijeli nastanku svojih ozljeda.

3. Predmeti Općinskog suda u Varaždinu broj Pn-40/2022 i Pn 39/2022 ustupljeni su ovome sudu rješenjem Županijskog suda u Varaždinu broj Su-7/2023 od 18. siječnja 2023., gdje se vode pod brojem Pn-64/2023 i Pn-65/2023.

4. Rješenjem broj Pn-64/2023-22 od 2. studenog 2023., koje je ispravljeno rješenjem broj Pn-64/2023-23 od 6. studenog 2023., predmet broj Pn-65/2023 spojen je na predmet broj Pn-64/2023 jer se radi o predmetima radi naknade štete iz istog štetnog događaja između istih tužitelja i tuženika, sve u skladu s načelom ekonomičnosti postupka.

5. U daljnjim podnescima stranke su ostale kod svojih navoda.

6. Na pripremnom ročištu održanom 19. travnja 2023. u predmetu broj Pn-64/2023 stranke su ostale kod svih dokaznih prijedloga, te je zaključen prethodni postupak. U predmetu broj Pn-65/2023 tuženik nije podnio odgovor na tužbu. Na pripremnom ročištu u predmetu broj Pn-65/2023 odbijen je prijedlog tuženika da se donese presuda zbog ogluhe iz razloga što temeljem podnijete tužbe i priloženih dokaza nema zakonskih pretpostavki za donošenje presude zbog ogluhe, te je stoga zaključen prethodni postupak. U nastavku postupka provedeno je medicinsko vještačenje po vještaku Robertu Grudiću radi utvrđenja visine štete zbog zadobivenih tjelesnih ozljeda, fizičkih bolova kod tužitelja, te zatim po vještakinji Mariji Vinković Grabarić radi utvrđenja jačine i trajanja duševnih boli i straha kod tužitelja.

7. Na glavnoj raspravi održanoj 8. svibnja 2025. saslušani su tužitelji i tuženik Nenad Marković, dok je punomoćnica tuženika odustala od prijedloga za saslušanjem Mladena Markovića zbog lošeg zdravstvenog stanja. Na glavnoj raspravi održanoj 4. rujna 2025. saslušan je svjedok Neven Marković, te stalna sudska vještakinja Marija Vinković Grabarić. Na glavnoj raspravi održanoj 25. ožujka 2026. izvršen je uvid u dokumentaciju u spisu, te je glavna rasprava zaključena.

8. U svom iskazu danom na glavnoj raspravi tužitelj Josip Copak naveo je kako njegov sin Kristijan i on imaju parcelu pokraj lokala u mjestu Osečka. Tamo je bilo nabacano

smeće i dobili su opomenu od grada da parcelu treba počistiti jer će u protivnom biti novčano kažnjeni. Parcelu su ogradili stupićima kako se ne bi bacalo po njoj smeće. Zato je i zvao Mladena Markovića, ali se on na poziv oglušio. Prije samog događaja prijatelj mu je javio da na toj parceli tuženici vade stupiće. Nakon toga došao je na parcelu i zatekao Mladena Markovića koji je psovao i govorio sinu da ga udari po glavi pajserom. Nenad Marković htio ga je pajserom udariti po glavi, ali se zaštitio rukom, te dobio udarac u ruku i po leđima. Nenad Marković je udarao pajserom automobil po gornjoj strani. Tamo je bio i brat Nenada Markovića, Neven Marković, koji je imao protupožarni aparat te ga je Mladen Marković nagovarao da tim aparatom pošprica njega i sina, ali on to nije učinio. Mladen Marković vikao je i vrijeđao te govorio Nenadu Markoviću da ga ubije, uzeo je kamen, bacio ga prema njemu, ali je kamen udario u drugi auto koji je prolazio. U tom štetnom događaju zadobio je modrice po tijelu i to po ruci i leđima. Na ruci je dobio langetu koju je morao nositi tjedan dana. Ranije, 2017. godine ozlijedio je glavu kad mu je drvo palo na glavu, te je zbog toga u invalidskoj mirovini, a što je sve poznato tuženicima. Nakon tog događaja osjećao je strah, ne zna koliko dugo, samo zna da takvo ponašanje nije normalno. Dobio je tablete za smirenje i nije imao nekih posebnih problema sa spavanjem. Tjedan dana mu je trebala pomoć zbog langete na ruci. S tuženicima je bio u dobrim odnosima jer su susjedi, sve dok nisu počeli problemi oko te parcele koju je trebalo očistiti, jer se iza nalazio brijeg s kojeg je isto trebalo obrezati granje. Ne zna tko je vlasnik kafića, dok je vlasnik parkinga prije bio Mladen Marković, a vlasnik te parcele je još uvijek on. Zvao je Mladena Markovića da si počisti smeće s parcele, jer se vodilo na njega, te je tjedan dana prije štetnog događaja tuženicima rekao da će postaviti metalne stupiće.

9. Tužitelj Kristijan Copak je naveo kako je do svađe s tuženicima došlo zbog predmetne parcele koja glasi na njegovog oca i njega, a koju je otac prodao Mladenu Markoviću, koji parcelu nije prenio na sebe. Trebalo je očistiti tu parcelu i očistiti cijeli brijeg. Otac je pozivao Mladena Markovića da to napravi, ali on se na to oglušio. Oko parcele su zabili metalne šipke da se ne bi više bacalo smeće. Otac je tog dana dobio dojavu od prijatelja da su tuženici došli vaditi stupiće i zatim su došli pogledati što se događa. Čim su ih vidjeli Nenad Marković otišao je u kafić po pajser, a njegov brat Neven po vatrogasni aparat. Počeli su vrijeđati i psovati, Nenad ga je htio udariti, ali je primio pajser i zaustavio ga i zbog toga ga je oko dva tjedna boljela ruka. Nenad ga je nakon toga ošamario. Nenad je isto tako udarao i auto i to sa stražnje desne strane, a oštetio je i prednja lijeva vrata. On je udarao oca po ruci, htio ga je udariti i po glavi, ali se otac zaštitio rukama, a Mladen je vikao neka ga ubije. Tom prilikom zadobio je tjelesnu ozljedu ruke, te ga je Nenad Marković ošamario, a otac je zadobio tjelesnu ozljedu ruke i glave. Otac od ranije ima tjelesnu ozljedu glave od 2017. kad se na njega srušilo drvo. Tom prilikom osjećao je strah od tuženika, a strah je prisutan i danas. Oko mjesec dana imao je problema sa spavanjem, ali nije koristio nikakvu posebnu terapiju. Zna da se protiv tuženika pred Općinskim državnim odvjetništvom u Varaždinu vodio postupak, ali ne zna točno kakve su bile kazne. Kad su Nenad i Neven otišli u kafić po pajser i vatrogasni aparat, bio je u autu, htio je s njima popričati. On i otac došli su pogledati što se događa, nisu se htjeli tužiti i zato nisu zvali policiju.

10. Tuženik Nenad Marković naveo je kako je sve počelo oko parcele, radi se o parkiralištu i brdu koje je otac Josipu platio. Prije su bili u dobrim odnosima. Josip je tražio da se ta parcela prenese na oca, a otac je nije prenio na sebe. Na tom brdu rastao je korov, ali nije bilo nikakvog smeća i zna da je Josip dobio kaznu, a otac je platio Josipu čišćenje te parcele. Zatim ju je Josip i očistio. Tužitelji su tu parcelu ogradili metalnim šipkama, točnije parking koji glasi na njih. Ne zna točno razlog zbog kojeg su to učinili, valjda zbog čišćenja i valjda zato jer Josip nije dao prenijeti vlasništvo. Vjerojatno su ogradili zato da se ne može doći na parking. Došli su u kafić, on je bio unutra, a otac vani i počeo je vaditi te metalne šipke. Na to su došli tužitelji, izašli su iz auta, počeli vrijeđati i naguravati oca. Josip je uzeo šipku, ne zna da li je nekoga s njom udario, on je uzeo šipku i pao je na tlo. Zatim su krenuli na njega i sjeća se da se branio i mahao sa šipkom. Digao se i udario auto, onako kako su opisali tužitelji, ali nije imao pajser. Udario je Josipa, za Kristijana se točno ne sjeća, samo zna da ga je ošamario. Ležao je na podu i udario šipkom da bi se obranio i ne sjeća se da bi Josip i Kristijan zadobili kakve tjelesne ozljede. Prvi je njega udario Josip sa šipkom, ali on nije zadobio nikakve tjelesne ozljede. Neven Marković bio je kod kafića i nije stajao blizu, a u rukama je imao vatrogasni aparat jer je njega trebalo baždarići zbog kafića. Čuo je da je Josip Copak nastradao u šumi i zadobio nekakve tjelesne ozljede, ali ne zna točno o čemu se radi jer već duže vrijeme nisu bili u dobrim odnosima. Nije nikome prijetio, ali možda jest u afektu nešto opsovao. Na Općinskom državnom odvjetništvu u Varaždinu davao je izjavu vezano za materijalnu štetu na autu, te mu nije mi poznato da bi se vodio kazneni postupak protiv njegovog oca.

11. Svjedok Neven Marković je izjavio da se sjeća kako su 09. lipnja 2019. otac, brat i on došli u kafić u Osečkoj po aparat za gašenje požara kojeg je trebalo baždarići. Kad je došlo do štetnog događaja nalazio se ispred kafića, a tata je počeo vaditi šipke koje su okolo parkinga postavili tužitelji. Oni su to bez veze zagrādili jer je parking plaćen Josipu Copaku, ali nije bio prenesen na oca. Zatim su došli Josip i Kristijan s automobilom i izašli su van i počelo je naguravanje. Josip je imao šipku i krenuo je na oca, ali je udario Nenada koji je pao na pod i uzeo šipku. Sjeća se da je Nenad mahao s tom šipkom po autu, Kristijana je ošamario, a vjerojatno je i Josipa udario šipkom. Ne sjeća se da je bilo nekakvih prijetnji, ali su s oba dvije strane bile izgovorene razne psovke. Nije mu poznato da su kod tužitelja nastale bilo kakve tjelesne ozljede. Čuli su jedino da je Josip prije stradao u šumi. Ne zna li je tužiteljima netko javio da su se počele vaditi šipke na parkingu. Nije mu poznato da li se protiv oca i brata vodio kazneni postupak, niti da bi tužitelji nakon štetnog događaja imali bilo kakve zdravstvene probleme. Josip je normalno sjeo u auto, a Kristijan je bio samo ošamaren. Zna da je Josip nakon toga odlazio k liječniku ali ne zna točno kakve zdravstvene probleme je imao.

12. U dokaznom postupku izvršen je uvid u cjelokupnu dokumentaciju u spisu, u Sporazum oko potvrdnog očitovanja o optužnici na osnovu kojeg se očekuje izbor i odmjeravanje blaže kazne Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu od 06. ožujka 2020. na listovima 10-11 spisa, u rješenje Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu od 24. siječnja 2020. na listovima 12-17 spisa, u nalaz vještaka dr. Davora Mayera od 23. listopada 2019. na listovima 18-21 spisa, u povijest bolesti na listovima 22-25 spisa, u nalaz i mišljenje o postotku tjelesnog oštećenja Zavoda za vještačenje,

profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom od 17. lipnja 2020. na listu 26 spisa, u povijest bolesti na listu 27 spisa, u otpusno pismo na listovima 28-29 spisa, pročitani su nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka medicinske struke Roberta Grudića dr. med od 22. listopada 2023. na listovima 88-91 spisa, pročitani su nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje Marije Vinković-Grabarić od 21. ožujka 2024. na listovima 198-199 spisa te nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje Marije Vinković-Grabarić od 16. ožujka 2024. na listovima 200-204 spisa, vrši se uvid u očitovanje stalne sudske vještakinje Marije Vinković Grabarić od 10. rujna 2024. na listovima 226-227 spisa, u očitovanje stalnog sudskog vještaka medicinske struke Roberta Grudića od 01. veljače 2025. na listu 235 spisa, pročitani su iskazi 1. tužitelja Josipa Copaka od 08. svibnja 2025. na listovima 237-238 spisa, iskaz 2. tužitelja Kristijana Copaka od 08. svibnja 2025. na listovima 238-239 spisa, iskaz 1. tuženika Nenada Markovića od 08. svibnja 2025. na listu 239 spisa, izvršen je uvid u medicinsku dokumentaciju za 2. tuženika Mladena Markovića na listovima 241-256 spisa, pročitani su iskazi vještakinje Marije Grabarić Vinković na listu 265 spisa, iskaz svjedoka Nevena Markovića na listu 266 spisa, izvršen je uvid u spojeni spis Pn-65/2023, u rješenje ODO u Varaždinu od 24. siječnja 2020. na listovima 8-13 spisa, u nalaz i mišljenje o postotku tjelesnog oštećenja od 23. listopada 2019. na listovima 14-17 spisa, u povijest bolesti na listovima 18-21 spisa, u nalaz i mišljenje o postotku tjelesnog oštećenja na listu 22 spisa, u povijest bolesti na listu 23 spisa, u otpusno pismo na listovima 24-25 spisa, u izjavu za donošenje presude na temelju sporazuma stranaka ODO u Varaždinu od 06. ožujka 2020. na listovima 26-27 spisa, u sporazum oko potvrdnog očitovanja o optužnici na osnovu kojeg se očekuje izbor i odmjerenje blaže kazne od 06. ožujka 2020. na listovima 28-29 spisa, u priloženu sudsku praksu, izvršen je uvid u spis Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj K-DO-576/20 (ranije K-DO-369/19).

13. Analizom izvedenih dokaza u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991., 91/1992., 111/1999., 88/2001., 117/2003., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022. – dalje Zakon o parničnom postupku), kao rezultata cjelokupnog raspravljanja ovaj sud nalazi da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

14. U čl. 2. st. 1. Zakona o parničnom postupku određeno je da u parničnom postupku sud odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku. Sukladno čl. 7. Zakona o parničnom postupku određeno je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a u čl. 219. istog Zakona da je u parnici svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika. U čl. 221.a. Zakona o parničnom postupku je određeno da ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

15. Nesporna je činjenica kako je 9. lipnja 2019. u mjestu Osečka došlo do sukoba tužitelja Josipa Copaka i Kristijana Copaka, te tuženika Nenada Markovića i Mladena Markovića u vezi ograđivanje predmetne nekretnine – parkirališnog mjesta. Nesporno je da je vlasnik te nekretnine Josip Copak, te da su tužitelji nekretninu ogradili metalnim stupićima. Nesporno je da je rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu

od 24. siječnja 2020 broj Kir-DO-26/2020-74 odbačena kaznena prijava protiv Nenada Markovića zbog nanošenja teške tjelesne ozljede u pokušaju i prijetnje. Nesporno je kako je kod Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu vođen postupak broj KO-DO-576/2020-10, te je Mladen Marković potpisao izjavu za donošenje presude na temelju sporazuma stranaka radi počinjenja kaznenog djela prijetnje prema tužiteljima.

16. Sporna je pravna osnova i visina tužbenog zahtjeva. Sporan je mehanizam nastanka nesreće, kao i visina štete. Sporno je kakve ozljede su zadobili tužitelji u štetnom događaju, te da li su sami doprinijeli nastanku štetnog događaja.

17. U postupku je provedeno medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Robertu Grudiću radi utvrđenja visine štete zbog zadobivenih tjelesnih ozljeda, pretrpljenih fizičkih bolova i straha kod tužitelja temeljem rješenja ovog suda broj Pn-64/2023-12 od 20. travnja 2023. Stalni sudski vještak Robert Grudić dostavio je svoj nalaz i mišljenje 25. listopada 2023. u kojem je naveo kako je Kristijan Copak zadobio jedan udarac tupotvrdim predmetom po desnoj podlaktici. Do završetka liječenja trpio je fizičke bolove jakog intenziteta jedan dan, srednjeg intenziteta tri dana, te slabog intenziteta dvadeset dana. Primarni strah srednjeg intenziteta trajao je 15 minuta, sekundarni strah srednjeg intenziteta trajao je do 20 dana (strah u vidu anksioznosti, neizvjesnosti za ishod liječenje, strah od vrste napada, te izrađenih prijetnji), dok je strah slabog intenziteta trajao do tri mjeseca. Navodi kako mu tuđa pomoć nije bila potrebna, dok je privremeno umanjeње životne aktivnosti utvrđeno u visini od 10%. Josip Copak zadobio je laku tjelesnu ozljedu, i to natučenje desne podlaktice, te prsnog koša i to zbog zadobivenog udarca tupotvrdim predmetom. Trpio je fizičke bolove jakog intenziteta jedan dan, srednjeg intenziteta pet dana, te slabog intenziteta 25 dana. Tuđa pomoć mu nije bila potrebna, dok je privremeno umanjeње životne aktivnosti utvrđeno u visini od 10%.

18. Tužitelji nisu stavili nikakve primjedbe na nalaz i mišljenje sudskog vještaka Roberta Grudića, dok su tuženici prigovorili nalazu i mišljenju podneskom od 8. studenog 2023. Stalni sudski vještak Robert Grudić odgovorio je na prigovore tuženika podneskom od 2. veljače 2025., u kojem je pojasnio tjelesne ozljede koje su zadobili tužitelji, te nastalu štetu, te je u cijelosti ostao kod svojeg nalaza i mišljenja. Stranke nakon toga nisu stavljale nikakve prigovore na nalaz i mišljenje vještaka.

19. Sud u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Roberta Grudića jer je dan stručno i objektivno, u skladu sa zadacima koje je odredio sud u rješenju o određivanju vještačenja, te je u svojem nalazu vještak dao sve odgovore na postavljena pitanja. Vještak se dodatno očitovao na prigovore tuženika, te nakon zaprimljenog podneska od 2. veljače 2025. nije bilo nikakvih prigovora na nalaz i mišljenje vještaka.

20. Zatim je u predmetu provedeno medicinsko vještačenje po stalnoj sudskoj vještakinji Mariji Vinković Grabarić radi utvrđenja jačine i trajanja povredom izazvanih duševnih boli i straha kod tužitelja uslijed napada tuženika, temeljem rješenja ovog suda broj Pn-64/2023-29 od 4. siječnja 2024. Stalna sudska vještakinja dostavila je svoj nalaz i mišljenje 26. ožujka 2024. u kojem navodi kako je Kristijan Copak uslijed štetnog događaja pretrpio primarni strah koji je trajao onoliko vremena koliko je trajalo

samo oštećenje, ozljeđivanje, sekundarni strah jakog intenziteta 4 dana, sekundarni strah srednjeg intenziteta mjesec dana, a sekundarni strah povremenog karaktera oko 6 mjeseci. Nadalje, Josip Copak pretrpio je primarni strah onoliko koliko je trajalo samo oštećenje, te sekundarni strah jakog intenziteta 6 dana. Stanje traume koja je nastupila pogoršalo je njegovo ionako teško stanje koje postoji od prije. Tužitelji i tuženici zatražili su dopunu nalaza i mišljenja, na što je sudska vještakinja odgovorila podneskom od 13. rujna 2024., te je saslušana i na glavnoj raspravi 4. rujna 2025. na kojoj je dodatno pojasnila svoj nalaz i mišljenje. Tako je navela da sekundarni strah jakog intenziteta kod Kristijana Copaka traje četiri dana, a kod Josipa Copaka šest dana, jer Josip Copak od ranije troši terapiju, on je vulnerabilna osoba koja je već ranije imala psihičke probleme zbog ranije dobivene povrede glave iz 2017. te zbog toga kod njega strah duže traje. S druge strane Kristijan Copak do sada nikada nije imao psihičkih problema. Kristijan Copak trpio je strah i to sekundarni strah jakog intenziteta koji se odnosi na ishod liječenja. Nadalje, kod Josipa Copaka nakon štetnog događaja došlo je do pogoršanja njegovog psihičkog stanja u odnosu na prije, došlo je do straha od traume vezano za štetni događaj, s time da je reaktivirana i ranija trauma od događaja iz 2017. te se kod Josipa Copaka ponovno pojavljuje strah za život kojemu je dodan i strah od ranije traume. Čovjek koji nema nikakvu traumu može lakše savladati strah, kao što je kod Kristijana Copaka. Prilikom pregleda Josip Copak je izgledao dosta dramatično, jedva je govorio, plakao je, govorio je da će tuženici na sudu pobijediti i stalno je iskazivao razočaranje. U svakom psihijatrijskom nalazu piše da je kod Josipa Copaka funkcionalnost stalno narušena i potrebna mu je pomoć i nadzor druge osobe. Nakon štetnog događaja kod Josipa Copaka je terapija promijenjena, točnije par antidepresiva, te je nadodana neuroleptička terapija, a ostala je ista anksionalitička i hipnotička terapija. Kod Josipa Copaka i Kristijana Copaka zbog prijetnji Mladena Markovića strah je trajao 6 mjeseci jer toliko uobičajeno traje akutna stresna reakcija F43.0, s time da je Kristijan Copak trpio i dodatni strah zbog svojeg oca koji je od ranije bio bolestan.

21. Stoga sud u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje stalnog sudske vještakinje Marije Vinković Grabarić jer je dan stručno i objektivno, u skladu sa zadacima koje je odredio sud u rješenju o određivanju vještačenja, te je u svojem nalazu vještakinja dala sve odgovore na postavljena pitanja. Suprotno navodima tuženika, vještakinja je saslušana na glavnoj raspravi 4. rujna 2025. gdje je odgovorila na sve prigovore i sva pitanja tuženika i tužitelja, te je razjasnila jačinu i trajanje straha kod svakog od tužitelja, te odgovorila na sva dodatna pitanja.

22. Sukladno čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 155/2023. – dalje Zakon o obveznim odnosima) šteta je umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

23. Tužitelj potražuje naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje po kriteriju fizičkih bolova, straha, te duševnih boli zbog smanjenja životne aktivnosti

24. Zaštita prava osobnosti svake fizičke i pravne osobe propisana je čl. 19. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, a sukladno čl. 19. st. 2. Zakona o obveznim odnosima pod pravima osobnosti razumijevaju se prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr. Pravo na naknadu neimovinske štete uslijed povreda prava osobnosti proizlazi iz čl. 1100. Zakona o obveznim odnosima. Sukladno čl. 1100. Zakona o obveznim odnosima, stavak 1. i 2., sud će u slučaju povrede prava osobnosti dosuditi pravičnu novčanu naknadu, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, i to nezavisno od naknadne imovinske štete, a i kad nje nema, a pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade potrebno je voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

25. Visina novčane naknade neimovinske štete određuje se primjenom Orijentacijskih kriterija i iznosa za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 29. studenog 2002., br. Su-1331-VI/02 i 1372-11/2002, te pravnog shvaćanja zauzetog na drugoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/2020.) održanoj dana 5. ožujka 2020. i 15. lipnja 2020. pod brojem Su-IV-47/2020-5. prema kojem se pravnom shvaćanju prihvaćeni iznosi iz ranije navedenih Orijentacijskih kriterija naznačeni u novčanim jedinicama (kune) povećavaju za 50%, a primjenjuje se na sve parnične postupke za naknadu neimovinske štete u svim stupnjevima suđenja (ubuduće), tj. od dana prihvaćanja tog shvaćanja.

26. U postupku je utvrđeno kako je došlo do sukoba između tužitelja i tuženika, u vezi nekretnine u blizini kafića u mjestu Osečka. Radi se o parkirališnom mjestu oko kojeg su tužitelji postavili metalne stupiće. Između stranaka postoji neslaganje oko te nekretnine jer prema navodima tužitelja i tuženika, vlasnik nekretnine je i nadalje Josip Copak, iako je nekretnina prodana Mladenu Markoviću. Stoga postoji i neslaganje oko plaćanja opomena zbog čišćenja te nekretnine, a koju je primio Josip Copak. Zbog toga su tužitelji ogradili nekretninu metalnim stupićima. Prema iskazu tužitelja i tuženika Nenada Markovića, tužitelji su došli na parkiralište jer je Mladen Marković vadio postavljene stupiće. Iz iskaza Josipa Copaka i Kristijana Copaka proizlazi kako je Mladen Marković vikao i psovao na njih čim su došli. Nenad Marković naveo je kako je najprije Josip Copak uzeo šipku, ali ne zna da li je njome nekoga udario, te je zatim on uzeo tu šipku. Zatim ih je Nenad Marković udario metalnom šipkom. Iz iskaza tužitelja proizlazi kako je Josipa Copaka Neven Marković udario po ruci, dok je Kristijana Copaka ošamario, a on se rukom obranio od napada Nevena Markovića. Isto tako proizlazi kako je Neven Marković metalnom šipkom udario i automobil tužitelja. Tuženik Neven Marković naveo je kako su tužitelji prvo napali njegovog oca, da je

Josip Copak metalnom šipkom udario njega, da je zatim on pao na pod i da se zapravo branio od napada tužitelja. Nenad Marković navodi kako je ošamario Kristijana Copaka, te kako je udario Josipa Copaka, ali se ne sjeća kakve tjelesne ozljede su zadobili. Svjedok Neven Marković je izjavio kako je Nenad mahao šipkom po autu, Kristijana je ošamario, a vjerojatno je Josipa i udario šipkom. Ne sjeća se da je bilo nekakvih prijetnji, ali su s obje strane bile izgovorene razne psovke. Dakle, nije sporno da je Neven Marković udario Josipa Copaka metalnom šipkom, te da je ošamario Kristijana Copaka.

27. Uvidom u spis Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj K-DO-576/20 (ranije K-DO-369/19) utvrđeno je kako je Neven Marković prilikom ispitivanja izjavio kako je, nakon što ga je Josip Copak sa šipkom udario po ramenu, uzeo tu istu šipku te više puta njome udario Josipa Copaka, te kako je u samoobrani udario i Kristijana Copaka po ruci. Stoga proizlazi kako je Neven Marković doista metalnom šipkom udario Josipa Copaka, te da je udario i Kristijana Copaka, što i sam navodi u svom iskazu. To su potvrdili i tužitelji, kao u svjedok Neven Marković.

28. Također je uvidom u spis Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj K-DO-576/20 (ranije K-DO-369/19) utvrđeno kako je Mladen Marković potpisao Sporazum oko potvrdnog očitovanja o optužnici na osnovu kojeg se očekuje izbor i odmjeravanje blaže kazne, te izjavu za donošenje presude na temelju sporazuma stranaka, te izjavio kako je tužiteljima 9. lipnja 2019. u mjestu Osečka u više navrata rekao da će ih ubiti i neka bježe, čime je počinio kazneno djelo prijetnje. Navedeno proizlazi i iz iskaza tužitelja. Stoga proizlazi kako je doista Mladen Marković za vrijeme štetnog događaja tužiteljima prijetio, a što je utvrđeno i temeljem iskaza tužitelja i svjedoka Nevena Markovića.

29. Na osnovu iskaza tužitelja, tuženika Nenada Markovića, te svjedoka Nevena Markovića, proizlazi kako su u štetnom događaju tužitelji primili udarce metalnom šipkom od Nevena Markovića, dok im je Mladen Marković istovremeno prijetio. Nesporno je utvrđeno kako tuženici u štetnom događaju nisu zadobili nikakve tjelesne ozljede, niti pak se u svezi štetnog događaja protiv tužitelja vodio kazneni postupak. Stoga su neosnovane tvrdnje tuženika Nenada Markovića, te svjedoka Nevena Markovića, da bi tužitelji sami doprinijeli napadu tuženika. Kao što je navedeno, upravo su tužitelji zadobili tjelesne ozljede zbog napada Nenada Markovića, a što je utvrđeno i u postupku koji se vodio kod Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj K-DO-576/20 (ranije K-DO-369/19), dok tuženik Nenad Marković nije zadobio tjelesne ozljede. Također je na temelju iskaza tužitelja, kao i iz navedenog predmeta Općinskog državnog odvjetništva, utvrđeno kako je zapravo sukob započeo Mladen Marković verbalnim prijetnjama i vrijeđanjem, koji je zatim nastavljen udarcima Nenada Markovića. U postupku na temelju iskaza parničnih stranaka i svjedoka nije utvrđeno da bi Josip Copak metalnom šipkom nekome zadao udarac, već je jedino Nenad Marković udarao tužitelje. Stoga su neosnovani navodi tuženika da bi se radilo o obrani od napada tužitelja. Posebno treba uzeti u obzir činjenicu da su tuženici znali da je Josip Copak osoba s invaliditetom i to u visini od 60%, te su znali da je prije nekoliko godina zadobio ozljedu glave. Kao što su parnične stranke navele, prije štetnog događaja bili su u dobrim odnosima, pa je stoga životno i logično da su tuženici znali da se radi o osobi s invaliditetom. Navedeno Nenad Marković niti ne osporava. To

ukazuje na nasilno ponašanje tuženika Nenada Markovića jer je nasrnuo na osobu slabiju od sebe, a koja ima stupanj invaliditeta od 60% i koja se zbog toga teže može obraniti od napada. Stoga tužitelji nisu doprinijeli napadu na njih, već je upravo suprotno, napad započeo najprije verbalnim prijetnjama Mladena Markovića, a zatim nastavljen udarcima Nenada Markovića. Primjenom pravila o teretu dokazivanja, tuženici u ovom postupku nisu dokazali da su tužitelji inicirali sukob, pa da bi sami doprinijeli nastanku štete, već temeljem iskaza tužitelja, te podataka iz predmeta Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj K-DO-576/20 (ranije K-DO-369/19) proizlazi suprotno.

30. Stoga su tužitelji u uzročno-posljedičnoj vezi s predmetnim štetnim događajem ostvarili pravo na naknadu neimovinske štete s osnova povrede prava osobnosti na duševno i tjelesno zdravlje. Visina štete određuje se primjenom Orijentacijskih kriterija Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

31. Na temelju mišljenja sudskog vještaka o trajanju i intenzitetu fizičkih bolova, a uzimajući u obzir i opisane nelagodnosti liječenja, Josipu Copaku s osnova povrede prava osobnosti na tjelesno zdravlje po kriteriju pretrpljenih fizičkih bolova pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu neimovinske štete u iznosu od 641,05 eura (4.830,00 kn), a Kristijanu Copaku u iznosu od 483,77 eura (3.645,00 kn).

32. Prema nalazu i mišljenju vještaka tužitelji su u štetnom događaju i nakon toga pretrpjeli primarni i sekundarni strah, pa Josip Copak osnovano potražuje naknadu neimovinske štete s osnova povrede prava osobnosti na duševno zdravlje po kriteriju straha, a prema intenzitetu i trajanju straha, tužitelju pripada pravo na novčanu satisfakciju ovog vida štete u iznosu od 1.183,89 eura (8.920,00 kn), a Kristijanu Copaku u iznosu od 279,38 eura (2.105,00 kn).

33. Prema utvrđenom smanjenju životne aktivnosti tužiteljima kao posljedice u štetnom događaju, u obimu od 10%, tužitelji su ostvarili pravo na naknadu neimovinske štete s osnova povrede prava na osobnosti na tjelesno zdravlje po kriteriju smanjene životne aktivnosti u visini od 1.493,13 eura (11.250,00 kn) svaki.

34. Stoga su tužitelji ostvarili pravo na pravičnu naknadu neimovinske štete s osnova povreda prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje i to Josip Copak u ukupnom novčanom iznosu od 3.318,07 eura (25.000,00 kn), a Kristijan Copak u ukupnom novčanom iznosu od 2.256,29 eura (17.000,00 kn).

35. Sukladno čl. 1086. Zakona o obveznim odnosima obveza naknade štete smatra se dospjelom od trenutka nastanka štete. Nadalje, čl. 29. Zakona o obveznim odnosima propisano je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate. Na navedeni glavnični iznos tužiteljima pripada pravo na isplatu zakonske zatezne kamate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. i st. 8. Zakona o obveznim odnosima. Na neimovinsku štetu s osnova povrede prava osobnosti zatezna kamata sukladno čl. 1103. Zakona o obveznim odnosima teče od dana podnošenja odštetnog zahtjeva odnosno tužbe.

36. Stoga je utvrđeno kako je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u dosuđenom iznosu, te je odlučeno kao pod točkom I. i II. izreke.

37. Odluka o trošku donijeta je temeljem čl. 154. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku, te primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/2023.- dalje: Tarifa).

38. Tužiteljima su priznati troškovi sastava tužbe od 28. veljače 2022. u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 7. t. 1. Tarife), sastava tužbe od 23. ožujka 2022. u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 7. t. 1. Tarife), sastava ukupno četiri obrazložena podneska od 3. ožujka 2023., 11. travnja 2023., 15. prosinca 2023., te 29. travnja 2024. u iznosu od 200,00 eura za svaki podnesak (Tbr. 8. t. 1. Tarife), zastupanja na ročištu 5. listopada 2023., 19. travnja 2023., 8. svibnja 2025., 4. rujna 2025. i 25. ožujka 2026. u iznosu od 200,00 eura za svako ročište (Tbr. 9. t. 1. Tarife), s povišenjem od 10% radi zastupanja više osoba (Tbr. 40. Tarife), sve uvećano za pripadajući PDV (Tbr. 46. Tarife), zatim trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 33,18 eura i 39,82 eura, trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 102,20 eura, trošak predujmova za vještačenje u iznosu od 600,00 eura, te u iznosu od 600,00 eura i trošak za pristup vještaka na ročište u iznosu od 81,38 eura. Tužiteljima nije priznat trošak za sastav podnesaka od 4. listopada 2023., 3. svibnja 2023., 21. studenog 2023., 14. listopada 2024., te 8. prosinca 2025. jer se radi o podnescima koji nisu bili potrebni za vođenje ove parnice, te u kojima tužitelji ponavljaju već ranije navode. Tako ukupni trošak za zastupanje tužitelja iznosi 4.481,58 eura, a na plaćanje su pozvani tuženici koji su izgubili spor.

39. Naplata zateznih kamata na troškove postupka po propisanoj stopi teče od dana donošenja odluke. Stoga zatezne kamate na troškove postupka teku od dana presuđenja, tj. od 23. travnja 2026. pa do isplate, te je odlučeno kao pod točkom III. izreke.

Čakovec, 23. travnja 2026.

Sutkinja:

Jasna Vehtersbah-Stojan:

Viša sudska savjetnica:

Irena Hoblaj

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude, putem ovog suda na nadležni Županijski sud pisanim podneskom u 3 primjerka.

O tome obavijest:

1. Tužitelji po punomoćnicima
2. Tuženici po punomoćnicima

Broj zapisa: **9-30887-0fb93**

Kontrolni broj: **00c23-bf41c-f8c20**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.