REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Split, Gundulićeva 27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sutkinji Jeleni Lončar, u pravnoj stvari tužitelja: Hrvatska liječnička komora, OIB: 86676104888, Zagreb, Ulica Grge Tuškana 37, koju zastupa punomoćnik Davor Lazić, odvjetnik iz Zagreba, Avenija Većeslava Holjevca 40, protiv tužene: Nade Jurinčić, OIB: 52709213972, Podstrana, Strožanačka 12 a, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 23. rujna 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Mislava Balića, odvjetnika u Odvjetničkom Splitu i tužene Nade Jurinčić, 27. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Irene Šimunović iz Splita pod poslovnim brojem Ovrv-5151/2023. od 13. rujna 2023. koji glasi:

"Nalaže se ovršeniku Nadi Jurinčić, OIB: 52709213972, Podstrana, Strožanačka 12 a u roku od 8 dana ovrhovoditelju Hrvatska liječnička komora, OIB: 86676104888, Zagreb, Ulica Grge Tuškana 37 isplatiti iznos od 382,08 eura zajedno sa zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 26. ožujka 2023. do 30. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 %-tna poena, a od 31. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 %-tna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, kao i troškove parničnog postupka u iznosu od 149,38 eura sa zateznim kamatama od 13. rujna 2023. do isplate"

te se u cijelosti odbija tužbeni zahtjev.

II. Nalaže se tužitelju u roku od 15 dana naknaditi tuženoj parnični trošak u iznosu od 13,27 eura.

Obrazloženje

1. Kod javnog bilježnika Irene Šimunović iz Splita pod poslovnim brojem Ovrv-5151/2023 je 26. ožujka 2023. zaprimljen je ovršni prijedlog ovrhovoditelja (u daljnjem

tekstu: tužitelj) protiv ovršenika (u daljnjem tekstu: tuženik) u kojem se navodi kako tužena nije podmirila dospjelo potraživanje prema tužitelju u ukupnom iznosu od 382,08 eura. Budući tužena nije dobrovoljno ispunila svoju obvezu to tužitelj predlaže donošenje rješenja o ovrsi kojom će se obvezati na isplatu utuženog iznosa te mu naknaditi troškove postupka.

2. Rješenjem javnog bilježnika Irene Šimunović iz Splita pod poslovnim brojem Ovrv-5151/2023. je 13. rujna 2023. određena predložena ovrha, a protiv kojeg rješenja je tužena 30. rujna 2023. izjavila prigovor navodeći da tužitelj:

- ignoriranje pravomoćne sudske presude kojom je utvrđeno da tužena nije obveznica plaćanja članarine Hrvatskoj liječničkoj komori. Tužitelj je već jednom pokrenuo ovrhu na temelju potraživanja članarina od tužene, samo za period od 1. ožujka 2016. do 1. veljače 2018. U sudskom postupku koji je pokrenut nakon osporavanja tražbine tužitelja pred Trgovačkim sudom u Splitu, radni broj Povrv-2135/2018. kao i drugostupanjske presude Županijskog suda u Zagrebu, radni broj Gž-826/2020-2, donesene su presude u korist tužene. U prvostupanjskom postupku se utvrđivalo je li tuženica obveznica plaćanja članarine Hrvatskoj liječničkoj komori i utvrđeno je da nije. Dakle, nije se radilo u utvrđivanju plaćanja članarine za period iz vjerodostojne isprave nego općenito. Rješenjem o ovrsi koje se osporava ovim prigovorom utemeljeno je na identičnom zahtjevu tužitelja za plaćanje članarine temeljem upisa u Imenik liječnika i to za razdoblje od 30. rujna 2018. do 31. siječnja 2022. To znači da je tužitelj ignorirao pravomoćnu odluku suda kojom je osporena pasivna legitimacije i pravo naplatne članarine tuženoj. Ovakav odnos nepoštovanja pravomoćnih sudskih odluka dovodi do neprihvatljive pravne situacije i nesigurnosti jer predmnijeva da tužitelj može nastavit u nedogled s tužbama proisteklim iz nelegitimnog članstva tužene. Ovaj prigovor sadrži osporavanje vjerodostojnosti priložene isprave i promašenu pasivnu legitimaciju. Slijedom gore navedenog tužena predlaže sudu da donese pravni akt kojim će se odbiti predmetno rješenje o ovrsi jer bi to značilo ponavljanje sudskog postupka što nikako ne vi smjelo biti u skladu sa zakonom. Nakon pravomoćne sudske odluke tužitelj je morao brisati tuženu iz svog popisa članstva jer se tamo nije trebala nalaziti.

Opreza radi navodi i slijedeće prigovore koji su bili navedeni u prethodno sudskom postupku po istom pravnom osnovu a koji je završio u koristi tužene:

- prigovor na zakonsku neutemeljenost članarine koja se potražuje predmetnom tužbom, suprotno Statutu Hrvatske liječničke komore, članak 6t. ("Narodne novine" broj: 55/2018.) i Zakonu o liječništvu članak 2. i članak 36. stavak 1. ("Narodne novine" broj: 121/2003. i 117/2008.). Iz pobrojanih zakonskih i pod zakonskih akata nedvojbeno je da članarinu HLK moraju plaćati radno aktivni članovi dok oni koji to nisu ne moraju ako ne žele. Pa tako i članak 6. Statuta HLK navodi izrijekom: "Liječnici – doktori medicine koji rade na poslovima zdravstvene zaštite obvezatno se udružuju u Komoru. Članovi Komore mogu biti i svi ostali liječnici – doktori medicine sukladno odredbama posebnog zakona, Statuta i drugih posebnih akata Komore." Nadalje, Zakon o liječništvu regulira zakonske odredbe i propise koji se odnose isključivo na djelatne, radno aktivne liječnike, kako to jasno stoji u temeljnim odredbama zakona koji u članku 1. određuje sadržaj zakona, izrijekom: "Ovim se Zakonom uređuje pojam, ustrojstvo i uvjeti za obavljanje liječničkog zvanja te djelovanje liječnika kao temeljnog, samostalnog i odgovornog nositelja zdravstvene djelatnosti koja je od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku i koja osigurava zdravstvenu zaštitu svakom pojedincu i cjelokupnom pučanstvu u Republici Hrvatskoj."

Tužena je umirovljenica od rujna 2015. Poziv na plaćanje članarine za umirovljenike ili bilo koje druge kategorije članarine, prvi put je dobila u srpnju 2017. u dopisu bez dostavnice, u kojem se obavještava da nije platila članarinu za umirovljenike od 1. siječnja 2016. te da za period od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2017. duguje 480,00 kuna, a ako ne želi dalje plaćati neka se iščlani iz HLK s tim da prije podmiri dospjelu članarinu i plati 70,00 kuna za dozvolu izlaska iz članstva. Budući da je poziv smatrala neozbiljnim zato što nikada prije nije dobila ni poziv na plaćanje niti uplatnicu ili opomenu, oglušila se na isti. Tužena napominje da nije plaćala članarinu HLK niti dok je bila radno aktivna zato što prije umirovljena, nije obavljala medicinsku djelatnost u sustavu zdravstvene zaštite RH, a Statut HLK i Zakon o liječništvu reguliraju isključivo tu kategoriju profesije. No, sve i da jest, nakon umirovljenja nije zatražila ostati članom niti je ispunila pristupnicu pa nije jasno zašto i na temelju čega bi plaćala članarinu i zašto bi platila Zahtjev za brisanjem iz imena liječnika. Ta je činjenica poznata HLK jer u prvom dopisu Kl: 401-03/17-02/165 do 30. lipnja 2017. piše izrijekom: "Podsjećamo vas da je plaćanje članarine za umirovljene liječnike u 2015. bila isključivo obveza onih umirovljenika koji su imali licencu i iznosila je 40,00 kuna mjesečnom, dok je u 2016. članarina za umirovljene liječnike koji nisu imali licencu bila 10,00 kuna mjesečno...". Kako se vidi iz "vjerodostojnog" dokumenta, tuženoj je u 2016. razrezana članarina od 10,00 kuna koja se odnosi, po njihovom dopisu, na liječnike koji nisu bili u sustavu zdravstvene djelatnosti a to je protivno Statutu i Zakonu o liječništvu, kako je to gore objašnjeno. Tužena nije bila licencirani liječnik što znači da nije imala obvezu učlanjivanja u HLK nego je to morao biti samo odraz njene volje. Tužena nikada nije, ni u pismenoj ni u usmenoj formi, izrazila želju biti članom HLK.

Slijedom navedenog, dokument priložen Prijedlogu za ovrhu, nikako ne može biti vjerodostojan jer se odnosi na radno neaktivnu osobu i osobu koja nije bila u sustavu licence ni dok je bila rano djelatna i koja nije potpisala niti jedan dokument na temelju kojeg bi se mogla teretiti za iznose članarine u ovom prijedlogu a da to bude u skladu sa Zakonom o liječništvu i Statutom HLK. Ovom tužbom tužena je pogrešno identificirana jer ni na koji način ne može biti obvezan plaćati članarinu HLK. Prema članku 36. stavak 1. Zakona o liječništvu, članstvo u HLK je dobrovoljno za liječnike koji ne rade na neposrednim poslovima zdravstvene zaštite, obavljaju liječničku djelatnost izvan RH, nezaposleni su ili u mirovini. Slična odredba je sadržana i u članku 5. stavak 1. Statuta HLK iz koje je jasno da liječnici koji ne rade na neposrednim poslovima zdravstvene zaštite u RH ne moraju silom zakona biti članovi HLK.

Slijedom navedenog predlaže ukidanje platnog naloga.

3. Rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem Ovrv-5151/2023. od 23 studenog 2023. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Irene Šimunović iz Splita pod poslovnim brojem Ovrv-5151/2023 od 13. rujna 2023., postupak se nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga te je predmet po pravomoćnosti rješenja ustupljen parničnom odjelu ovog suda.

4. Presudom ovog suda pod poslovnim brojem Povrv-427/2024-9 od 2. lipnja 2025. održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Irene Šimunović iz Splita pod poslovnim brojem Ovrv-5151/2023. od 13. rujna 2023. te je obvezana tužena na isplatu utuženog dugovanja u iznosu od 382,08 eura zajedno sa zateznim kamatama te je obvezana tužena na naknadu parničnog troška tužitelju u iznosu od 650,15 eura, a koja presuda je ukinuta rješenjem Županijskog suda u Puli –

Pola pod poslovnim brojem Gž-1039/2025-2 od 29. siječnja 2026. te je predmet vraćen sudu prvog stupnja radi novog suđenja.

5. Tijekom postupka izveden je dokaz čitanjem vjerodostojne isprave tužitelja, e-mail korespondencije, ispisa iz Imenika liječnika, zahtjeva tužene Hrvatskoj liječničkoj komori od 7. veljače 1997.

6. Punomoćnik tužitelja i tužena su popisali parnični trošak.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Među strankama sporna je osnovanost tužbenog zahtjeva.

9. Prema članku 9. Zakona o liječništvu ("Narodne novine" broj: 12/2003. i 117/2008.; dalje: ZOL) određeno je da se upis u imenik liječničke komore obavlja na zahtjev liječnika koji udovoljava uvjetima propisanim člankom 6. stavak 1. podstavak 2. i 3., odnosno stavka 2. istog članka ovog Zakona.

9.1. Člankom 12. ZOL-a propisano je kako se liječnik briše iz Imenika liječnika na osobni zahtjev, Odlukom disciplinskog tijela Hrvatske liječničke komore te smrću.

9.2. Člankom 48. ZOL-a propisano je da je liječnik obvezan uredno plaćati članarinu i podmirivati druge financijske obveze prema Komori.

10. Čitanjem ispisa zaduženja-vjerodostojne isprave utvrđeno je da tužitelj zadužuje tuženu na ime članarine na isplatu iznosa od 382,08 eura i to za razdoblje od 28. veljače 2018. do 31. siječnja 2022.

11. Čitanjem ispisa iz Imenika liječnika utvrđeno je da se navodi ime tužene kao liječnik opće medicine.

12. Čitanjem Zahtjeva za izdavanje odobrenja za samostalan rad od 7. veljače 1997. utvrđeno je da je isti Hrvatskoj liječničkoj komori podnijela tužena.

13. Predmet spora je zahtjev tužitelja prema tuženoj za plaćanje članarine na temelju upisa u Imenik liječnika i to za razdoblje od 28. veljače 2018. do 31. siječnja 2022.

14. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, savjesne ocjene svih dokaza zajedno i svakog dokaza posebno, ovaj sud tužbeni zahtjev smatra neosnovanim.

15. Tužena je tijekom postupka osporavala da je postala član Hrvatske liječničke komore (HLK) tvrdeći da Zahtjev za izdavanje odobrenja za samostalan rad od 7. veljače 1997. nije dokaz da je članica Hrvatske liječničke komore. Radi se o zahtjevi koji nije istovjetan zahtjevu za upis u Hrvatsku liječničku komoru, jer se radi o stjecanju različitih prava i obveza. I samo podnošenje zahtjeva za izdavanje odobrenja za samostalan rad nije dokaz da je odobrenje i izdano, niti da je djelatnost započeta, a tužena tvrdi da nikada nije realizirana. Isto tako, zahtjev na koji se poziva tužitelj je iz 1997., a zakon o liječništvu koji regulira rad HLK je stupio na snagu 17. srpnja 2003. tako da tužena 1997. nije niti mogla postati član HLK.

Slijedom iznesenoga, a vodeći računa o članku 9. Zakona o liječništvu kojim je propisano da se upis u imenik liječnika HLK obavlja na zahtjev liječnika, da je sukladni članku 48 ZOL-a propisano da je liječnik obvezan plaćati članarinu i podmirivati druge financijske obveze prema komori, da stoga obveza plaćanja članarine postoji kada je liječnik upisan u imenik liječnika, a tužitelj nije dokazao da je tužena bila upisana u imenik liječnika, to je na temelju članka 221 a) Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 26/1991., 34/1991., 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 84/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023.; dalje: ZPP-a) trebalo primjenom pravila o teretu dokazivanja odbiti tužbeni zahtjev.

16. Slijedom iznesenoga, trebalo je ukinuti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Irene Šimunović iz Splita pod poslovnim brojem Ovrv-5151/2023. je 13. rujna 2023, a sve na temelju članka 451. stavak 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 26/1991., 34/1991., 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 84/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023.; dalje: ZPP-a).

17. Odluka o parničnom trošku donesena je na temelju članka 154. stavak 1. i članka 155. ZPP-a.

Tuženoj je priznat trošak sudske pristojbe prigovora protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 13,27 eura.

18. Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci.

Split, 27. listopada 2026.

SUTKINJA

JELENA LONČAR

PRAVNA POUKA:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa iste.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA:

- pun. tužitelja
- tužena
- u spis

JELENA LONČAR

Elektronički potpisano: 27.10.2026T09:34:34 (UTC:2026-10-27T08:34:34Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: dd15e202-c628-4078-a65e-8e22500712f0
Općinski sud u Splitu

Broj zapisa: **9-3088f-37d28**

Kontrolni broj: **037f4-a8533-eff08**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.