

cel. 7.  
**STEČAJNI UPRAVITELJ**  
**KREŠIMIR TOMAC**  
**TOME BAKAČA 35**  
**35000 SLAVONSKI BROD**

7/St-955/2013-81

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
Stalna služba u Slavonskom Brodu

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
**28-11-2016** god. u **1** prihv. s

sa \_\_\_\_\_ priloga i \_\_\_\_\_ radova

Podnesak: \_\_\_\_\_ o oštećenju em...

Predan: \_\_\_\_\_ posluženo datu: \_\_\_\_\_

Plaćeno: \_\_\_\_\_ iznos u čijem slučaju...

Imenovanje: \_\_\_\_\_ sudu - posluženo prihv. s

Primljeno: \_\_\_\_\_ (notar, državni bilježnik i dr.)

obrazac 20

**IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA**  
**O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE**

**Nadležni trgovački sud:** Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu  
**Poslovni broj spisa:** St-955/2013  
**Dužnik:** CROATIA – PETROL d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, Vinkovačkih  
žrtava 43, OIB: 96506603715

**1. Tijek stečajnog postupka u razdoblju od svibnja – 16. studenog 2016.**

*1.1. Radnje poduzete radi prikupljanja stečajne mase, te popis postupaka pred sudovima i drugim tijelima u kojima je sudjelovao:*

1.1.1. Kako je u prethodnom izvješću naznačeno Županijsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu je dana 2.2.2016. donijelo Rješenje K-DO-6/2016-11, kojim je Rješenjem otvorena istraga protiv Mate Stanića, na temelju kaznene prijave stečajnog upravitelja, zbog postojanja opravdane sumnje da je na štetu stečajnog dužnika počinjeno kazneno djelo iz čl. 246. st. 1. i 2. Kaznenog zakona. Kazneni postupak se vodi pred Županijskim sudom u Slavonskom Brodu, poslovni broj K.13/2016, radi kaznenog djela iz čl. 246. Kaznenog zakona (zlouporaba povjerenja u gospodarskom poslovanju), a u razdoblju izvješća dužnik kao oštećenik je sudjelovao na dva ročišta za glavnu raspravu, kako slijedi:

- Dana 19.10.2016., na kojem je ročištu specificiran imovinsko – pravni zahtjev na način da se potražuje ukupno 6.094.697,70 kn, za koji je iznos sukladno provedenom vještačenju oštećen prednik dužnika, odnosno dužnik. Na ovom su ročištu izvođeni dokazi saslušanjem svjedoka Pavo Stanić i vještaka Josipa Kostelac.
- Dana 24.11.2016., na kojem je izvođen dokaz saslušanjem svjedoka Emica Divić.

**DOKAZ:** Preslik zapisnika s ročišta od 19.10.2016. i 24.11.2016.

1.1.2. Stečajni upravitelj je, uzimajući u obzir da je Presudom Visokog Trgovačkog suda u Zagrebu PŽ-60/15-3 od 15.9.2015. potvrđena prvostupanjska presuda naslovnog suda P376/08-35 od 27.2.2009., kojom je tuženi PAN – PAPIRNA INDUSTRIJA d.o.o. obvezan stečajnom dužniku platiti iznos glavnice od 1.503.706,18 kn, prijavio potraživanje u ukupnom iznosu od 4.703.007,68 kn u predstečajnom postupku koji se vodi nad tuženim. Uvidom u spis predstečajnog predmeta utvrđeno je da je isti postupak obustavljen, te da je FINA dana 12.2.2016. podnijela Prijedlog klasa UP/I/110/07/15-01/8127, ur. broj: 04-06-16-8127-156, kojim je Trgovačkom sudu u Zagrebu podnio prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad tuženikom.

Trgovački sud u Zagrebu je dana 7.10.2016. na e-oglasnoj ploči objavio:

- Prijedlog FINA-e za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad PAN – papirna industrija d.o.o. klasa: 110-07/16-01/04, ur. broj: 04-06-15-2010 od 28.1.2016, kojem je kod tog suda dodijeljen broj St-1013/2016
- Prijedlog FINA-e za pokretanje stečajnog postupka nad PAN – papirna industrija d.o.o. klasa UP/I/110/07/15-01/8127, ur. broj: 04-06-16-8127-156 od 12.2.2016., kojem je kod tog suda dodijeljen broj St-1508/2016.

Trgovački sud u Zagrebu u ovom predmetu, odnosno u ovim predmetima, nije poduzimao daljnje radnje.

DOKAZ: Preslike prijedloga FINA-e od 28.1.2016. i 12.2.2016.  
izvadak e oglasne ploče na dan 27.11.2016.

1.1.3. Stečajni upravitelj je u razdoblju izvješća sudjelovao u ovršnom postupku u kojem dužnik vodi ovrhu nad ovršenikom PERO ILAK, Gromačnik 134A, koji se postupak vodi pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu, poslovni broj Ovr-2039/09, radi ovrhe na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 816 u k.o. Gromačnik, kč.br. 1076/5 – kuća br. 8., zgrade, nadstrešnica i dvorište u Ul. 108. brigade ZNG s 507 m<sup>2</sup>. U predmetnom postupku je dana 17.10.2016 održano ročište kojom je vrijednost nekretnine utvrđena u iznosu od 561.891,23 kn, a ročište za prvu dražbu je zakazano za dan 19.12.2016. u 11:30 sati.

Uvidom u zk izvadak za predmetne nekretnine vidljivo je da pravo naplate iz eventualno prodanog predmeta ovrhe prije stečajnog dužnika ima CROATIA BANKA d.d. Zagreb, za iznos glavnog duga od 200.000,00 kn (upis Z-4857/05) i za iznos glavnog duga od 366.768,20 kn (upis Z-1512/06), te da je ovaj vjerovnik također pokrenuo ovršni postupak (upis Z-1156/10).

DOKAZ: Preslik zapisnika od 17.10.2016.  
Preslik Rješenja Ovr-2039/09-23 od 2.11.2016.  
Zk izvadak za predmetne nekretnine

*1.2. Podatci o mogućem nastavku rada i/ili izradi stečajnog plana, te popis radnika koji su nastavili s radom kod stečajnog dužnika:*

Ne postoji mogućnost nastavka rada stečajnog dužnika, te, posljedično, ne postoji ni mogućnost izrade stečajnog plana. Radnici dužnika nisu nastavili s radom, niti je navedeno predlagano.

*1.3. Mišljenje o mogućnosti dovršetka stečajnog postupka, odnosno o zaprekama za zaključenje stečajnog postupka:*

Odlukom Skupštine vjerovnika društva od 20.1.2016., u točki 2., odlučeno je da se do donošenja odluke povodom kaznene prijave protiv odgovornih osoba prednika stečajnog dužnika neće pokretati stvarno pravni ili drugi postupci vezano uz ulaganje koje je društvo vršilo u nekretnine trećih osoba.

Kazneni postupak protiv bivšeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika je u tijeku, te stečajni upravitelj predlaže da se potraživanja prema bivšem zakonskom zastupniku realiziraju u ovom postupku, odnosno da se ne pokreću eventualni postupci sukladno čl. 153. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima u odnosu na nekretnine upisane u zk.ul.br. 7460 i 5854 u k.o. Slavonski Brod i zk.ul.br. 2161 u k.o. Sibinj. Predmetno se predlaže ocjenjujući isto ekonomičnim i oportunističkim za stečajnu masu, obzirom bi se zahtjev na taj način rješavao u jednom postupku u kojem se već izvode svi dokazi i vještačenja u svrhu utvrđivanja krivnje i odgovornosti prethodne uprave stečajnog dužnika u odnosu na ulaganja u nekretnine, odnosno u kojem se utvrđuju okolnosti vezano uz predmetna ulaganja. Nadalje, stav je stečajnog upravitelja da je krivnja zz prednika stečajnog dužnika prethodno pitanje od kojega bi u bitnom ovisio uspjeh bilo kojeg stvarnopravnog zahtjeva, slijedom čega se predlaže kao gore.

## 2. Stanje stečajne mase:

### 2.1. Pregled predmeta stečajne mase s početka razdoblja izvješća:

Tablica 1. – prikaz kretanja na računu dužnika rujan 2015. – veljača 2016.

| r. br. | Izvadak broj | Odljev sredstava | Priljev sredstava | Obrazloženje  |
|--------|--------------|------------------|-------------------|---|
| 1      | 19 2016      | 59,58 kn         | 0,00 kn           | Naknada za usluge platnog prometa                                   |
| 2      | 20 2016      | 1.250,00 kn      | 0,00 kn           | Plaćanje računovodstvenih usluga                                    |
| 3      | 21 2016      | 1,307,98 kn      | 0,00 kn           | Plaćanje računovodstvenih usluga, naknada za usluge platnog prometa |
| 4      | 22 2016      | 0,00 kn          | 20,88 kn          | Isplata kamate klijentu   |
| 5      | 23 2016      | 56,98 kn         | 0,00 kn           | Naknada za usluge platnog prometa                                   |
| 6      | 24 2016      | 1.250,00 kn      | 0,00 kn           | Plaćanje računovodstvenih usluga                                    |
| 7      | 25 2016      | 58,98 kn         | 0,00 kn           | Naknada za usluge platnog prometa                                   |
| 8      | 26 2016      | 1.250,00 kn      | 0,00 kn           | Plaćanje računovodstvenih usluga                                    |

Stanje na računu s danom 22.11.2016.: 161.844,87 kn.

### 2.2. Podatak o tome koji su predmeti stečajne mase unovčeni i u kojem iznosu:

Stečajni dužnik ne raspolaže pokretninama i/ili nekretninama, kako je podrobno obrazloženo u Izvješću od 26.8.2015., dok su potraživanja koja su vođena u knjigovodstvenim evidencijama (osim onih radi naplate kojih su pokrenuti postupci prisilne naplate) zastarjela prije pokretanja stečajnog postupka, sukladno čl. 228. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15), kako je detaljno analizirano u prethodnim izvješćima, a posebno u izvješću od 26.8.2015. Slijedom navedenoga ne postoji daljnja imovina koja bi se mogla naplatiti.

### 2.3. Podatak o tome koji predmeti stečajne mase nisu unovčeni, te zbog čega:

Kao ad. 2.

### 2.4. Podatci o ostvarenim razlučnim i izlučnim pravima:

Razlučna i izlučna prava nisu prijavljivana niti ostvarivana.

### 2.5. Podatci o vjerovnicima stečajne mase, te o njihovom namirenju:

Jedini obvezno pravni odnos koji je zasnovao stečajni upravitelj je ugovor o pružanju računovodstvenih usluga s društvom Z.T.R. Marketing d.o.o., koji se iznos redovno plaća.

Stečajni upravitelj je u kaznenom postupku dao punomoć za zastupanje ZOU Ivana Đurinac Vuković i Krešimir Blekić, ocjenjujući predmetno korisnim za stečajnu masu obzirom na veliku vrijednost postavljenog imovinsko pravnog zahtjeva. Trošak zastupanja će se podmiriti kao obveza stečajne mase. Stečajni upravitelj nije zasnivao druge obveze stečajne mase.

### 2.6. Podatak o isplatama plaća radnika ako su isti nastavili s radom nakon otvaranja stečajnog postupka:

Radnici nisu nastavili s radnom nakon otvaranja stečajnog postupka.

**2.7. Podatci o namirenju stečajnih vjerovnika – diobe.**

Do sada određena dioba – 1. djelomična dioba potraživanja I. višeg isplatnog reda u postotku od 42,75 % je provedena, potraživanje Pere Opačak u iznosu od 88.066,97 kn je isplaćen dana 8.1.2016. (izvadak 2 2016), a potraživanje Republike Hrvatske u iznosu od 29.563,11 kn, nakon usklađenja uplatnih računa, dana 9.2.2016. (izvadak 4 2016).

Sredstva u slučaju uspjeha u sporu Stanić Pave su rezervirana u iznosu od 52.369,92 kn, koji će iznos biti isplaćen u slučaju uspjeha u istom sporu, zajedno s eventualnim troškovima postupka, ukoliko isti budu dosuđeni i u iznosu u kojem eventualno budu dosuđeni.

**2.8. Ostalo:**

Bez posebnih napomena.

**3. Radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju.**

Stečajni upravitelj je podneskom od 28.11.2016. predložio zakazivanje skupštine vjerovnika na kojem će predložiti donošenje odluka vezano uz eventualno pokretanje parnica – stavljanju stvarnopravnog zahtjeva na utvrđenje prava vlasništva vezano uz nekretnine upisane u zk.ul.br. 7460 i 5854 u k.o. Slavonski Brod i zk.ul.br. 2161 u k.o. Sibirj, nakon čega će predložiti dovršenje stečajnog postupka.

U Slavonskom Brodu, 28.11.2016.

Stečajni upravitelj  
Krešimir Tomac

103

**ZAPISNIK O RASPRAVI**

održanog u Županijskom sudu u Slavonskom Brodu, na dan 19. listopada 2016. godine K-13/2016-7

**Od suda prisutni:** Marija Balenović, predsjednik vijeća  
Ljubica Mustapić, član vijeća,  
Josip Dubac, član vijeća,

**Zapisničar:** Đurđica Jakopčević, zapisničar

**Tužitelj:** Krešimir Babić, zamjenik ŽDO u Slav. Brodu

do 10.9.

**Optuženik:** MATO STANIĆ

**Branitelj:** Petar Krnić, odvjetnik iz Slav. Broda

**Oštećeni:** TC Croatia Petrol d.o.o. u stečaju, po punomoćniku odv. Krešimiru Blekiću iz ZOU Đurinac Blekić

**Predmet raspravljanja:** kazneno djelo protiv gospodarstva, zlouporaba povjerenja u gospodarskom poslovanju, označeno i kažnjivo u čl.246.st.1. i 2. Kaznenog zakona ("NN" br. 125/11 i 144/12- dalje u tekstu: KZ/11)

Predsjednik vijeća otvara zasjedanje u 9,00 sati i objavljuje predmet današnjeg zasjedanja suda.

Utvrđuje se da su na današnju raspravu pristupili zastupnik optužbe Krešimir Babić, zamjenik ŽDO u Slav. Brodu, izabrani branitelj optuženika Petar Krnić, odvjetnik iz Slavonskog Broda, te optuženi Mato Stanić, osobno, svjedok Pavo Stanić, te je pristupio punomoćnik TD Croatia-Petrol d.o.o. u stečaju odv. Krešimir Blekić koji izjavljuje sudu da će punomoć dostaviti naknadno budući da je omaškom ponio punomoć isto stečajnog upravitelja za drugu pravnu osobu, dok nije pristupila svjedokinja Emica Divić za koju je dostava poziva uredno iskazana.

Utvrđuje se da se sudu javio vještak Josip Kostelac sa zamolbom na opravdanje kašnjenja na današnju raspravu, te da se nalazi na putu prema sudu.

Utvrđuje se da je u sudnicu pristupila Darija Stanić Alić koja izjavljuje sudu da je kćerka optuženika, te da želi prisustvovati raspravi kao javnost.

Prije odluke suda za dozvolu prisustvovanja kćerki optuženog ovoj raspravi sud je zatražio od stranaka očitovanje da li je ista eventualni svjedok u ovom postupku, te stranke suglasno izjavljuju sudu da ova kćerka optuženoga nije potencijalni svjedok u ovom postupku.

Vijeće donosi

### R j e š e n j e

Rasprava je javna. Rasprava će se provesti u odsutnosti nepristupjele svjedokinje, a o potrebi njenog neposrednog ispitivanja odlučit će se naknadno.

Dozvoljava se prisutnoj kćerki optuženog sudjelovanje na raspravi kao javnost.

Nazočni svjedok upozoren na dužnost govorenja istine, te upućen na sudski hodnik pričekati red saslušanja..

Utvrđuje se identitet optuženog uzimanjem njegovih osobnih podataka.

**Optuženi MATO STANIĆ**, s podacima kao iz zapisnika na prvom ispitivanju (strana 815-817 svezak III spisa), za sada nisu uzimani podaci o osuđivanosti, a optuženi izjavljuje da osim zemljišta u Sl. Brodu posjeduje i obiteljsku kuću.

Predsjednik vijeća pozvao je stranke na očitovanje da li je došlo do kakvog sporazuma temeljem članka 360. ZKP, te tužitelj izjavljuje da do sporazuma nije došlo.

Optuženi upitan da li je primio pouku o pravima i da li je pouku razumio iskazuje da je pouku primio i razumio, te izjavljuje sudu da si je izabrao branitelja u osobi odvjetnika Petra Krnića iz Sl. Broda.

Punomoćnik oštećenog izjavljuje sudu kako se u ovom postupku postavlja **imovinskopravni zahtjev prema optuženom u iznosu od 6.094.697,70 kn**, sukladno provedenom vještačenju, te predaje sudu podnesak oštećenika kojim se specificira imovinskopravni zahtjev, a koji je sastavljen po stečajnom upravitelju Krešimiru Tomac.

Rasprava započinje čitanjem optužnice u smislu članka 415. stavak 1. ZKP-a u 09,30 sati.

Predsjednik vijeća pozvao je tužitelja da izloži optužbu.

Utvrđuje se da je tužitelj pročitao optužnicu K-DO-6/2016-56, od 02. lipnja 2016. u cijelosti, te dodaje da je ova optužnica zasnovana na dokazima koji su provedeni u prethodnom postupku a naročito na dokumentaciji koja je priložena uz optužnicu i koja je taksativno nabrojena u optužnici, na nalazu i mišljenju knjigovodstveno financijskog vještaka, te dijelom i na iskazu svjedokinje Ane Miljak, a što će u konačnici dovesti do utvrđenja da je optuženik počinitelj kaznenog djela koje mu se stavlja na teret.

Optuženi upitan da li je razumio optužbu iskazuje da je optužbu razumio.

Optuženi je potom pozvan da se izjasni o tome kakav stav zauzima prema optužbi, pa

i s k a z u j e

Ja ne priznajem navode optužbe, ne prihvaćam krivnju za ovo što mi se stavlja na teret, budući da nikako ne mogu prihvatiti da bi u konkretnom slučaju moje postupanje bilo protuzakonito.

Svoju obranu iznijet ću na kraju dokaznog postupka.

Nakon očitovanja optuženog o optužbi predsjednik vijeća poziva stranke da održe uvodne govore.

### UVODNI GOVOR TUŽITELJA

Predsjednik vijeća konstatira da je tužitelj izložio činjenični opis optužbe iz kojeg opisa proizlazi da je okrivljenik osnovano sumnjiv da je počinitelj kaznenog djela zloporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz čl.246.st.1. i 2. KZ/11. Nadalje navodi da je optužnica zasnovana na dokazima koji su provedeni u prethodnom postupku, a naznačeni u optužnici, te da je na temelju tako provedenog prethodnog postupka došlo se do saznanja o postojanju osnovane sumnje za počinjenje predmetnog kaznenog djela budući da je na temelju priložene dokumentacije, te provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja utvrđeno kako je optuženi ustvari bio odgovorna osoba u pravnoj osobi, te da nije postupao kao direktor istoga na način da štiti interese TD Croatia Petrol na čijem je čelu bio, već je ulaganjem sredstava te pravne osobe u poslovne objekte, a koja ulaganja nije pravilno knjižio i nepravilno u knjigovodstvu označavao na kontu kartice osnovna sredstva, da bi u konačnici njihova vrijednost bila otpisana primjenom amortizacije, svedena na nulu, a zbog čega je oštetio navedeno TD koje se sada nalazi u stečaju.

Stoga tužitelj predlaže da se provedu svi dokazi predloženi u optužnici.

Tužitelj nakon toga izjavljuje sudu da ostaje kod svih dokaznih prijedloga koji su navedeni u optužnici, s time da predlaže i da se izvrši uvid u podatke iz kaznene i prekršajne evidencije i primanja okrivljenika.

### UVODNI GOVOR PUNOMOĆNIKA OŠTEĆENOG

U cijelosti se pridružujem uvodnom govoru zastupnika optužbe, te ostajem kod podneska oštećenog u pogledu imovinskopravnog zahtjeva.

### UVODNI GOVOR BRANITELJA OPTUŽENIKA

Branitelj optuženog izjavljuje sudu kako će obrana u tijeku vođenja ovog kaznenog postupka dovesti sud do utvrđenja da se u ponašanju optuženog doista ne nalaze nikakvi elementi kaznenog djela, a pogotovo ne onog kaznenog djela koje je u optužnici naznačeno. Pri tome ističe da je optužnicom obuhvaćeno razdoblje počev od 1993.g. pa do danas, da su otada pa do danas mijenjani zakoni, a djelo koje je ovom optužnicom stavljeno optuženom na teret nije egzistiralo, pa imajući u vidu utvrđenja o postojanju pravnog kontinuiteta obrana nalazi da takvog pravnog kontinuiteta nema, a u smislu čl.52 KZ da nema niti produljenog kaznenog djela sa obilježjima iz novog Kaznenog zakona.

Treba istaći još slijedeće a to je da se iz činjeničnog opisa govori o navodnoj šteti koja je nastala, pa imajući u vidu iznose koji se stavljaju o visini zakupa benzinske crpke obrana ističe kako će u tijeku postupka dokazivati da se u slučaju optuženog trebalo imati u vidu koliki su bili realni iznosi zakupnine za benzinsku crpku, te obrana posjeduje saznanja o prosječnim iznosima zakupnina na mjesečnom nivou, zbog čega je i predloženo da se vještačenjem utvrditi koliko bi bila realna zakupnina, a koja visina u svakom slučaju ima utjecaja na one dijelove optužnice koji govore o tome kako optuženi nije vodio brigu o svom TD i nije postupao sa pažnjom dobrog gospodarstvenika. Stoga ako se govori o postojanju štete, onda je ta šteta isključivo nastala na strani optuženog, budući da je on upravo radi očuvanja poslovanja tvrtke nastojao da se iz tvrtke ne plaća stvarna i realna cijena zakupnine, a dobit na koju je imao pravo nije podizao već je ulagao u daljnje poslovanje. Obrana posjeduje jedan ugovor o zakupu između benzinske postaje OKTAN i RI-PETROL, koji je obrana predala sudu na pripremnom ročištu i predloženo je da se iskoristi kao dokaz na okolnosti prosječne visine zakupnine koja se plaća. Isto tako ostaje kod dokaznog prijedloga da se u tijeku postupka ispituju kao svjedoci Pavo Stanić i Emica Divić na okolnosti pod kojima je došlo do zaključenja ugovora o zakupu, odnosno čl.4. u svezi visine zakupnine, te nastupa okolnosti kada bi taj ugovor trebao biti raskinut, odnosno kada bi se međusobna potraživanja trebala obračunati.

Obrana također predlaže da se sukladno primjedbama koje su dane na provedeno vještačenje, provede drugo vještačenje u kojem bi se u potpunosti razjasnile one sporne činjenice koje su obuhvaćene u optužnici, te pogrešno vještačene od strane vještaka, uz uvažavanje činjenica da pravna osoba ima pravo ulagati i u druge nekretnine, te da je Porezna uprava svake godine imala na uvidu kompletnu dokumentaciju i poslovanje tvrtke optuženika, te u tom periodu nije našla nikakvih nezakonitosti.

Vijeće donosi

Rješenje

Provest će se dokazni postupak.

Utvrđuje se da je u sudnicu pristupio pozvani vještak Josip Kostelac.

#### DOKAZNI POSTUPAK

Sa sudskog hodnika poziva se svjedoka Pavo Stanić.

Iz sudskog hodnika poziva se:

**Svjedok Pavo Stanić**, sin Mate, star 47 godina, iz Slavonskog Broda, Vinkovačkih žrtava 43, sin optuženika, koji je upozoren na blagodat svjedočenja, te izjavljuje sudu da otklanja blagodat svjedočenja i da želi svjedočiti u ovom postupku, a potom upozoren na dužnost govorenja istine, te da je lažno svjedočenje kazneno djelo, kao i na to da nije dužan odgovarati na pojedina pitanja ako je izvjesno da bi izložio sebe ili svog bliskog srodnika kaznenom progonu, teškoj sramoti ili znatnoj materijalnoj šteti,

iskazuje

na poseban upit branitelja iskazujem da je meni poznato o ulaganjima koja su vršena u tvrtci koju je vodio moj otac. Osim meni poznato je i to i cijeloj našoj obitelji koja je



u tome sudjelovala. Želim istaći da se ja sjećam da je zakupnina koja je bila navedena tamo negdje od 1993.g. pa nadalje bila naznačena u protuvrijednosti od 100 DEM, a razlog za to bio je u odluci od strane moga oca i nas u obitelji da taj zakup bude što manji kako se ne bi opterećivala tvrtka, sa odlukom da će se tek kasnije i naknadno to kompenzirati. Sjećam se da je u to vrijeme zakupnina takvih prostora kao što je benzinska crpka kretala se na ovom našem području oko 30-40.000 kn mjesečno. Nadalje iskazujem da koliko je meni poznato moj otac nije u cijelom razdoblju dok je tvrtka poslovala podizao dobit, već je to sve ulagano dalje za tvrtku. U poduzeću je bio angažiran knjigovođa, te je u najdužem razdoblju to vodila gospođa Ana Miljak. Ona je to vodila samostalno, te joj moj otac nije davao nikakve posebne naredbe, jer se u on u to nije posebno razumio niti je bio dovoljno upućen o tom knjigovodstvu. Ona je također samostalno sastavljala završni račun. Poznato mi je da je vršena revizija u našoj tvrtci, a imali smo i redovite kontrole porezne uprave, te u cijelom razdoblju od 1993.g. pa do sada nikada nismo dobili prigovor ili kaznu od strane porezne uprave da bi nešto nezakonito bilo rađeno. Kada me se pita zbog čega je naša tvrtka otišla u stečaj onda iskazujem da je do toga došlo zbog niza nenaplaćenih potraživanja.

Na poseban upit tužitelja iskazujem da je točno da sam ja 01.12.2003. zaključio ugovor sa svojim ocem kao direktorom TD Petrola za poslovni prostor u ulici Eugena Kumičića u Sl. Brodu, površine od 100 m<sup>2</sup>. Naime, to je bila kuća i parcela koja je kupljena privatnim novcem. Od 2003.g. pa do danas ta stara kuća je renovirana, tako da je taj poslovni prostor od tada kada je sačinjen ugovor o zakupu pa do danas u boljem stanju nego što je bila u vrijeme zaključenja ugovora. Nadalje iskazujem da se ja ne mogu očitovati o tome kolika bi bila vrijednost te nekretnine u 2003.g. u odnosu na danas, a što se tiče same te nekretnine mogu reći da je kupljena u vrijeme kada se tamo nalazila jedna mehaničarska radiona sa popratnim objektima, a istina je da je taj poslovni prostor renoviran i prenamijenjen za potrebe benzinske stanice.

Pitanja nema.

Nema što za iskazati.

Trošak ne traži.

Saslušat će se pozvani vještak Josip Kostelac.

**Vještak JOSIP KOSTELAC**, sin Bože, star 54 godine, dipl.oec. ekonomskih znanosti, stalni sudski vještak imenovan pri ŽS Slavonski Brod, iz Nove Gradiške, Baruna Trenka 96, nesrodan s optuženim, vještak upozoren na dužnost da svoj nalaz i mišljenje da po pravilima struke i po najboljem znanju te da je davanje lažnog davanja i mišljenja kazneno djelo te da je vezano da nalaz i mišljenje dužan davati odgovore na pitanja stranaka,

#### i s k a z u j e

Ja u potpunosti ostajem kod svog nalaza i mišljenja sačinjenog 15.04.2016. te dopune nalaza i mišljenja istoga, te dodajem:

Temeljem očevida Ministarstva financija, Porezne uprave u Sl. Brodu od 15.10.2015. utvrđeno je kod Petrol Commerce d.o.o. u Sl. Brodu nije bilo knjiženih obaveza za zakup imovine prema fizičkim osobama Ruža i Pavo Stanić, te u TD Croatia Petrol u stečaju su

predloženi ugovori o zakupu poslovnih prostora između TD Croatia Petrol kao zakupoprimca i Mate i Pave Stanića kao zakupodavaca, navedeni ugovori nisu knjiženi u knjigovodstvu niti je plaćena zakupnina. Porezna uprava je dostavila ZDO SB navedene ugovore o zakupu, te ugovore o podzakupu nekretnina sačinjenima između gore naznačenih subjekata. Znači postoje 3 ugovora o zakupu nekretnina za nekretnine koje su korištene u poslovanju TD Croatia Petrol d.o.o. Prvi ugovor je sačinjen 03.03.1993. između Mate Stanića kao zakupodavca i Croatia Petrola PO SB, tada je Croatia Petrol poslovalo kao obrt, zakupnina je utvrđena u iznosu od 50 DEM. Slijedeći ugovor je sačinjen između Mate Stanića kao zakupodavca i Petrol Commerce kao zakupoprimca za zakup poslovnog prostora u Sibiru, 108 brigade, 02.03.2001., zakupnina je utvrđena u iznosu od 100 kn. treći ugovor je zaključen između Pave Stanića kao zakupodavca i Croatia Petrola kao zakupoprimca za zakup nekretnine na lokaciji u Sl. Brodu, Eugena Kumičića 118, 01.12.2003., iznos zakupnine je utvrđen u iznosu od 100 kn mjesečno. Tijekom 2010.g. i 2011.g. zaključeni su ugovori o podzakupu navedenih nekretnina između Croatia Petrola d.o.o. kao podzakupodavca i Petrol Commerce d.o.o. kao podzakupoprimca. Iznosi zakupnina u sva 3 slučaja su utvrđeni u iznosu od 100 kn mjesečno. Potrebno je napomenuti da gotovo u svim slučajevima ugovora o zakupu nekretnina i podzakupu nekretnina Mato Stanić potpisuje ugovore kao zakupodavac i zakupoprimac, odnosno podzakupodavac i podzakupoprimac, osim u slučaju nekretnine u vlasništvu Pave Stanića na adresi Kumičićeva. Temeljem povijesnog izvotka iz zemljišnih knjiga OS Sl. Brod utvrđeno je da su nekretnine u vlasništvu Mate Stanića na adresi Sjeverna vezna cesta ili Vinkovačkih žrtava, te na adresi Sibir, 108 brigade zbora narodne garde, temeljem bračnog ugovora 18.07.2013. na pola dijela vlasništva Mate Stanića vrši se uknjižba prava vlasništva Ruže Stanić, supruge Mate Stanića, te naknadno temeljem darovnog ugovora vrši se uknjižba na istim nekretninama prava vlasništva na pola suvlasničkog dijela Mate Stanića, Pavo Stanić 06.09.2015. Kako u knjigovodstvenoj evidenciji TD CROATIA Petrol d.o.o. nisu evidentirane obveze za zakupnine ugovorene međusobno zaključenim ugovorima, bilo je nužno izvršiti obračun istih kako bi se utvrdilo rashod poslovanja TD Croatia Petrol u odnosu na ugovorene zakupnine. Utvrdio sam da u razdoblju od 22.05.1997. od kada je TD Croatia Petrol registrirana kao pravni subjekt do 24.03.2014., to je datum otvaranja stečajnog postupka, ukupan iznos zakupnina za sva 3 poslovna objekta čini iznos od 66.554,69 lipa. Navedeni iznos obračunatih zakupnina bilo je potrebno evidentirati u poslovnim knjigama TD Croatia Petrol kao rashod poslovanja. Bilo je potrebno isto tako izvršiti obračun podzakupnina temeljem zaključenih ugovora o podzakupu, te sam u razdoblju od 01.06.2010. do 24.03.2014. utvrdio da iznos zakupnina za sva 3 poslovna objekta iznosi 12.300,00 kn. za navedene podzakupnine Croatia Petrol d.o.o. bio je dužan izdati račun sukladno zakonu o PDV-u. Budući da se u konkretnom slučaju nisu utvrdile tržišne cijene podzakupna temeljem odredaba Zakona o PDV-u bilo je potrebno utvrditi iznos tržišnih vrijednosti zakupnina poslovnih prostora na području na kojem se nalaze objekti. Iznos tržišnih zakupnina sam obračunao temeljem dostavljenog dokumenta od strane Porezne uprave u Sl. Brodu pod nazivom Kriteriji porezne uprave o određivanju minimalne tržišne cijene najma – zakupa poslovnih prostora na području ispostave Sl. Brod od 17.05.2002. Ispostava Porezne uprave dostavila je napomenu da ne raspolaže usporednim podacima za utvrđivanje tržišnih cijena zakupa za benzinske pumpe, te da se u navedenom slučaju koriste kriteriji porezne uprave za zakup poslovnih prostora. Temeljem kriterija PU tržišna cijena zakupnine se određuje u odnosu na površinu prostora, zonu grada ili mjesta u kojem se nalazi, te u odnosu na stupanj uređenosti prostora. Dakle, sukladno navedenim kriterijima PU izvršio sam obračun obveze Croatia Petrola po osnovi PDV-a za pružanje usluga podzakupna poslovnih prostora u razdoblju od 01.06.2010. do 30.04.2014. Ukupni iznos PDV-a iznosi 140.840,00 kn, a navedeni iznos Croatia Petrol d.o.o. nije obračunao, evidentirao, prijavio PU, te nije izvršio podmirivanje. Ovaj obračun PDV-a na temelju tržišnih cijena određuje se Zakonom o PDV-u

K-13/2016-7

čl. 30 koji definira da u slučaju isporuka dobara i obavljenih usluga osobama koje su u obiteljskim i drugim bliskim odnosima sa poreznim obveznikom, porezna osnovica se utvrđuje na temelju tržišne vrijednosti dobara ili usluga. Osim navedenih zakupnina i podzakupnina, zaključno sa otvaranjem stečajnog postupka 24.03.2014. potrebno je izračunati zakupnine za naredna razdoblja. S obzirom da Croatia Petrol d.o.o. u stečaju je prestao poslovati, mišljenja sam da podzakupoprimac Petrol Commerce d.o.o. je trebao zaključiti nove ugovore u zakupu poslovnih prostora sa fizičkim osobama Mato Stanić i Pavo Stanić. Slijedom navedenog utvrdio sam da u razdoblju od 24.03.2014. do 29.02.2016. iznos zakupnina za sva 3 poslovna objekta iznosi 6.600,00 kn, navedeni iznos zakupnina TD Petrol Commerce je trebao evidentirati u svojim poslovnim knjigama kao obvezu prema zakupodavcima. Slijedom dostavljene dokumentacije u spis ŽDO SB kartica investicije u tijeku – građevinski objekti, zatim knjiga osnovnih sredstva, te računi dobavljača za isporučeni građevinski materijal i obavljene radove, vidljivo je da je Croatia Petrol d.o.o. tijekom poslovanja vršio opsežne građevinske zahvate, te uložio velik iznos financijskih sredstava u poslovne objekte koji nisu bili u vlasništvu društva. Dakle, za poslovni objekt u Sibiru Mato Stanić nije dostavio poslovnu dokumentaciju za razdoblje izvođenja građevinskih radova, a prema njegovom iskazu gradnja se obavljala od 1998.g. do 2000.g. U navedenom razdoblju u navedeni objekt uloženo je 1.418.778,02 kn. Na objektu u Sl. Brodu u Kumičićevoj za razdoblje do 2003.g. izvršeno je ulaganje u iznosu od 455.660,75 kn a za razdoblje od 2003.g. do 2005.-g. dodatnih 1.263.721,74 kn, što ukupno iznosi 1.719.382,49 kn. Na objektu u Sjevernoj veznoj cesti u razdoblju od 2005.-g. izvršeno je ulaganje u iznosu 520.349,62 kn, a u razdoblju od 2006.g. do 2009.g. dodatnih 1.380.382,96 kn, dakle ukupno 1.900.732,58 kn. Dakle u razdoblju od 1998.g. do 2009.g. u izgradnju i proširenje poslovnih prostora u vlasništvu Mate i Pave Stanića ukupno je uloženo iznos od 5.038.893,09 kn. Navedena ulaganja u poslovne objekte u poslovnim dokumentima Croatia Petrol d.o.o. evidentirani su na konto investicije u tijeku – građevinski objekti, te je naknadno vršen prijenos na konto knjiga osnovnih sredstava. Smatram da navedeno evidentiranje u poslovnim knjigama Croatia Petrola ne odgovara stvarnosti, te da je navedeno ulaganje trebalo evidentirati na konto ulaganja u tuđu imovinu. Dakle, smatram da bilježenje podataka u poslovnim knjigama Croatia Petrola ne odražava nastali poslovni događaj sukladno Zakonu o računovodstvu. Sukladno dostavljenoj dokumentaciji, knjizi osnovnih sredstava i bilanci Croatia Petrola za razdoblje 2006-2013 razvidno je da je izvršen obračun amortizacije za izvršena ulaganja u iznajmljene poslovne prostore, tako da je u navedenom razdoblju Croatia Petrol d.o.o. za poslovne objekte u vlasništvu Mate Stanića i Pave Stanića izvršio obračun amortizacije u iznosu od 5.038.893,09 kn, dakle ukupan iznos ulaganja Croatia Petrola u tuđu imovinu u potpunosti je izamortiziran, a obračunate iznose godišnjih amortizacija su evidentirani kao porezno priznati izdatak, te je za te iznose izvršeno umanjenje ostvarenog dohotka, odnosno povećanje ostvarenog gubitka tekuće godine, što je rezultiralo umanjnjem porezne osnovice za razrez poreza na dobit. Temeljem zaključenih ugovora o zakupu poslovnih prostora čl.4. ugovorne strane su se sporazumjele da zakupoprimac ima mogućnost vršenja dodatnih ulaganja u svrhu poboljšanja funkcionalnosti poslovnog objekta koji se daje u zakup, te da dodatne uložena sredstva će se obračunati zakupodavcu putem ispostavljenog računa. Dakle, u navedenim slučajevima kada zakupodavac ima mogućnost prefakturiranja ulaganja u tuđu imovinu na vlasnika nekretnine, tada ne postoji mogućnost obračuna amortizacije, sukladno pravilniku o amortizaciji i Zakonu o porezu na dobiti, niti korištenje godišnjeg otpisa vrijednosti imovine kao porezno priznati rashod. Dakle, temeljem dostavljenih dokumenata, prijave poreza na dobit za razdoblje 2006.g do 2013. izvršio sam ponovni izračun ostvarenog poreza na dobit navedenih poreznih razdoblja, te sam utvrdio da je za poslovnu 2006.g. porezni obveznik utvrdio manji iznos porezne obveze po osnovi poreza na dobit u iznosu od 521.347,80 kn, za 2007.g. manje je utvrđena porezna obveza u iznosu od

33.457,85 kn. Za 2008.g. manje je obračunata obveza poreza na dobit u iznosu 33.464,49 kn. za 2009.g. manje je izvršen obračun poreza na dobit u iznosu od 23.457,32 kn. U razdoblju od 2010.g. do 2013.g. iznos ostvaren od gubitka je bio veći u odnosu na iznos obračunate amortizacije, te na iskazanu poreznu obvezu nije bilo utjecaja. Prilikom izračuna stvarne porezne obveze Croatia Petrola izvršio sam isključenje iznosa amortizacije, te sam uključio iznos zakupa poslovnih prostora koje poduzetnik nije evidentirao u svojim poslovnim knjigama. Dakle, u navedenom razdoblju TD Croatia Petrol d.o.o. je manje obračunao, prikazao i platio obvezu poreza na dobit u iznosu od 611.727,37 kn. Budući da su ugovorne strane ugovorom o zakupu poslovnih objekata se sporazumjele da će se ukupno izvršena ulaganja u poslovne objekte staviti u prijeboj sa iznosom zakupnina za razdoblje zakupa bilo je potrebno izvršiti takav obračun.

Potrebno se još osvrnuti na to je da je bilo potrebno izvršiti prefakturiranja ulaganja koje je Croatia Petrol izvršio u poslovne objekte u vlasništvu Mate i Pave Stanića, a koje je ugovoreno temeljem zaključenih ugovora o zakupu poslovnih prostora. Dakle, za ukupan iznos uložених sredstava u poslovne objekte trebalo je ukalkulirati opću poreznu stopu PDV-a važeću u trenutku obračuna. Ukupno ispostavljene fakture za izvršena ulaganja na teret vlasnika nekretnina treba iznositi 6.161.253,39 kn od čega ukalkulirani PDV iznosi 1.122.360,36 kn. Od ukupnog iznosa fakture za ulaganje u poslovne objekte na objekte u vlasništvu Mate Stanića fakture trebaju iznositi 4.063.606,75 kn, te u vlasništvu Pave Stanića 2.097.646,64 kn. Nakon toga potrebno je izvršiti prijeboj ulaganja u poslovne objekte sa obvezama za zakupnine. U slučaju prijeboja sa Matom Stanićem razlika neprebijenog iznosa iznosila bi 4.010.781,02 kn, a u slučaju prijeboja sa Pavom Stanićem 2.085.146,64 kn. U odnosu na Ružu Stanić Croatia Petrol treba imati evidentiranu obvezu za zakup u iznosu od 1.228,96 kn. nakon provedenih prijeboja, odnosno kompenzacija, Croatia Petrol bi u poslovnim knjigama trebalo imati evidentirano potraživanje po osnovi ulaganja u imovinu u vlasništvu Mate i Pave Stanića u iznosu od 6.094.698,70 kn. Smatram da navedeni iznos potraživanja Croatia Petrola po osnovi ulaganja u tuđu imovinu u iznosu od 6.094.698,70 kn predstavlja nepripadnu imovinsku korist za Matu i Pavu Stanića. Mate Stanić je naknadno 2013. i 2015.g. svoju imovinsku korist prenio na Ružu Stanić i Pavu Stanić, suprugu i sina, svakome pola dijela. Od ukupno navedenog iznosa potraživanja neobračunati i neuplaćeni PDV iznosi 1.122.360,30 kn, a ostatak od 4.972.338,40 kn se odnosi na štetu za Croatia Petrol d.o.o.

Temeljem odredaba Zakona o porezu na dohodak porezni obveznici su dužni ispostaviti Porezne uprave podnijeti prijavu radi upisa u registar obveznika poreza na dohodak, te isplatitelj primitka i sam porezni obveznik obvezni su primitke od kojih se utvrđuje dohodak od imovinskih prava dostavljati PU u propisano izvješće, a temeljem Zakona o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora zakupodavac je dužan dostaviti PU primjerak ugovora o zakupu budući da ni zakupodavac ni zakupoprimalac nije izvršio svoju obvezu PU nije bila u mogućnosti utvrditi obvezu poreza na dohodak od zakupa poslovnih prostora u vlasništvu navedenih osoba. Sukladno čl.28. Zakona o porezu na dohodak se utvrđuje da ukoliko dohodak od zakupnine poslovnog prostora nije prijavljen ili nije prijavljen u tržišnom iznosu, dohodak će utvrditi porezna uprava prema tržišnim cijenama u kojima se nekretnina nalazi. Sukladno navedenim odredbama izvršio sam izračun obveze poreza na dohodak fizičkih osoba, te za Matu Stanića po osnovi poreza na dohodak od imovine i prireza poreza na dohodak u razdoblju 01.06.1997. do 31.01.2015. porezna obveza iznosi 105.787,35 kn. Obveza Ruže Stanić po istom osnovu u razdoblju od 01.08.2013. do 29.02.2016. iznosi 16.332,19 kn. A obveze Pave Stanića po istom osnovu za razdoblje 01.12.2003. do 29.02.2016. iznosi 36.619,27 kn, a što se sve odnosi na izračun u odnosu na tržišnu vrijednost nekretnina po kriterijima porezne uprave.

103

**ZAPISNIK O RASPRAVI**

održanog u Županijskom sudu u Slavonskom Brodu, na dan 19. listopada 2016. godine

K-13/2016-7

**Od suda prisutni:**

Marija Balenović, predsjednik vijeća  
Ljubica Mustapić, član vijeća,  
Josip Dubac, član vijeća,

**Zapisničar:**

Đurđica Jakopčević, zapisničar

**Tužitelj:**

Krešimir Babić, zamjenik ŽDO u Slav. Brodu

do 10.9.

**Optuženik:**

MATO STANIĆ

**Branitelj:**

Petar Krnić, odvjetnik iz Slav. Broda

**Oštećeni:**

TC Croatia Petrol d.o.o. u stečaju, po punomoćniku odv. Krešimiru Blekiću iz ZOU Đurinac Blekić

**Predmet raspravljanja:** kazneno djelo protiv gospodarstva, zlouporaba povjerenja u gospodarskom poslovanju, označeno i kažnjivo u čl.246.st.1. i 2. Kaznenog zakona ("NN" br. 125/11 i 144/12- dalje u tekstu: KZ/11)

Predsjednik vijeća otvara zasjedanje u 9,00 sati i objavljuje predmet današnjeg zasjedanja suda.

Utvrđuje se da su na današnju raspravu pristupili zastupnik optužbe Krešimir Babić, zamjenik ŽDO u Slav. Brodu, izabrani branitelj optuženika Petar Krnić, odvjetnik iz Slavonskog Broda, te optuženi Mato Stanić, osobno, svjedok Pavo Stanić, te je pristupio punomoćnik TD Croatia-Petrol d.o.o. u stečaju odv. Krešimir Blekić koji izjavljuje sudu da će punomoć dostaviti naknadno budući da je omaškom ponio punomoć isto stečajnog upravitelja za drugu pravnu osobu, dok nije pristupila svjedokinja Emica Divić za koju je dostava poziva uredno iskazana.

Utvrđuje se da se sudu javio vještak Josip Kostelac sa zamolbom na opravdanje kašnjenja na današnju raspravu, te da se nalazi na putu prema sudu.

Utvrđuje se da je u sudnicu pristupila Darija Stanić Alić koja izjavljuje sudu da je kćerka optuženika, te da želi prisustvovati raspravi kao javnost.

Prije odluke suda za dozvolu prisustvovanja kćerki optuženog ovoj raspravi sud je zatražio od stranaka očitovanje da li je ista eventualni svjedok u ovom postupku, te stranke suglasno izjavljuju sudu da ova kćerka optuženoga nije potencijalni svjedok u ovom postupku.

Vijeće donosi

### R j e š e n j e

Rasprava je javna. Rasprava će se provesti u odsutnosti nepristupjele svjedokinje, a o potrebi njenog neposrednog ispitivanja odlučit će se naknadno.

Dozvoljava se prisutnoj kćerki optuženog sudjelovanje na raspravi kao javnost.

Nazočni svjedok upozoren na dužnost govorenja istine, te upućen na sudski hodnik pričekati red saslušanja..

Utvrđuje se identitet optuženog uzimanjem njegovih osobnih podataka.

**Optuženi MATO STANIĆ**, s podacima kao iz zapisnika na prvom ispitivanju (strana 815-817 svezak III spisa), za sada nisu uzimani podaci o osuđivanosti, a optuženi izjavljuje da osim zemljišta u Sl. Brodu posjeduje i obiteljsku kuću.

Predsjednik vijeća pozvao je stranke na očitovanje da li je došlo do kakvog sporazuma temeljem članka 360. ZKP, te tužitelj izjavljuje da do sporazuma nije došlo.

Optuženi upitan da li je primio pouku o pravima i da li je pouku razumio iskazuje da je pouku primio i razumio, te izjavljuje sudu da si je izabrao branitelja u osobi odvjetnika Petra Krnića iz Sl. Broda.

Punomoćnik oštećenog izjavljuje sudu kako se u ovom postupku postavlja **imovinskopravni zahtjev prema optuženom u iznosu od 6.094.697,70 kn**, sukladno provedenom vještačenju, te predaje sudu podnesak oštećenika kojim se specificira imovinskopravni zahtjev, a koji je sastavljen po stečajnom upravitelju Krešimiru Tomac.

Rasprava započinje čitanjem optužnice u smislu članka 415. stavak 1. ZKP-a u 09,30 sati.

Predsjednik vijeća pozvao je tužitelja da izloži optužbu.

Utvrđuje se da je tužitelj pročitao optužnicu K-DO-6/2016-56, od 02. lipnja 2016. u cijelosti, te dodaje da je ova optužnica zasnovana na dokazima koji su provedeni u prethodnom postupku a naročito na dokumentaciji koja je priložena uz optužnicu i koja je taksativno nabrojena u optužnici, na nalazu i mišljenju knjigovodstveno financijskog vještaka, te dijelom i na iskazu svjedokinje Ane Miljak, a što će u konačnici dovesti do utvrđenja da je optuženik počinitelj kaznenog djela koje mu se stavlja na teret.

Optuženi upitan da li je razumio optužbu iskazuje da je optužbu razumio.

Optuženi je potom pozvan da se izjasni o tome kakav stav zauzima prema optužbi, pa

i s k a z u j e



505

Ja ne priznajem navode optužbe, ne prihvaćam krivnju za ovo što mi se stavlja na teret, budući da nikako ne mogu prihvatiti da bi u konkretnom slučaju moje postupanje bilo protuzakonito.

Svoju obranu iznijet ću na kraju dokaznog postupka.

Nakon očitovanja optuženog o optužbi predsjednik vijeća poziva stranke da održe uvodne govore.

### UVODNI GOVOR TUŽITELJA

Predsjednik vijeća konstatira da je tužitelj izložio činjenični opis optužbe iz kojeg opisa proizlazi da je okrivljenik osnovano sumnjiv da je počinitelj kaznenog djela zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz čl.246.st.1. i 2. KZ/11. Nadalje navodi da je optužnica zasnovana na dokazima koji su provedeni u prethodnom postupku, a naznačeni u optužnici, te da je na temelju tako provedenog prethodnog postupka došlo se do saznanja o postojanju osnovane sumnje za počinjenje predmetnog kaznenog djela budući da je na temelju priložene dokumentacije, te provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja utvrđeno kako je optuženi ustvari bio odgovorna osoba u pravnoj osobi, te da nije postupao kao direktor istoga na način da štiti interese TD Croatia Petrol na čijem je čelu bio, već je ulaganjem sredstava te pravne osobe u poslovne objekte, a koja ulaganja nije pravilno knjižio i nepravilno u knjigovodstvu označavao na kontu kartice osnovna sredstva, da bi u konačnici njihova vrijednost bila otpisana primjenom amortizacije, svedena na nulu, a zbog čega je oštetio navedeno TD koje se sada nalazi u stečaju.

Stoga tužitelj predlaže da se provedu svi dokazi predloženi u optužnici.

Tužitelj nakon toga izjavljuje sudu da ostaje kod svih dokaznih prijedloga koji su navedeni u optužnici, s time da predlaže i da se izvrši uvid u podatke iz kaznene i prekršajne evidencije i primanja okrivljenika.

### UVODNI GOVOR PUNOMOĆNIKA OŠTEĆENOG

U cijelosti se pridružujem uvodnom govoru zastupnika optužbe, te ostajem kod podneska oštećenog u pogledu imovinskopravnog zahtjeva.

### UVODNI GOVOR BRANITELJA OPTUŽENIKA

Branitelj optuženog izjavljuje sudu kako će obrana u tijeku vođenja ovog kaznenog postupka dovesti sud do utvrđenja da se u ponašanju optuženog doista ne nalaze nikakvi elementi kaznenog djela, a pogotovo ne onog kaznenog djela koje je u optužnici naznačeno. Pri tome ističe da je optužnicom obuhvaćeno razdoblje počev od 1993.g. pa do danas, da su otada pa do danas mijenjani zakoni, a djelo koje je ovom optužnicom stavljeno optuženom na teret nije egzistiralo, pa imajući u vidu utvrđenja o postojanju pravnog kontinuiteta obrana nalazi da takvog pravnog kontinuiteta nema, a u smislu čl.52 KZ da nema niti produljenog kaznenog djela sa obilježjima iz novog Kaznenog zakona.

Treba istaći još slijedeće a to je da se iz činjeničnog opisa govori o navodnoj šteti koja je nastala, pa imajući u vidu iznose koji se stavljaju o visini zakupa benzinske crpke obrana ističe kako će u tijeku postupka dokazivati da se u slučaju optuženog trebalo imati u vidu koliki su bili realni iznosi zakupnine za benzinsku crpku, te obrana posjeduje saznanja o prosječnim iznosima zakupnina na mjesečnom nivou, zbog čega je i predloženo da se vještačenjem utvrditi koliko bi bila realna zakupnina, a koja visina u svakom slučaju ima utjecaja na one dijelove optužnice koji govore o tome kako optuženi nije vodio brigu o svom TD i nije postupao sa pažnjom dobrog gospodarstvenika. Stoga ako se govori o postojanju štete, onda je ta šteta isključivo nastala na strani optuženog, budući da je on upravo radi očuvanja poslovanja tvrtke nastojao da se iz tvrtke ne plaća stvarna i realna cijena zakupnine, a dobit na koju je imao pravo nije podizao već je ulagao u daljnje poslovanje. Obrana posjeduje jedan ugovor o zakupu između benzinske postaje OKTAN i RI-PETROL, koji je obrana predala sudu na pripremnom ročištu i predloženo je da se iskoristi kao dokaz na okolnosti prosječne visine zakupnine koja se plaća. Isto tako ostaje kod dokaznog prijedloga da se u tijeku postupka ispituju kao svjedoci Pavo Stanić i Emica Divić na okolnosti pod kojima je došlo do zaključenja ugovora o zakupu, odnosno čl.4. u svezi visine zakupnine, te nastupa okolnosti kada bi taj ugovor trebao biti raskinut, odnosno kada bi se međusobna potraživanja trebala obračunati.

Obrana također predlaže da se sukladno primjedbama koje su dane na provedeno vještačenje, provede drugo vještačenje u kojem bi se u potpunosti razjasnile one sporne činjenice koje su obuhvaćene u optužnici, te pogrešno vještačene od strane vještaka, uz uvažavanje činjenica da pravna osoba ima pravo ulagati i u druge nekretnine, te da je Porezna uprava svake godine imala na uvidu kompletnu dokumentaciju i poslovanje tvrtke optuženika, te u tom periodu nije našla nikakvih nezakonitosti.

Vijeće donosi

R j e š e n j e

Provest će se dokazni postupak.

Utvrđuje se da je u sudnicu pristupio pozvani vještak Josip Kostelac.

#### DOKAZNI POSTUPAK

Sa sudskog hodnika poziva se svjedoka Pavo Stanić.

Iz sudskog hodnika poziva se:

**Svjedok Pavo Stanić**, sin Mate, star 47 godina, iz Slavonskog Broda, Vinkovačkih žrtava 43, sin optuženika, koji je upozoren na blagodat svjedočenja, te izjavljuje sudu da otklanja blagodat svjedočenja i da želi svjedočiti u ovom postupku, a potom upozoren na dužnost govorenja istine, te da je lažno svjedočenje kazneno djelo, kao i na to da nije dužan odgovarati na pojedina pitanja ako je izvjesno da bi izložio sebe ili svog bliskog srodnika kaznenom progonu, teškoj sramoti ili znatnoj materijalnoj šteti,

i s k a z u j e

na poseban upit branitelja iskazujem da je meni poznato o ulaganjima koja su vršena u tvrtci koju je vodio moj otac. Osim meni poznato je i to i cijeloj našoj obitelji koja je



u tome sudjelovala. Želim istaći da se ja sjećam da je zakupnina koja je bila navedena tamo negdje od 1993.g. pa nadalje bila naznačena u protuvrijednosti od 100 DEM, a razlog za to bio je u odluci od strane moga oca i nas u obitelji da taj zakup bude što manji kako se ne bi opterećivala tvrtka, sa odlukom da će se tek kasnije i naknadno to kompenzirati. Sjećam se da je u to vrijeme zakupnina takvih prostora kao što je benzinska crpka kretala se na ovom našem području oko 30-40.000 kn mjesečno. Nadalje iskazujem da koliko je meni poznato moj otac nije u cijelom razdoblju dok je tvrtka poslovala podizao dobit, već je to sve ulagano dalje za tvrtku. U poduzeću je bio angažiran knjigovođa, te je u najdužem razdoblju to vodila gospođa Ana Miljak. Ona je to vodila samostalno, te joj moj otac nije davao nikakve posebne naredbe, jer se u on u to nije posebno razumio niti je bio dovoljno upućen o tom knjigovodstvu. Ona je također samostalno sastavljala završni račun. Poznato mi je da je vršena revizija u našoj tvrtci, a imali smo i redovite kontrole porezne uprave, te u cijelom razdoblju od 1993.g. pa do sada nikada nismo dobili prigovor ili kaznu od strane porezne uprave da bi nešto nezakonito bilo rađeno. Kada me se pita zbog čega je naša tvrtka otišla u stečaj onda iskazujem da je do toga došlo zbog niza nenaplaćenih potraživanja.

Na poseban upit tužitelja iskazujem da je točno da sam ja 01.12.2003. zaključio ugovor sa svojim ocem kao direktorom TD Petrola za poslovni prostor u ulici Eugena Kumičića u Sl. Brodu, površine od 100 m<sup>2</sup>. Naime, to je bila kuća i parcela koja je kupljena privatnim novcem. Od 2003.g. pa do danas ta stara kuća je renovirana, tako da je taj poslovni prostor od tada kada je sačinjen ugovor o zakupu pa do danas u boljem stanju nego što je bila u vrijeme zaključenja ugovora. Nadalje iskazujem da se ja ne mogu očitovati o tome kolika bi bila vrijednost te nekretnine u 2003.g. u odnosu na danas, a što se tiče same te nekretnine mogu reći da je kupljena u vrijeme kada se tamo nalazila jedna mehaničarska radiona sa popratnim objektima, a istina je da je taj poslovni prostor renoviran i prenamijenjen za potrebe benzinske stanice.

Pitanja nema.

Nema što za iskazati.

Trošak ne traži.

Saslušat će se pozvani vještak Josip Kostelac.

**Vještak JOSIP KOSTELAC**, sin Bože, star 54 godine, dipl.oec. ekonomskih znanosti, stalni sudski vještak imenovan pri ŽS Slavonski Brod, iz Nove Gradiške, Baruna Trenka 96, nesrodan s optuženim, vještak upozoren na dužnost da svoj nalaz i mišljenje da po pravilima struke i po najboljem znanju te da je davanje lažnog davanja i mišljenja kazneno djelo te da je vezano da nalaz i mišljenje dužan davati odgovore na pitanja stranaka,

#### i s k a z u j e

Ja u potpunosti ostajem kod svog nalaza i mišljenja sačinjenog 15.04.2016. te dopune nalaza i mišljenja istoga, te dodajem:

Temeljem očevida Ministarstva financija, Porezne uprave u Sl. Brodu od 15.10.2015. utvrđeno je kod Petrol Commerce d.o.o. u Sl. Brodu nije bilo knjiženih obaveza za zakup imovine prema fizičkim osobama Ruža i Pavo Stanić, te u TD Croatia Petrol u stečaju su

predloženi ugovori o zakupu poslovnih prostora između TD Croatia Petrol kao zakupoprimca i Mate i Pave Stanića kao zakupodavaca, navedeni ugovori nisu knjiženi u knjigovodstvu niti je plaćena zakupnina. Porezna uprava je dostavila ZDO SB navedene ugovore o zakupu, te ugovore o podzakupu nekretnina sačinjenima između gore naznačenih subjekata. Znači postoje 3 ugovora o zakupu nekretnina za nekretnine koje su korištene u poslovanju TD Croatia Petrol d.o.o. Prvi ugovor je sačinjen 03.03.1993. između Mate Stanića kao zakupodavca i Croatia Petrola PO SB, tada je Croatia Petrol poslovalo kao obrt, zakupnina je utvrđena u iznosu od 50 DEM. Slijedeći ugovor je sačinjen između Mate Stanića kao zakupodavca i Petrol Commerce kao zakupoprimca za zakup poslovnog prostora u Sibiru, 108 brigade, 02.03.2001., zakupnina je utvrđena u iznosu od 100 kn. treći ugovor je zaključen između Pave Stanića kao zakupodavca i Croatia Petrola kao zakupoprimca za zakup nekretnine na lokaciji u Sl. Brodu, Eugena Kumičića 118, 01.12.2003., iznos zakupnine je utvrđen u iznosu od 100 kn mjesečno. Tijekom 2010.g. i 2011.g. zaključeni su ugovori o podzakupu navedenih nekretnina između Croatia Petrola d.o.o. kao podzakupodavca i Petrol Commerce d.o.o. kao podzakupoprimca. Iznosi zakupnina u sva 3 slučaja su utvrđeni u iznosu od 100 kn mjesečno. Potrebno je napomenuti da gotovo u svim slučajevima ugovora o zakupu nekretnina i podzakupu nekretnina Mato Stanić potpisuje ugovore kao zakupodavac i zakupoprimac, odnosno podzakupodavac i podzakupoprimac, osim u slučaju nekretnine u vlasništvu Pave Stanića na adresi Kumičićeva. Temeljem povijesnog izvotka iz zemljišnih knjiga OS Sl. Brod utvrđeno je da su nekretnine u vlasništvu Mate Stanića na adresi Sjeverna vezna cesta ili Vinkovačkih žrtava, te na adresi Sibir, 108 brigade zborna narodne garde, temeljem bračnog ugovora 18.07.2013. na pola dijela vlasništva Mate Stanića vrši se uknjižba prava vlasništva Ruže Stanić, supruge Mate Stanića, te naknadno temeljem darovnog ugovora vrši se uknjižba na istim nekretninama prava vlasništva na pola suvlasničkog dijela Mate Stanića, Pavo Stanić 06.09.2015. Kako u knjigovodstvenoj evidenciji TD CROATIA Petrol d.o.o. nisu evidentirane obveze za zakupnine ugovorene međusobno zaključenim ugovorima, bilo je nužno izvršiti obračun istih kako bi se utvrdilo rashod poslovanja TD Croatia Petrol u odnosu na ugovorene zakupnine. Utvrdio sam da u razdoblju od 22.05.1997. od kada je TD Croatia Petrol registrirana kao pravni subjekt do 24.03.2014., to je datum otvaranja stečajnog postupka, ukupan iznos zakupnina za sva 3 poslovna objekta čini iznos od 66.554.,69 lipa. Navedeni iznos obračunatih zakupnina bilo je potrebno evidentirati u poslovnim knjigama TD Croatia Petrol kao rashod poslovanja. Bilo je potrebno isto tako izvršiti obračun podzakupnina temeljem zaključenih ugovora o podzakupu, te sam u razdoblju od 01.06.2010. do 24.03.2014. utvrdio da iznos zakupnina za sva 3 poslovna objekta iznosi 12.300,00 kn. za navedene podzakupnine Croatia Petrol d.o.o. bio je dužan izdati račun sukladno zakonu o PDV-u. Budući da se u konkretnom slučaju nisu utvrdile tržišne cijene podzakupa temeljem odredaba Zakona o PDV-u bilo je potrebno utvrditi iznos tržišnih vrijednosti zakupnina poslovnih prostora na području na kojem se nalaze objekti. Iznos tržišnih zakupnina sam obračunao temeljem dostavljenog dokumenta od strane Porezne uprave u Sl. Brodu pod nazivom Kriteriji porezne uprave o određivanju minimalne tržišne cijene najma – zakupa poslovnih prostora na području ispostave Sl. Brod od 17.05.2002. Ispostava Porezne uprave dostavila je napomenu da ne raspolaže usporednim podacima za utvrđivanje tržišnih cijena zakupa za benzinske pumpe, te da se u navedenom slučaju koriste kriteriji porezne uprave za zakup poslovnih prostora. Temeljem kriterija PU tržišna cijena zakupnine se određuje u odnosu na površinu prostora, zonu grada ili mjesta u kojem se nalazi, te u odnosu na stupanj uređenosti prostora. Dakle, sukladno navedenim kriterijima PU izvršio sam obračun obveze Croatia Petrola po osnovi PDV-a za pružanje usluga podzakupa poslovnih prostora u razdoblju od 01.06.2010. do 30.04.2014. Ukupni iznos PDV-a iznosi 140.840,00 kn, a navedeni iznos Croatia Petrol d.o.o. nije obračunao, evidentirao, prijavio PU, te nije izvršio podmirivanje. Ovaj obračun PDV-a na temelju tržišnih cijena određuje se Zakonom o PDV-u

čl. 30 koji definira da u slučaju isporuka dobara i obavljenih usluga osobama koje su u obiteljskim i drugim bliskim odnosima sa poreznim obveznikom, porezna osnovica se utvrđuje na temelju tržišne vrijednosti dobara ili usluga. Osim navedenih zakupnina i podzakupnina, zaključno sa otvaranjem stečajnog postupka 24.03.2014. potrebno je izračunati zakupnine za naredna razdoblja. S obzirom da Croatia Petrol d.o.o. u stečaju je prestao poslovati, mišljenja sam da podzakupoprimac Petrol Commerce d.o.o. je trebao zaključiti nove ugovore u zakupu poslovnih prostora sa fizičkim osobama Mato Stanić i Pavo Stanić. Slijedom navedenog utvrdio sam da u razdoblju od 24.03.2014. do 29.02.2016. iznos zakupnina za sva 3 poslovna objekta iznosi 6.600,00 kn, navedeni iznos zakupnina TD Petrol Commerce je trebao evidentirati u svojim poslovnim knjigama kao obvezu prema zakupodavcima. Slijedom dostavljene dokumentacije u spis ŽDO SB kartica investicije u tijeku – građevinski objekti, zatim knjiga osnovnih sredstva, te računi dobavljača za isporučeni građevinski materijal i obavljene radove, vidljivo je da je Croatia Petrol d.o.o. tijekom poslovanja vršio opsežne građevinske zahvate, te uložio velik iznos financijskih sredstava u poslovne objekte koji nisu bili u vlasništvu društva. Dakle, za poslovni objekt u Sibiru Mato Stanić nije dostavio poslovnu dokumentaciju za razdoblje izvođenja građevinskih radova, a prema njegovom iskazu gradnja se obavljala od 1998.g. do 2000.g. U navedenom razdoblju u navedeni objekt uloženo je 1.418.778,02 kn. Na objektu u Sl. Brodu u Kumičićevoj za razdoblje do 2003.g. izvršeno je ulaganje u iznosu od 455.660,75 kn a za razdoblje od 2003.g. do 2005.-g. dodatnih 1.263.721,74 kn, što ukupno iznosi 1.719.382,49 kn. Na objektu u Sjevernoj veznoj cesti u razdoblju od 2005.-g. izvršeno je ulaganje u iznosu 520.349,62 kn, a u razdoblju od 2006.g. do 2009.g. dodatnih 1.380.382,96 kn, dakle ukupno 1.900.732,58 kn. Dakle u razdoblju od 1998.g. do 2009.g. u izgradnju i proširenje poslovnih prostora u vlasništvu Mate i Pave Stanića ukupno je uloženo iznos od 5.038.893,09 kn. Navedena ulaganja u poslovne objekte u poslovnim dokumentima Croatia Petrol d.o.o. evidentirani su na konto investicije u tijeku – građevinski objekti, te je naknadno vršen prijenos na konto knjiga osnovnih sredstava. Smatram da navedeno evidentiranje u poslovnim knjigama Croatia Petrola ne odgovara stvarnosti, te da je navedeno ulaganje trebalo evidentirati na konto ulaganja u tuđu imovinu. Dakle, smatram da bilježenje podataka u poslovnim knjigama Croatia Petrola ne odražava nastali poslovni događaj sukladno Zakonu o računovodstvu. Sukladno dostavljenoj dokumentaciji, knjizi osnovnih sredstava i bilanci Croatia Petrola za razdoblje 2006-2013 razvidno je da je izvršen obračun amortizacije za izvršena ulaganja u iznajmljene poslovne prostore, tako da je u navedenom razdoblju Croatia Petrol d.o.o. za poslovne objekte u vlasništvu Mate Stanića i Pave Stanića izvršio obračun amortizacije u iznosu od 5.038.893,09 kn, dakle ukupan iznos ulaganja Croatia Petrola u tuđu imovinu u potpunosti je izamortiziran, a obračunate iznose godišnjih amortizacija su evidentirani kao porezno priznati izdatak, te je za te iznose izvršeno umanjenje ostvarenog dohotka, odnosno povećanje ostvarenog gubitka tekuće godine, što je rezultiralo umanjnjem porezne osnovice za razrez poreza na dobit. Temeljem zaključenih ugovora o zakupu poslovnih prostora čl.4. ugovorne strane su se sporazumjele da zakupoprimac ima mogućnost vršenja dodatnih ulaganja u svrhu poboljšanja funkcionalnosti poslovnog objekta koji se daje u zakup, te da dodatne uložena sredstva će se obračunati zakupodavcu putem ispostavljenog računa. Dakle, u navedenim slučajevima kada zakupodavac ima mogućnost prefakturiranja ulaganja u tuđu imovinu na vlasnika nekretnine, tada ne postoji mogućnost obračuna amortizacije, sukladno pravilniku o amortizaciji i Zakonu o porezu na dobiti, niti korištenje godišnjeg otpisa vrijednosti imovine kao porezno priznati rashod. Dakle, temeljem dostavljenih dokumenata, prijave poreza na dobit za razdoblje 2006.g do 2013. izvršio sam ponovni izračun ostvarenog poreza na dobit navedenih poreznih razdoblja, te sam utvrdio da je za poslovnu 2006.g. porezni obveznik utvrdio manji iznos porezne obveze po osnovi poreza na dobit u iznosu od 521.347,80 kn, za 2007.g. manje je utvrđena porezna obveza u iznosu od

33.457,85 kn. Za 2008.g. manje je obračunata obveza poreza na dobit u iznosu 33.464,49 kn. za 2009.g. manje je izvršen obračun poreza na dobit u iznosu od 23.457,32 kn. U razdoblju od 2010.g. do 2013.g. iznos ostvaren od gubitka je bio veći u odnosu na iznos obračunate amortizacije, te na iskazanu poreznu obvezu nije bilo utjecaja. Prilikom izračuna stvarne porezne obveze Croatia Petrola izvršio sam isključenje iznosa amortizacije, te sam uključio iznos zakupa poslovnih prostora koje poduzetnik nije evidentirao u svojim poslovnim knjigama. Dakle, u navedenom razdoblju TD Croatia Petrol d.o.o. je manje obračunao, prikazao i platio obvezu poreza na dobit u iznosu od 611.727,37 kn. Budući da su ugovorne strane ugovorom o zakupu poslovnih objekata se sporazumjele da će se ukupno izvršena ulaganja u poslovne objekte staviti u prijeboj sa iznosom zakupnina za razdoblje zakupa bilo je potrebno izvršiti takav obračun.

Potrebno se još osvrnuti na to je da je bilo potrebno izvršiti prefakturiranja ulaganja koje je Croatia Petrol izvršio u poslovne objekte u vlasništvu Mate i Pave Stanića, a koje je ugovoreno temeljem zaključenih ugovora o zakupu poslovnih prostora. Dakle, za ukupan iznos uložених sredstava u poslovne objekte trebalo je ukalkulirati opću poreznu stopu PDV-a važeću u trenutku obračuna. Ukupno ispostavljene fakture za izvršena ulaganja na teret vlasnika nekretnina treba iznositi 6.161.253,39 kn od čega ukalkulirani PDV iznosi 1.122.360,36 kn. Od ukupnog iznosa fakture za ulaganje u poslovne objekte na objekte u vlasništvu Mate Stanića fakture trebaju iznositi 4.063.606,75 kn, te u vlasništvu Pave Stanića 2.097.646,64 kn. Nakon toga potrebno je izvršiti prijeboj ulaganja u poslovne objekte sa obvezama za zakupnine. U slučaju prijeboja sa Matom Stanićem razlika neprebijenog iznosa iznosila bi 4.010.781,02 kn, a u slučaju prijeboja sa Pavom Stanićem 2.085.146,64 kn. U odnosu na Ružu Stanić Croatia Petrol treba imati evidentiranu obvezu za zakup u iznosu od 1.228,96 kn. nakon provedenih prijeboja, odnosno kompenzacija, Croatia Petrol bi u poslovnim knjigama trebalo imati evidentirano potraživanje po osnovi ulaganja u imovinu u vlasništvu Mate i Pave Stanića u iznosu od 6.094.698,70 kn. Smatram da navedeni iznos potraživanja Croatia Petrola po osnovi ulaganja u tuđu imovinu u iznosu od 6.094.698,70 kn predstavlja nepripadnu imovinsku korist za Matu i Pavu Stanića. Mate Stanić je naknadno 2013. i 2015.g. svoju imovinsku korist prenio na Ružu Stanić i Pavu Stanić, suprugu i sina, svakome pola dijela. Od ukupno navedenog iznosa potraživanja neobračunati i neplaćeni PDV iznosi 1.122.360,30 kn, a ostatak od 4.972.338,40 kn se odnosi na štetu za Croatia Petrol d.o.o.

Temeljem odredaba Zakona o porezu na dohodak porezni obveznici su dužni ispostaviti Porezne uprave podnijeti prijavu radi upisa u registar obveznika poreza na dohodak, te isplatitelj primitka i sam porezni obveznik obvezni su primitke od kojih se utvrđuje dohodak od imovinskih prava dostavljati PU u propisano izvješće, a temeljem Zakona o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora zakupodavac je dužan dostaviti PU primjerak ugovora o zakupu budući da ni zakupodavac ni zakupoprimalac nije izvršio svoju obvezu PU nije bila u mogućnosti utvrditi obvezu poreza na dohodak od zakupa poslovnih prostora u vlasništvu navedenih osoba. Sukladno čl.28. Zakona o porezu na dohodak se utvrđuje da ukoliko dohodak od zakupnine poslovnog prostora nije prijavljen ili nije prijavljen u tržišnom iznosu, dohodak će utvrditi porezna uprava prema tržišnim cijenama u kojima se nekretnina nalazi. Sukladno navedenim odredbama izvršio sam izračun obveze poreza na dohodak fizičkih osoba, te za Matu Stanića po osnovi poreza na dohodak od imovine i prireza poreza na dohodak u razdoblju 01.06.1997. do 31.01.2015. porezna obveza iznosi 105.787,35 kn. Obveza Ruže Stanić po istom osnovu u razdoblju od 01.08.2013. do 29.02.2016. iznosi 16.332,19 kn. A obveze Pave Stanića po istom osnovu za razdoblje 01.12.2003. do 29.02.2016. iznosi 36.619,27 kn, a što se sve odnosi na izračun u odnosu na tržišnu vrijednost nekretnina po kriterijima porezne uprave.

Tužitelj postavlja pitanje da li vještak može izložiti pravni okvir tj. u kojim zakonima i propisima se regulira ulaganje poslovnih subjekata u tuđu imovinu i na koji način se to regulira, knjiži, obračunava, itd.

Branitelj optuženoga traži od suda da se zabrani to pitanje, tj. odgovor na to pitanje jer smatra da se vještaka ne može pitati o pravnim okvirima, već da to treba znati sud, odnosno tužitelj.

Odbija se zahtjev branitelja da se zabrani pitanje i odgovor vještaku jer se radi o pitanju i odgovoru vještaka vezanim uz financijsko knjigovodstveno reguliranje prava i obveza poslovnih subjekata, a za koja stručna znanja ovaj sud treba i stručni odgovor.

Vještak iskazuje:

Na postavljeno pitanje mogu odgovoriti da je tehnika knjigovodstvenog evidentiranja o ulaganjima posl. subjekata u nekretninu u tuđem vlasništvu je regulirana Zakonom o računovodstvu, te se propisuje da se takva ulaganja evidentiraju na kontima ulaganja u tuđu imovinu, a ne kao vrijednost vlastitih osnovnih sredstava.

U ovom konkretnom slučaju ulaganja u nekretnine Mate i Pave Stanića od strane Croatia Petrola, ugovorne strane su se sporazumjele da će ukupno uložena ulaganja u poslovne objekte biti prefakturirana vlasnicima nekretnina, dakle radi se o međusobnim sporazumom ugovornih strana čime je isključena mogućnost primjene Pravilnika o amortizaciji i Zakona o porezu na dobit. Navedeni slučaj prefakturiranja moguće je usporediti sa primjerom da Mate Stanić i Pavo Stanić uzimaju financijske pozajmice od TD te na taj način vrše ulaganje u nekretnine. U poslovnim knjigama Croatia Petrola treba biti evidentirana obveza fizičkih osoba za izvršena ulaganja, a poslovni prostori su tada u vlasništvu fizičkih osoba. Iz navedenog razloga Croatia Petrol nije bila u mogućnosti vršiti obračun amortizacije i prikazivati ga kao porezno priznati rashod.

Punomoćnik oštećenog nema pitanja.

Na poseban upit branitelja iskazujem da u pogledu dijela mog nalaza u kojem navodim s obzirom da je Croatia Petrol poslovala u objektima koji nisu bili u njenom vlasništvu evidentno je da je riječ o odnosu zakupa. Ugovori o zakupu i podzakupu su dostavljeni iz poslovne evidencije Croatia Petrola d.o.o., potpisani su od strane odgovornih osoba u Croatia Petrolu i smatram da je propust Croatia Petrola da nisu evidentirani u poslovnim knjigama.

Na zahtjev branitelja upisuje se njegovo pitanje:

Ako u poslovnim knjigama TD Croatia Petrol nisu evidentirani ugovori o zakupu moli se vještak da obrazloži temeljem kojeg članka zakona je isključena primjena Pravilnika o amortizaciji i Zakona o PDV-u.

Nadalje iskazujem da na takvo pitanje nisam u mogućnosti odgovoriti, jer sam prethodno naveo konkretan primjer, jer nije moguće istovremeno da vlasništvo nekretnine bude fizička osoba, a da obračun amortizacije vrši TD, to fizički nije moguće. Ovo pitanje nije regulirano propisom, već zdravim razumom.

Nadalje iskazujem da u slučaju da je ugovorima utvrđen znatno veći iznos zakupa benzinskih pumpi od tržišnih zakupnina utvrđenih kriterijima porezne uprave, moj nalaz i mišljenje bi se promijenio u dijelu obveza poreza na dohodak koje sam utvrdio da Pavu, Matu i Ružu Stanić, te bi se mijenjao u izračunu obveze Croatia Petrola po osnovi PDV-a

512

podzakupnine. Temeljem Zakona o porezu na dobit nije regulirana obveza utvrđivanja tržišnih cijena zakupnina u svrhu prikazivanja zakupnine kao porezno priznati rashod.

Nadalje iskazujem da ja nisam ulazio u pitanje zastare obveza poreza, budući da smatram da je to pravno pitanje, ali ako se inzistira na tome da odgovorim u kojem zakonu i kojim člankom je to regulirano ja mogu odgovoriti da je u Općem poreznom zakonu propisano da zastara ne može nastupiti ako porezno tijelo nije znalo niti je moglo znati za postojanje obveze poreznog obveznika koji je bio dužan prijaviti nastanak porezne obveze. Zastara prava na utvrđivanje porezne obveze počinje teći istekom godine u kojoj je porezno tijelo saznalo za tu obvezu.

Pitanje branitelja:

Na stranici 19 vašeg pisanog nalaza i mišljenja od 15.04.2016. navodi se da postoje nepoznati iznosi o ulaganju u poslovni objekat u Sibiru za godinu 1998., 1999. i 2000., da bi na dnu rukom bilo napisano 1.418.778,02 kn u tabeli koja se nalazi na toj strani, pa se traži od vještaka da se očituje od kud taj iznos potječe napisan rukom u odnosu da je za sve godine od 1998.g do 2009.g. naznačeno da je u Sibiru nepoznat iznos ulaganja?!

Vještak iskazuje da na navedeno pitanje je dao već odgovor u prethodnom izlaganju te je utvrdio da okrivljenik za navedeno razdoblje ulaganja u nekretninu u Sibiru nije dostavio dokumentaciju. Podatak o vrijednosti ulaganja u iznosu od 1.418.778,02 kn se odnosi iz evidencije knjige osnovnih sredstva Croatia Petrola. S obzirom da mi je tabela prešla na drugu stranu, a podatke sam prenosio sa USB sticka, te prilikom fotokopiranja podaci su se razlomili na dvije stranice, a da bi bilo pregledno, ja sam rukom napisao iznose koji su izračunati temeljem prethodno opisanih podataka koje sam imao na uvidu.

Na pitanje branitelja o knjizi osnovnih sredstava da li mogu odgovoriti na što je vršena investicija od 1.418.778,02 kuna, onda mogu reći da u knjizi osnovnih sredstava to nije navedeno već je naveden samo podatak o iznosu vrijednosti ulaganja u nekretnine. Što se tiče poslovnih računa mislim da je zastara 10 godina.

Podatak o tome da je izvršeno ulaganje u razdoblju od 1998.g. do 2000.g. u poslovni objekt u Sibiru se temelji na izjavi gospodina Mate Stanića. Taj podatak ja sam dobio iz spisa državnog odvjetnika koji mi je cijelosti dostavljen.

Na poseban upit punomoćnika oštećenog iskazujem da nekretnine koje su predmet zakupa a opisane u mom nalazu nisu bile evidentirane u TD Croatia Petrol na način kao vlasništvo TD Croatia Petrola, već su u prvo vrijeme bile unesene na karticu investicije u tijeku – građevinski objekti, a naknadno je izvršen prijenos evidentiranih ulaganja u knjigu osnovnih sredstava, kao vlasništvo Croatia Petrola.

Temeljem zaključenih ugovora između zakupodavca i zakupoprimalca je regulirano da zakupoprimalac ima mogućnost vršenja ulaganja u nekretninu koja je u zakupu a ukupno izvršena ulaganja je potrebno obračunati zakupodavcu putem ispostavljenog računa.

Na poseban upit predsjednika vijeća a nakon što mi se predoči moj odgovor na pitanje branitelja i koji je na zapisnik uvedeno kako slijedi:

Nadalje iskazujem da na takvo pitanje nisam u mogućnosti odgovoriti, jer sam prethodno naveo konkretan primjer, jer nije moguće istovremeno da vlasništvo nekretnine bude fizička osoba, a da obračun amortizacije vrši TD, to fizički nije moguće. Ovo pitanje nije regulirano propisom, već zdravim razumom.



Poziva se vještak da obrazloži što je mislio pod sintagmom *Ovo pitanje nije regulirano propisom, već zdravim razumom.*

Vještak iskazuje da ne postoji pravni propis kojim je regulirana situacija, kako je to navela obrana u svom pitanju *ukoliko ugovori o zakupu nisu evidentirani u poslovnim knjigama, da se ne može vršiti obračun amortizacije*, smatram da pravni propisi u svakom pojedinom slučaju ne mogu decidirano propisivati svaku životnu situaciju, nego s obzirom na životne okolnosti potrebno je primijeniti propis koji najadekvatnije odgovara nastaloj situaciji.

Pitanja nema.

Nema što za iskazati.

Vještak traži trošak dolaska na raspravu i davanja nalaza i mišljenja a za koje će posebno dostaviti račun.

Tužitelj i punomoćnik oštećenog izjavljuju sudu da nemaju primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka i da nemaju primjedbi na dopunu vještačenja.

Branitelj optuženoga predlaže da se vještaku dostavi podnesak optuženoga, te da se istoga obveže da sačini dopunu nalaza i mišljenja na okolnosti novih podataka koje proizlaze iz priloženog ugovora o zakupu, a koji se nalaze sada u poreznoj upravi, u odnosu na činjenicu da je vještak za svoj izračun upotrijebio podatke o prosječnim vrijednostima zakupa po kriterijima porezne uprave i to zato što navodi u svom nalazu da porezna uprava nije raspolagala komparativnim podacima o visini zakupa benzinskih postaja.

Obrana smatra da je ovo pitanje bitno radi utvrđenja i razjašnjenja okolnosti iz optužbe o visini protupravno stečene imovinske koristi na strani optuženog, a u odnosu na činjenicu kolika bi bila vrijednost onoga što bi optuženi dobio da je u ugovoru o zakupu naveo realnu cijenu zakupa.

Tužitelj izjavljuje sudu da se ne protivi prijedlogu obrane da se vještačenjem pokuša odgovoriti i na ovo pitanje obrane.

Punomoćnik oštećenog pridružuje se odgovoru tužitelja.

Tužitelj predlaže da se pozove svjedokinju Anu Miljak i potom izvrši uvid u svu dokumentaciju.

Branitelj predlaže da se pozove svjedokinja Emica Divić.

Vijeće donosi

r j e š e n j e

S obzirom da su stranke suglasne da se provede dopunsko vještačenje, prihvaća se dokazni prijedlog obrane za dopunom financijsko knjigovodstvenog vještačenja, te će se vještaku dostaviti kopija ugovora o zakupu benzinske postaje, te se nalaže vještaku da sačini dopunu nalaza i mišljenja, provjerom podataka kod Porezne uprave o evidenciji ovakvih ugovora o zakupu benzinskih postaja, ili od drugih nadležnih institucija pribavi podatak o prosječnoj cijeni zakupa benzinskih postaja približne veličine nekretninama koje su navedene

u ovom postupku i vezane uz TD Croatia Petrol, te da se očituje i u odnosu na pitanja koja su postavljena u podnesku okrivljenika od 20.09.2016.koji je vještaku prethodno dostavljen.

Pismeno će se pozvati ponovno **Ana Miljak i Emica Divić.**

Današnja rasprava je dovršena. Nova se zakazuje za dan **24.11.2016.g. u 09,00 sati**, što prisutni primaju na znanje i obvezuju se pristupiti bez posebnog poziva, što potvrđuju svojim potpisom.

Dovršeno u 12,55 sati, dana 19. listopada 2016.g.



## ZAPISNIK O RASPRAVI

K-13/2016-19

održanoj u Županijskom sudu u Slavonskom Brodu, na dan 24. studenog 2016. godine

**Od suda prisutni:**

Marija Balenović, predsjednik vijeća  
Ljubica Mustapić, član vijeća,  
Josip Dubac, član vijeća,

**Zapisničar:**

Đurđica Jakopčević, zapisničar

**Tužitelj:**

Krešimir Babić, zamjenik ŽDO u Slav. Brodu

**Optuženik:**

MATO STANIĆ

**Branitelj:**

Petar Krnić, odvjetnik iz Slav. Broda

**Oštećeni:**

TC Croatia Petrol d.o.o. u stečaju, po punomoćniku odv.  
Ivani Đurinac Vuković iz ZOU Đurinac Blekić

**Predmet raspravljanja:** kazneno djelo protiv gospodarstva, zlouporaba povjerenja u gospodarskom poslovanju, označeno i kažnjivo u čl.246.st.1. i 2. Kaznenog zakona ("NN" br. 125/11 i 144/12- dalje u tekstu: KZ/11)

Predsjednik vijeća otvara zasjedanje u 9,00 sati i objavljuje predmet današnjeg zasjedanja suda.

Utvrđuje se da su na današnju raspravu pristupili zastupnik optužbe Krešimir Babić, zamjenik ŽDO u Slav. Brodu, izabrani branitelj optuženika Petar Krnić, odvjetnik iz Slavonskog Broda, te optuženi Mato Stanić, osobno, te je pristupio punomoćnik TD Croatia-Petrol d.o.o. u stečaju odv. Ivana Đurinac Vuković koja prilaže punomoć za zastupanje u spis, te svjedokinja Emica Divić, dok nije pristupila svjedokinja Ana Miljak za koju nije iskazana uredna dostava u dva navrata.

Utvrđuje se da je pristupio u sud i vještak Josip Kostelac čiju dopunu nalaza i mišljenja je sud zaprimio u pisanom obliku dana 21.11.2016.g. te zbog kratkoće vremena istu dopunu sud nije bio u mogućnosti dostaviti strankama ranije, te se uručuje na današnjoj raspravi tužitelju, branitelju i punomoćniku oštećenog.

Nakon što je sud uručio strankama dopunu nalaza iste izjavljuju da im je potrebno vrijeme kako bi proučili istu dopunu, te branitelj izjavljuje kako bi pisanim putem dostavio ili svoje primjedbe na dopunu nalaza i mišljenja ili specificirao pitanja na koja misli da bi vještak trebao odgovoriti.

S obzirom na ovakva očitovanja vijeće odlučuje da se vještak otpušta sa rasprave, a istom će se dostaviti pisana očitovanja stranaka i eventualna pitanja pa će se pisanim putem pozvati na iduću raspravu, a vještak se izvješćuje da ima pravo pristupu na iduću raspravu postaviti zahtjev i za trošak dolaska na današnju raspravu.

Utvrđuje se da je od strane Porezne uprave Brodsko – posavske zaprimljeno očitovanje na zahtjev ovoga suda iz koje proizlazi da između TD Croatia Petrol kao najmodavatelja i trećih osoba u traženom razdoblju nije prijavljen područnom uredu u Sl. Brodu ugovor o najmu, te da slijedom navedenog nemaju saznanja o postojanju istih. Uz podnesak dostavljeni su i kriteriji Porezne uprave o određivanju minimalne cijene zakupa za područje Sl. Broda (listovi 954-960) pa će se isti u fotokopiji dostaviti vještaku radi eventualne korekcije u nalazu i mišljenju, odnosno očitovanja da li se nešto mijenja u postojećem nalazu i mišljenju i njegovoj dopuni.

Vijeće donosi

### R j e š e n j e

Rasprava je javna. Rasprava će se provesti u odsutnosti nepristupjele svjedokinje, a o potrebi njenog neposrednog ispitivanja odlučit će se naknadno.

Rasprava se nastavlja ispitivanjem pristupjele svjedokinje Emice Divić.

Sa sudskog hodnika poziva se svjedok.

Iz sudskog hodnika poziva se:

**Svjedokinja Emica Divić**, kći Mate, stara 51 godinu, iz Slavonskog Broda, kći optuženika, koja je upozorena na blagodat svjedočenja, te izjavljuje sudu da otklanja blagodat svjedočenja i da želi svjedočiti u ovom postupku, a potom upozorena na dužnost govorenja istine, te da je lažno svjedočenje kazneno djelo, kao i na to da nije dužna odgovarati na pojedina pitanja ako je izvjesno da bi izložila sebe ili svog bliskog srodnika kaznenom progonu, teškoj sramoti ili znatnoj materijalnoj šteti,

### i s k a z u j e

Na poseban upit branitelja iskazujem da koliko je meni poznato moj otac ima završenu osnovnu školu i realno govoreći on nije imao dovoljna stručna i operativna znanja o tome kako se vodi knjigovodstvo i kako se knjiže ili provode poslovni događaji u poslovnim knjigama. Zbog navedenog u našoj tvrtci bila je zaposlena gospođa Ana Miljak koja je vodila sve knjigovodstvene poslove za Croatia Petrol. U početku rada u firmi je bila samo jedna kancelarija, da bi nakon jedno godinu dana bila napravljena i druga, te je komunikacija bila povezana na način da je u jednoj kancelariji sjedio moj otac i s njim netko tko je vodio tada poslove, a u drugoj smo sjedile gospođa Miljak i ja. Prostorije su bile odvojene vratima, ali ujedno i povezane tako da sam ja bila neposredni svjedok te komunikacije.

Kada me se pita da li je moj otac kada rekao kako će gospođa Miljak vršiti knjiženje, kako će ona upisati ili provoditi podatke o amortizaciji, onda iskazujem da ja nisam nikada čula da bi moj otac govorio kako bi se trebale knjižiti stvari i na koji način.

Nadalje iskazujem da je moj otac, a isto tako osobno ja i moj suprug, da smo posuđivali tvrtci novac, jer sami prihodi i obveze nisu bili dostatni iz tekućeg poslovanja. Što se tiče posudbi tih novaca to se radi o dosta velikim iznosima, te koliko je meni poznato sigurno je da se radi o iznosima od između 5 i 6 milijuna kuna. Ja sada ne znam točno koji broj konta je u pitanju na kojem su se vodile te pozajmice, ali sam sigurna i znam da su bile zavedene kao obveze prema pozajmicama u knjigovodstvu. Kada me se pita da li je tvrtka ikada vratila meni, mom ocu ili mom suprugu novac, onda iskazujem da nije.

Što se tiče pitanja o dobiti, poznato mi je da dobit mom ocu nije nikada isplaćena.

Što se tiče konzultacija za knjiženje i vođenje poslovanja, ja znam da je gospođa Miljak bila stalno u kontaktu djelatnicima iz Porezne uprave, te je primala časopis za računovodstvo i financije, a što znači po mom mišljenju ona je pratila sve što je bilo bitno da bi uredno vodila knjiženja.

Ja se sjećam da je Porezna uprava bila kod nas u nadzoru, te se sjećam da je postojao zapisnik Porezne uprave i sjećam se da je bilo utvrđeno postojanje ulaganja u tuđu imovinu, ali da u tom zapisniku nije navedeno da bi bilo što bilo napravljeno nezakonito.

Revizija je provedena mislim 2009.g., te po rezultatu iste nije bilo nikakvih propusta. Ja sam inače po struci mag. financija, imam položen državni ispit za knjigovodstvo u Austriji.

Na poseban upit tužitelja iskazujem da sam u Croatia Petrolu radila i kao član obitelji i kao zaposlenik, angažirana sam bila cijelo vrijeme, od početka pa tako i danas, a što se tiče zaposlenja morala bih provjeriti u podacima. 2006.g. sam diplomirala ekonomiju na američkom sveučilištu. Kada me se pita o stanju objekata na početku obavljanja djelatnosti onda iskazujem da je prostor na Sjevernoj veznoj cesti manje-više u današnjoj formi, osim te nadograđene kancelarije, prostor u Kumičićevoj je bio mehaničarska radionica koju je kupio moj brat, a danas je to zgrada otprilike jednake kvadrature, jedino je infrastruktura drugačija, s obzirom na činjenicu da je to sada benzinska pumpa, a što se tiče trećeg prostora iskazujem da ne znam jer je to u Sibiru, a ja tamo nisam išla.

Nadalje iskazujem da smo prijavili postojanje pozajmica kada je tvrtka završila u stečaju, ali to nije priznato u stečaju kao potraživanja. Što se tiče povrata iznosa po pozajmicama i tužbe oko istoga moram reći da osobno nemam saznanja o tome, te da ja osobno nisam podnosila tužbu.

Na poseban upit o evidentiranju ili neevidentiranju ugovora o zakupu iskazujem da ja u to vrijeme nisam niti radila u knjigovodstvu, a nisam ni nadzirala rad gospođe Miljak jer smatram da je ona bila stručna, a ne bih znala kada je gospođa Miljak prestala raditi za mog oca, mislim da je to bilo prije otvaranja stečaja. Gospođa Miljak je prestala raditi kod nas kada nam je podmetnula uz virmane od plaća i neke svoje privatne virmane i zbog toga smo mi podigli kaznenu prijavu.

Na poseban upit punomoćnika oštećenika iskazujem da je završetak parničnog postupka protiv Ane Miljak završio nagodbom jer je otkaz bio dan kada je bila na bolovanju, a to je propust naše tvrtke.

Nadalje iskazujem da je moj brat radio sve što je bilo potrebno u tvrtci, da je maksimalno doprinosio radu tvrtke i poslovanju društva općenito, da je vodio računa o nabavi robe, zatim o tome da su zalihe dovoljne, obučavao je djelatnike, a pogotovo vozače koji voze lože ulje.

Na dopunsko pitanje branitelja iskazujem da je naša tvrtka bila povezana s ljudima koji su obavljali poslove kao i mi (Terzić, Jurišić), te sam od njih saznala da je najam za pumpe bio oko 5 tisuća eura mjesečno.

Na poseban upit predsjednika vijeća iskazujem da mi je bilo poznato da je tvrtka imala ugovor o najmu za 100 DEM, odnosno 100 EUR, a kada me se pita zbog čega ni takav ugovor nije bio prijavljen u Poreznoj upravi, onda iskazujem da mislim da je to zbog toga što mi nitko nismo znali da treba to prijaviti.

Nadalje iskazujem da meni nije poznato koliko je u konačnici uloženo u benzinsku postaju koja je bila na mjestu gdje je bila mehaničarska radionica, a u obitelji nismo baš puno pričali o tim iznosima.

Kada me se pita koliki točno iznos sam ja osobno ili sa suprugom posudila tvrtci, onda iskazujem da se sada ne mogu sjetiti, ali znam da smo to sve uplaćivali preko tadašnje Fine i da o tome mora postojati trag. Nisu mi poznati razlozi zbog čega je odbijeno moje potraživanje u stečajnom postupku budući da ja nisam neposredno sudjelovala već sam imala punomoćnika.

Nadalje iskazujem da sam sa bratom kontaktirala u pogledu poslovanja u tvrtci, ali moram priznati da to nije bilo tako intenzivno i detaljno, više smo nekako svatko radili svoj posao, a kada me se pita što je moj otac radio u toj tvrtci onda iskazujem da iskreno rečeno nije baš nešto posebno radio, više je bio sa strane, s obzirom na svoje godine i svoje stručne sposobnosti, tako da je on to prepustio više nama, a on se baš nije razumio previše.

Nakon toga svjedokinja izjavljuje sudu kako je u međuvremenu za vrijeme diktata o njenim odgovorima izvršila uvid u dokumente koje ima u torbi, te da je u mogućnosti odgovoriti sudu na pitanje koliki su bili iznosi pozajmica, te iskazuje:

Uvidom u podatke mogu reći da sam ja osobno posudila tvrtci Croatia Petrol iznos od 439.500,00 kuna, dok je moj suprug je posudio 298.110,00 kuna, ali sada ne mogu odgovoriti sudu kada je to bilo, ali znam da je to bilo oko 2000.g., možda nešto prije toga.

Kada me se pita kako to da onda niti suprug niti ja nismo u nekom narednom periodu od 5-6 godina potraživali povrat pozajmice iz tvrtke, onda iskazujem da nismo iz razloga što smo mi svi gledali u tvrtku kao našu, kao onu iz koje smo mi dobivali plaću, te smo ulagali u istu kao u svoju vlastitu imovinu.

Na dopunsko pitanje tužitelja iskazujem da su sredstva koje smo suprug i ja uložili u tvrtku, tj. pozajmili tvrtci, bio je iznos koji smo svojim radom zaradili uglavnom u inozemstvu.

Nadalje iskazujem da nisam pokretala tužbu za povrat tih novaca iz razloga što nisam niti znala da mogu tužbom isto potraživati kada mi nije priznato u stečaju, odnosno, s obzirom na to bojala sam se pokretanjem tužbe mogu se dovesti u još nepovoljniju situaciju, ako ne mogu ništa potraživati. U svakom slučaju ja sam smatrala da suprug i ja nemamo nikakve šanse za povrat tih novaca kada nam to nije priznato u stečaju.

Pitanja nema.

Nema što za iskazati.

Trošak ne traži.

Tužitelj ostaje kod prijedloga da se kao svjedok pozove Ana Miljak, a ukoliko joj se poziv ne može uručiti predlaže da se od policije zatraži obilazak terena i eventualno utvrđenje nekog drugog boravišta.

Vijeće donosi

rješenje

Današnja rasprava je dovršena. Nova će se zakazati pisanim putem, a strankama se ostavlja rok od 15 dana radi dostave očitovanja na dopunu nalaza i mišljenja vještaka i postavljanje dodatnih pitanja.

Pisanim putem će se također pozvati Ana Miljak, te će se uputiti dopis PU Brodsko-posavskoj vezano na izvid njenog mjesta prebivališta ili boravišta, a pozvat će se i vještak Josip Kostelac, te će se vještaku dostaviti fotokopija kriterija Porezne uprave o određivanju minimalne cijene zakupa za područje Sl. Broda (listovi 954-960), te će mu se dostaviti pisana očitovanja stranaka sa primjedbama i eventualnim pitanjima na njegov nalaz i mišljenje i dopunu nalaza i mišljenja.

Dovršeno u 10,20 sati, dana 24. studenog 2016.g.

Finia

FINANCIJSKA AGENCIJA

85821130368

ZAGREB

ružnica ZAGREB

SVIBANJSKIH ŽRTAVA 1995. 1

10000 ZAGREB

um: 28.01.2016

sa: 110-07/16-01/04

broj: 04-06-15-2010

OBRAZAC ST4  
TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
29-01-2016  
poštom — neposredno  
u primj. priloga  
pristojba

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
AMRUŠEVA 2/II  
10000 ZAGREB

St - 1013 / 2016. -1

### ZAHTJEV ZA PROVEDBU SKRAĆENOGA STEČAJNOGA POSTUPKA

Na temelju članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona, Financijska agencija podnosi nadležnom trgovačkom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnoga postupka za dužnika PAN-papirna industrija d.o.o., OIB: 21056005908 s sjedištem u Miramarska cesta 11 B, 10000 Zagreb.

Na dan 27.01.2016 dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 272.711.308,20 kuna u koji iznos je uključena kamata i naknada Financijske agencije za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima.

Na podacima o broju zaposlenih koje je Financijskoj agenciji dostavio Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje potvrđuje podošenja zahtjeva za provedbu skraćenoga stečajnoga postupka dužnik nema zaposlenih.

Na dan 27.01.2016 dužnik u Jedinstvenom registru računa ima otvorene sljedeće račune i oročena novčana sredstva:

HR4023400091190018742 Privredna banka

Financijska agencija kao podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, osim gore navedenih podataka o iznosu neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje i podataka o dužnicima i oročenim novčanim sredstvima, ne raspolaže drugim podacima o imovini pravnih osoba.

Na temelju članka 112. stavka 5. Stečajnog zakona Financijska agencija obavještava Naslov da dužnik na dan 27.01.2016 na ime predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka ima zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 0,00 kn.

Financijska agencija je na temelju članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona oslobođena plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka.

Financijska agencija

zastupana po:

Ana Božić

FINANCIJSKA AGENCIJA  
POSREDOVALNI CENTAR ZAGREB  
za provedbu ovrha

Po punomoći: 39 SU-997/15



Regionalni centar: Zagreb

Klasa: UP - I/110/07/15-01/8127

Zagreb, 12.02.2016.

Ur. br: 04-06-16-8127-156

Nagodbeno vijeće: HR02

Zagreb, Koturaška 43

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
PRIJEMNA PISARNA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Primljeno na pošti, dana 16.2.2016.

Predato na poštu, dana 15.2.2016.

Pošta ZAGREB u 16 698 9150

Broj primjeraka 1, priloga 1x2

Pristojba 12 Primio

### PRIJEDLOG ZA POKRETANJE STEČAJNOG POSTUPKA

St - 1508 / 2016.

I. Financijska agencija, sukladno članku 27. stavak 5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13 u daljnjem tekstu: Zakon) podnosi prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom PAN – papirna industrija d.o.o., Zagreb, Miramarska cesta 11 b, OIB 21056005908.

II. Financijska agencija, Nagodbeno vijeće HR02 donijelo je rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe, dana 29. rujna 2015. godine, sukladno članku 49. stavak 1. točka 7. Zakona. Budući da postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka, Financijska agencija, odnosno nagodbeno vijeće podnosi prijedlog za pokretanje stečajnog postupka.

III. Financijska agencija je temeljem članka 27. stavak 6. Zakona oslobođena od plaćanja pristojbi i troškova vezanih za pokretanje stečajnog postupka.

IV. Financijska agencija uz prijedlog za pokretanje stečajnog postupka dostavlja i izvornik spisa.

Predsjednik Nagodbenog vijeća  
Buzana Budiščak Kypčinec



522



REPUBLIKA HRVATSKA  
Ministarstvo  
pravosuđa

Naslovna > Trgovački sud u Zagrebu - stečajna oglasna ploča

Trgovački sud u Zagrebu - stečajna oglasna ploča

Pretraga

21056005908

Primjeni

|  |  |
|--|--|
| <p><b>Oznaka spisa:</b><br/><b>St-1013/2016</b></p> <p><b>Početni dan objave:</b><br/>07.10.2016. 10:39:54</p> | <p><b>Naziv otpravka:</b><br/>St-1013/2016-1 / Podnesak - Zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka od 29.01.2016.</p> <p><b>Naziv stečajnog dužnika:</b> PAN - papirna Industrija d. o. o. - Dužnik</p> <p><b>Adresa stečajnog dužnika:</b> Hrvatska,Zagreb,10000,Miramarska cesta 11 B</p> <p><b>OIB stečajnog dužnika</b> 21056005908</p> <p><b>Oglas se odnosi na:</b> PAN - papirna Industrija d. o. o. - Dužnik - za javnost</p> <p><b>OIB primatelja:</b> 21056005908</p> <p><b>Dokument:</b> Preuzmi</p> <p><b>Poveznica na e-predmet</b> e-Predmet</p> |
| <p><b>Oznaka spisa:</b><br/><b>St-1508/2016</b></p> <p><b>Početni dan objave:</b><br/>07.10.2016. 10:36:38</p> | <p><b>Naziv otpravka:</b><br/>St-1508/2016-1 / Podnesak - Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 16.02.2016.</p> <p><b>Naziv stečajnog dužnika:</b> PAN - papirna Industrija d.o.o. - Dužnik</p> <p><b>Adresa stečajnog dužnika:</b> Hrvatska,Zagreb,10000,Miramarska cesta 11 B</p> <p><b>OIB stečajnog dužnika</b> 21056005908</p> <p><b>Oglas se odnosi na:</b> PAN - papirna Industrija d.o.o. - Dužnik - za javnost</p> <p><b>OIB primatelja:</b> 21056005908</p> <p><b>Dokument:</b> Preuzmi</p> <p><b>Poveznica na e-predmet</b> e-Predmet</p>              |

Izvoz podataka u Excel ili csv datoteku je ograničen na 400 redaka. Ako trebate smanjiti broj pronađenih zapisa molimo da koristite filtere u naprednoj pretrazi

XLSX CSV

Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske | IBM Hrvatska d.o.o.

Provided with the support of European Union



Nabavljeno uz potporu Europske unije



Ovr-2039/09-22

## Z A P I S N I K

Sastavljen kod Općinskog suda u Slavonskom Brodu  
Od 17. listopada 2016.godine

NAZOČNI OD SUDA  
VEDRAN PAVELIĆ, sudac  
MIRJANA KAROLI, zapisničar

Ovrhovoditelj : CROATIA PETROL d.o.o.  
Ovršenik : PERO ILAK  
Radi: duga

Početak u 8,00 sati

Za ovrhovoditelja : Krešimir Tomac stečajni upravitelj -osobno  
Za ovršenika :Peru Ilak punomoćnik Tomislav Skutari- osobno

Sudac otvara zasjedanje u 8,00 i objavljuje predmet ročišta. Utvrđuje da su na ročište pristupili svi za danas pozvani.

Utvrđuje se da je predmet današnjeg ročišta utvrđenje vrijednosti nekretnina upisanih u zk.ul. broj 816 k.o. Gromačnik i to čk.br. 1076/5- kuća ber. 8. , zgrade, nadstrešnica i dvorište u Ul. 108. Brigade ZNG površine 507 m2 na kojima je u cijelosti ovršenik vlasnik.

Sudac upita stranke raspolažu li pisanim podacima o vrijednosti nekretnina, pa iskazuju suglasno da ne raspolažu pisanim podacima o vrijednosti nekretnina.

Konstatira se da je po zaključku ovog suda od 24.listopada 2012. godine kojim je naloženo vještačenje vrijednosti ove nekretnine nalaz i mišljenje o vrijednosti iste izradio Centar za vještačenja i procjene d.o.o. u travnju 2013. godine, pa sudac čita strankama navedeni nalaz.

Na upit suca stranke suglasno navode da prihvaćaju navedenu vrijednost koju je utvrdio Centar za vještačenja i procjene d.o.o.

Sudac donosi

## Z a k l j u č a k

Utvrđuje se vrijednost nekretnina upisanih u zk.ul. broj 816 k.o. Gromačnik i to čk.br. 1076/5- kuća ber. 8. , zgrade, nadstrešnica i dvorište u Ul. 108. Brigade ZNG površine 507 m2 na iznos 561.891,23 kune ,

Na upit suca stranke izjave da se odriču prava na pisani otporak zaključka.

Ročište za I. javnu dražbu bit će određeno pisanim putem.

Dovršeno u 8,13 sati.



524  
Broj: Ovr-2039/09-23

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU  
Trg pobjede 13  
35000 SLAVONSKI BROD

Općinski sud u Slavonskom Brodu, po sucu pojedincu Vedranu Pavelić, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja CROATIA PETROL d.o.o. sa sjedištem u Slavonskom Brodu Vinkovačkih žrtava 43. zastupan po zakonskom zastupniku stečajnom upravitelju Krešimiru Tomac iz Slavonskog Broda protiv ovršenika PERE ILAKA vlasnika zidarskog obrta "Ilak" iz Gromačnika 134 A radi novčane tražbine, dana 2. studenog 2016. godine, donio je slijedeći

### ZAKLJUČAK

- I. Nekretnina u vlasništvu ovršenika PERE ILAKA upisana u zk.ul. broj 816 k.o. Gromačnik, čk.br. 1076/5- kuća br.8., zgrade, nadstrešnica i dvorište u Ul. 108. Brigade ZNG, površine 507 m<sup>2</sup>

prodaje se u ovršnom postupku na prvoj javnoj dražbi.

II. Javna dražba održat će se dana 19. prosinca 2016. godine u 11,30 sati u zgradi Općinskog suda u Slavonskom Brodu, soba 36/I.

- II. Utvrđuju se slijedeći uvjeti prodaje: nekretnina ovršenika Pere Ilaka koja je navedene u točki I. prodaje se po utvrđenoj vrijednosti u iznosu 561.891,23 kuna,

a vrijednost nekretnine može se konačno utvrditi na samom ročištu

- na javnoj dražbi nekretnina se ne može prodati ispod dvije trećine utvrđene vrijednosti
- pravo sudjelovanja na javnoj dražbi imaju samo oni ponuditelji koji do dana održavanja dražbe uplate iznos osiguranja od 10 % od procijenjene vrijednosti nekretnine na žiro račun suda broj HR9523900011300000988 s pozivom na broj HR 03 213-2039-090.
- ponuditelj je dužan uplatiti ponuđenu cijenu u roku od 30 dana od dana održavanja dražbe, a uplaćeno osiguranje uračunat će se u ponuđenu cijenu
- ako ponuditelj ne uplati razliku cijene u zadanom roku sud će nekretninu dosuditi i kupcima koji će ponuditi nižu cijenu prema veličini ponuđene cijene, ako kupci koju su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji im je za to određen
- porez i pristojbe u svezi prodaje snosi kupac
- razgledanje nekretnine se određuje za dan 12. prosinca 2016. godine u 14,00 sati. Poziva se ovrhovoditelj da u roku od tri dana od primitka ovoga zaključka izvrši uplatu predujma za sudskog ovršitelja u iznosu 145,20 kuna na žiro računa suda br. HR952390001-1300000988, poziv na broj 03-213-2039-090 jer će se u protivnom smatrati da je ovrhovoditelj odustao od ovrhe i postupak će se obustaviti. Poziva se ovršenik da bude nazočan ovoj ovršnoj radnji i da ne ometa sudskog ovršitelja u provođenju iste te mu se zaprečuje novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 kuna u slučaju ometanja, a ometanjem će se smatrati i nenazočnost.

525

nekretnina navedena u točki I. nije slobodna od stvari i osoba a na teretovnici z. k.o. Gromačnik uknjiženo je pravo zaloge za glavni dug od 200.000,00 kuna za Centar banke d.d. , pod brojem Z-4857/05, uknjiženo je pravo zaloge za glavni dug od 768,20 kuna za korist Centar banke d.d., pod brojem Z-1512/06., zabilježena je ovrha ovrhovoditelja Centar banke d.d. protiv istog ovršenika, pod brojem Z-1156/10, zabilježen je ovrha ovrhovoditelja Metalproizvod d.o.o. protiv istog ovršenika pod brojem Z-2203/10, uknjiženo je pravo zaloge za dug u ukupnom iznosu od 87.797,60 kuna zajedno s pripadajućom kamatom za korist Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Slavonski Brod pod brojem Z-3382/10, zabilježena je ovrha ovrhovoditelja B Leasing d.o.o. protiv istog ovršenika, pod brojem Z-8511/10., uknjiženo je pravo zaloge za osiguranja tražbine iznosa 212.131,22 kune s pripadajućom kamatom za korist Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Slavonski Brod pod brojem Z-5608/11 i zabilježena je ovrha ovrhovoditelja Ivana Matasovića protiv istog ovršenika pod brojem Z-7315/12.

V. Ponuditelj koji ponudi najpovoljniju cijenu postati će vlasnik nekretnine nakon što položi upovninu i rješenje o dosudi postane pravomoćno.

VI. Od položene kupovnine namiriti će se tražbine iz članka 106. Ovršnog zakona, zatim tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom.

VII. Ovaj zaključak objaviti će se na e-oglasnoj ploči i da a stranke su ovlaštene da, o svom trošku, objave ovaj zaključak u sredstvima javnog priopćavanja i na drugi način.

#### Obrazloženje

Primjenom odredbi članaka 90., 92., 93. i 97. Ovršnog zakona zaključeno je kao u izreci ovog zaključka i određena je javna dražba radi prodaje nekretnine u kojem su navedeni uvjeti održavanja dražbe.

Primjenom izričite odredbe članka 90. stavak 2. Ovršnog zakona sud je istaknuo mogućnost da se konačna vrijednost nekretnine utvrdi na samom ročištu za prodaju.

Stranke su ovlaštene da ovaj zaključak objave u sredstvima javnog priopćavanja i na drugi odgovarajući način, prema svom izboru i o svom trošku, kako bi se o samoj dražbi obavijestio što širi krug mogućih kupaca.

U Slavonskom Brodu, 2. studeni 2016. godine

Sudac:

Vedran Pavelić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Slavonskom Brodu  
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL SLAVONSKI BROD  
Stanje na dan: 26.11.2016. 23:20

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 328332, GROMAČNIK

Broj ZK uložka: 816

Broj zadnjeg dnevnika: Z-7315/2012  
Aktivne plombe:

## IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

## A

Posjedovnica  
PRVI ODJELJAK

| Rbr. | Broj zemljišta (kat. čestice) | Oznaka zemljišta  | Površina |     |     | Primjedba |
|------|-------------------------------|---|----------|-----|-----|-----------|
|      |                               |   | jutro    | čhv | m2  |           |
| 1.   | 1076/5                        | KUĆA BR. 8, ZGRADE, NADSTREŠNICA I DVORIŠTE U UL. 108 BRIGADE ZNG |          |     | 507 |           |
|      |                               | UKUPNO:   |          |     | 507 |           |

## DRUGI ODJELJAK

| Rbr. | Sadržaj upisa  | Primjedba  |
|------|--|------------|
| 1.1  | Primljeno: 4. ožujka 2002. br. Z-1039/02.<br>Na temelju prijavnog lista Ureda za katastar Slav. Brod, Drž. geod. uprava od 30. siječnja 2002. kl. 932-06/02-02/60, ur. br. 378-02-1, zabilježuje se da je upis zgrada i nadstrešnice na č. k. br. 1076/5 izvršen bez uporabne dozvole. | ZABILJEŽBA |

## B

## Vlastovnica

| Rbr. | Sadržaj upisa                                      | Primjedba |
|------|--|-----------|
| 1.   | Vlasnički dio: 1/1<br>ILAK PERO, GROMAČNIK BR. 134 |           |

## C

## Teretovnica

| Rbr. | Sadržaj upisa   | Iznos         | Primjedba |
|------|---|---------------|-----------|
| 1.   |   |               |           |
| 1.1  | Primljeno: 25. srpnja 2005. br. Z-4857/05<br>Na osnovi ovjеровljenog Dodatka br. 1 Sporazumu o osig. novč. tražbine zasnivanjem založnog prava od 15. srpnja 2005. br. OU-1013-1/05 uknjižuje se pravo zaloga na nekretnine upisane u A I (jedan) za glavni dug od 200.000,00 KN (dvjestotisućakuna) uvećano za kamate naknade i ostale troškove - za korist:<br>CENTAR BANKA DD ZAGREB, JURIŠIĆEVA BR. 3   | 200.000,00 KN |           |
| 2.   |   |               |           |
| 2.1  | Primljeno: 15. veljače 2006. br. Z-1512/06.<br>Na osnovi ovjеровljenog sporazuma radi osiguranja novčane tražbine, zasnivanjem založnog prava od 07. veljače 2006. br. Ou-327/06. uknjižuje se pravo zaloga na nekretnine upisane u A za glavni dug od 366.768,20 KN (tristošezdesetšestisućasedamstošezdesetosam kuna i dvadeset lipa) sa prip. kamatama godišnje te eventualnih troškova - za korist:<br>CENTAR BANKA DD ZAGREB, JURIŠIĆEVA BR. 3 | 366.768,20 KN |           |

Ovrha općina: 328332, GROMAČNIK

C

## Teretovnica

| Sadržaj upisa   | Iznos         | Primjedba                |
|---|---------------|--------------------------|
| <p>Zaprimljeno 04.12.2009. broj Z-10197/09<br/>         Temeljem prijedloga Općinskog suda u Slav. Brodu od 04. prosinca 2009.g. br. Ovr-2039/09-7 i rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Maria Luknčević od 18.05. 2009.g. br. Ovr-76/09 zabilježuje se ovrha ovrhovoditelja CROATIA PETROL d.o.o. iz Slav. Broda, Vinkovačkih žrtava 43, protiv ovršenika Ilak Pere vl. Zidarskog obrta ILAK iz Gromačnika 134A</p>  |               | ZABILJEŽBA<br>OVRHE      |
| <p>Zaprimljeno 16.02.2010. broj Z-1156/10.<br/>         Temeljem ovosudnog Rješenja o ovrsi od 15. veljače 2010. br. Ovr-429/10. zabilježuje se ovrha ovrhovoditelja CENTAR BANKA d.d. Zagreb, Amruševa 6, na nekretninama ovršenika Ilak Pere, Gromačnik 61D upisanim u A.</p>   |               | ZABILJEŽBA<br>OVRHE      |
| <p>vi Zaprimljeno 22.03.2010. broj Z-2203/10<br/>         Temeljem rješenja Trgovačkog suda u Slav. Brodu od 12. 03. 2010.g. br. Ovr-164/10 zabilježuje se ovrha ovrhovoditelja METALPROIZVOD d.o.o. Slav. Brod, Sjeverna vezna cesta 18, protiv ovršenika ILAK PERE vl. ZIDARSKOG OBRTA ILAK, Gromačnik 134A</p>   |               | ZABILJEŽBA<br>OVRHE      |
| <p>8.1 Zaprimljeno 29.04.2010. broj Z-3382/10<br/>         Temeljem prav. rješenja o osiguranju Općinskog suda Slav. Brod br. OVR-601/10 od 26. veljače 2010. uknjižuje se pravo zalogu za dug u ukupnom iznosu od 87.797,60 KN zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na iznos glavnice od 74.335,26 KN teče od 1. siječnja 2010. po stopi od 14% godišnje i dalje po godišnjoj stopi koja odgovara visini eskontne stope Hrvatske Narodne banke uvećane za 5 % -tnih poena do konačne isplate, kao i troškova ovog postupka sa zakonskom zateznom kamatom po godišnjoj stopi koja odgovara visini eskontne stope Hrvatske Narodne banke uvećanih za 5%-tnih poena od podnošenja prijedloga za osiguranje Sudu do isplate - za korist:<br/> <b>REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED, SLAV. BROD</b></p>   | 87.797,60 KN  | ZABILJEŽBA<br>OVRHE      |
| <p>8.2 zabilježuje se ovršivost tražbine uknjižene pod br. Z-3382/10.</p>   |               |                          |
| <p>9.1 Zaprimljeno 15.11.2010. broj Z-8511/10<br/>         Temeljem rješenja Trgovačkog suda u Sl. Brodu od 12. studeni 2010. br. Ovr-752/10-2 na nekretnine upisane u A zabilježuje se ovrha ovrhovoditelja VB LEASING doo, Zagreb, Horvatova 82 protiv ovršenika ILAK PERE vl. zidarskog obrta ILAK, Gromačnik, 108 brigade ZNG 8.</p>  |               | ZABILJEŽBA<br>OVRHE      |
| <p>10.1 Zaprimljeno 26.07.2011. broj Z-5608/11<br/>         Temeljem rješenja o osiguranju Općinskog suda Slav. Brod br. Ovr.2158/11 od 25.srpnja 2011.g.uknjižba prava zalogu radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u ukupnom iznosu od 212.131,22 kn zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na iznos glavnice od 170.384,04 kn teče od 16.lipnja 2011.g.(od danaovršnosti) do 30. lipnja 2011.g. po stopi od 14% godišnje , a od 1.srpnja 2011.g. po stopi od 12% godišnje i dalje po godišnjoj stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke uvećane za 5%-tnih poena do isplate, kao i za troškove ovog postupka sa zakonskom zateznom kamatom po godišnjoj stopi koja odgovara visini eskontne stope Hrvatske narodne banke uvećanih za 5%-tnih poena od donošenja rješenja o osiguranju do isplate stopi za korist:<br/> <b>REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED SLAVONSKI BROD, ISPOSTAVA SLAVONSKI BROD</b></p> | 212.131,22 KN | ZABILJEŽBA<br>OVRŠIVOSTI |
| <p>10.2 zabilježuje se ovršivost tražbine pod Z-5608/11</p>   |               |                          |

# IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

matarska općina: 328332, GROMAČNIK

Verificirani ZK uložak  
Broj ZK uložka: 816

528

C

## Teretovnica

| Br. | Sadržaj upisa  | Iznos | Primjedba           |
|-----|--|-------|---------------------|
| 1.  | Zaprimljeno 25.10.2012. broj Z-7315/12<br>Temeljem rješenja o ovrsi Općinskog suda u Slav. Brodu od 23. listopada 2012., br. Ovr-2983/12 zabilježuje se ovrha ovrhovoditelja Matasović Ivan, Slav. Brod, J. Domca 47<br>OIB 18506213274, na nekretninama ovršenika Ilak Pere, Gromačnik br. 134 OIB 73616492607, upisanim u A. |       | ZABILJEŽBA<br>OVRHE |

vrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 26.11.2016.

IZVADAK PO TRANSAKCIJSKOM RAČUNU

Stranica 1 / 1

Izvadak br.: 19

Račun broj: HR53 2340 0091 1900 2214 4

OIB: 96506603715

Naziv i adresa klijenta: CROATIA-PETROL D.O.O. U STEČAJU, SJEVERNA VEZ.CESTA , SLAVONSKI BROD

Datum izvatka: 10.08.2016.

SWIFT (BIC): PBZGHR2X

Oznaka i šifra valute:

HRK 191

Stanje prethodnog izvatka:

167.056,91

Ukupni dugovni promet na dan:

58,98

Ukupni potražni promet na dan:

0,00

Novo stanje:

166.997,93

| Rbr. | Račun  | Naziv i adresa<br>platitelja/primatelja | Referenca banke<br>Druga referenca<br>Poziv na broj platitelja<br>Poziv na broj primatelja | Opis plaćanja                     | Šifra namjene<br>Tečaj<br>Datum valute<br>Datum izvršenja | Isplata<br>(Duguje) | Uplata<br>(Potražuje) |
|------|--|---|--|-----------------------------------|---|---------------------|-----------------------|
| 1.   | HR6423400091000000013<br>PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D.<br>ZAGREB |   | 2016202017191<br>HR99<br>HR00 2340-14160338992   | NAKNADA ZA USLUGE PLATNOG PROMETA | 10.08.2016.<br>10.08.2016.                                | 58,98               |                       |

IZVADAK PO TRANSAKCIJSKOM RAČUNU

Izvadak br.: 20

Datum izvatka: 22.08.2016.

Oznaka i šifra valute:

HRK 191

Račun broji: HR53 2340 0091 1900 2214 4

Stanje prethodnog izvatka:

166.997,93

SWIFT (BIC): PBZGHR2X

1.250,00

OIB: 96506603715

Ukupni dugovni promet na dan:

0,00

Naziv i adresa klijenta: CROATIA-PETROL D.O.O. U STEČAJU, SJEVERNA VEZ.CESTA , SLAVONSKI BROD

Novo stanje:

165.747,93

| Rbr. | Račun | Naziv i adresa<br>platitelja/primatelja | Referenca banke<br>Druga referenca<br>Poziv na broj platitelja<br>Poziv na broj primatelja | Opis plaćanja | Šifra namijene<br>Tečaj<br>Datum valute<br>Datum izvršenja | Isplata<br>(Duguje) | Uplata<br>(Potražuje) |
|------|-------|---|--|---------------|--|---------------------|-----------------------|
|------|-------|---|--|---------------|--|---------------------|-----------------------|

|    |  |  |  |                       |                            |          |  |
|----|--|--|--|-----------------------|----------------------------|----------|--|
| 1. | HR8323400091100169437<br>Z.T.R. MARKETING D.O.O.<br>ALEJA M.KRLEŽE 5<br>SLAVONSKI BROD |  | 2016214602437<br>HR00 123<br>HR00 48-1-1 | Plaćanje računa 5-1-1 | 22.08.2016.<br>22.08.2016. | 1.250,00 |  |
|----|--|--|--|-----------------------|----------------------------|----------|--|



IZVADAK PO TRANSAKCIJSKOM RAČUNU

Stranica 1 / 1

Izvadak br.: 21

Datum izvatka: 12.09.2016.

Oznaka i šifra valute:

HRK 191

Račun broj: HR53 2340 0091 1900 2214 4

SWIFT (BIC): PBZGHR2X

Stanje prethodnog izvatka: 165.747,93  
Ukupni dugovni promet na dan: 1.307,98  
Ukupni potražni promet na dan: 0,00  
Novo stanje: 164.439,95

OIB: 96506603715

Naziv i adresa klijenta: CROATIA-PETROL D.O.O. U STEČAJU, SJEVERNA VEZ.CESTA , SLAVONSKI BROT

| Rbr. | Račun  | Naziv i adresa<br>platitelja/primatelja | Referenca banke<br>Druga referenca<br>Poziv na broj platitelja<br>Poziv na broj primatelja | Opis plaćanja                     | Šifra namjene<br>Tečaj<br>Datum valute<br>Datum izvršenja | Isplata<br>(Duguje) | Uplata<br>(Potražuje) |
|------|--|---|--|-----------------------------------|---|---------------------|-----------------------|
| 1.   | HR8323400091100169437<br>Z.T.R. MARKETING D.O.O.<br>ALEJA M.KRLEŽE 5<br>SLAVONSKI BROT |   | 2016234472452<br>HR00 123<br>HR00 48-1-1   | Plaćanje računa18-1-1             | 12.09.2016.<br>12.09.2016.                                | 1.250,00            |                       |
| 2.   | HR6423400091000000013<br>PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D.<br>ZAGREB                         |   | 2016233665174<br>HR99<br>HR00 2340-16161045230   | NAKNADA ZA USLUGE PLATNOG PROMETA | 12.09.2016.<br>12.09.2016.                                | 57,98               |                       |

IZVADAK PO TRANSAKCIJSKOM RAČUNU

Iznadak br.: 22  
Datum izvatka: 06.10.2016.  
Oznaka i šifra valute: HRK 191  
Račun broj: HR53 2340 0091 1900 2214 4  
SWIFT (BIC): PBZGHR2X  
Stanje prethodnog izvotka: 164.439,95  
Ukupni dugovni promet na dan: 0,00  
Ukupni potražni promet na dan: 20,88  
Novo stanje: 164.460,83

OIB: 96506603715  
Naziv i adresa Klijenta: CROATIA-PETROL D.O.O. U STEČAJU, SJEVERNA VEZ.CESTA , SLAVONSKI BROD

| Rbr. | Račun<br>Naziv i adresa<br>platitelja/primatelja               | Referenca banke<br>Druga referenca<br>Poziv na broj platitelja<br>Poziv na broj primatelja | Opis plaćanja                  | Šifra namjene<br>Tečaj<br>Datum valute<br>Datum izvršenja | Isplata<br>(Duguje) | Uplata<br>(Potražuje) |
|------|--|--|--------------------------------|---|---------------------|-----------------------|
| 1.   | HR6423400091000000013<br>PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d.<br>ZAGREB | 2016258324071<br>HR05 220124-99000000-777<br>HR99  | VIRMAN ISPLATE KAMATE KLIJENTU | 30.09.2016.<br>06.10.2016.                                |                     | 20,88                 |

IZVADAK PO TRANSAKCIJSKOM RAČUNU

Oznaka i šifra valute: HRK 191

Datum izvatka: 10.10.2016.

Stanje prethodnog izvatka: 164.460,83

Ukupni dugovni promet na dan: 56,98

Ukupni potražni promet na dan: 0,00

Novo stanje: 164.403,85

Izvadak br.: 23

Račun broj: HR53 2340 0091 1900 2214 4

SWIFT (BIC): PBZGHR2X

OIB: 96506603715

Naziv i adresa klijenta: CROATIA-PETROL D.O.O. U STEČAJU, SJEVERNA VEZ.CESTA , SLAVONSKI BROD

| Rbr. | Račun<br>Naziv i adresa<br>platitelja/primatelja                | Referenca banke<br>Druga referenca<br>Poziv na broj platitelja<br>Poziv na broj primatelja | Opis plaćanja                     | Šifra namijene<br>Tečaj<br>Datum valute<br>Datum izvršenja | Isplata<br>(Duguje) | Uplata<br>(Potražuje) |
|------|---|--|-----------------------------------|--|---------------------|-----------------------|
| 1.   | HR64234000910000000013<br>PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D.<br>ZAGREB | 2016261173446<br>HR99<br>HR00 2340-18161757720   | NAKNADA ZA USLUGE PLATNOG PROMETA | 10.10.2016.<br>10.10.2016.                                 | 56,98               |                       |



IZVADAK PO TRANSAKCIJSKOM RAČUNU

Stranica 1 / 1

**Oznaka i šifra valute:**

HRK 191

**Datum izvatka: 11.10.2016.**

**164.403,85**

SWIFT (BIC): PBZGHR2X

**Stanje prethodnog izvotka:**

**1.250,00**

0.001

OIB: 96506603715  
Naziv i adresa klijenta: CROATIA-PETROL D.O.O. U STEČAJU, SJEVERNA VEZ. CESTA , SLAVONSKI BROD

**163.153,85**

| Rbr. | Račun  | Referenca banke  | Opis plaćanja          | Šifra namjene                            | Isplata (Duguje) | Uplata (Potražuje) |
|------|--|--|------------------------|--|------------------|--------------------|
|      | Naziv i adresa<br>platitelja/primatelja  | Druuga referenca<br>Poziv na broj platitelja<br>Poziv na broj primatelja |                        | Tečaj<br>Datum valute<br>Datum izvršenja |                  |                    |
| 1.   | HR8323400091100169437<br>Z.T.R. MARKETING D.O.O.<br>ALEJA M.KRLEŽE 5<br>SLAVONSKI BROD | 2016262644751<br><br>HR00 123<br>HR00 23-1-1                             | Plaćanje računa 23-1-1 |  | 1.250,00         |                    |

**— KRAJ DVATKA —**

539

IZVADAK PO TRANSAKCIJSKOM RAČUNU

Oznaka i šifra valute: HRK 191

Stanje prethodnog izvatka: 163.153,85

Ukupni dugovni promet na dan: 58,98

Ukupni potražni promet na dan: 0,00

Novo stanje: 163.094,87

Datum izvatka: 10.11.2016.

SWIFT (BIC): PBZGHR2X

OIB: 96506603715

Naziv i adresa klijenta: CROATIA-PETROL D.O.O. U STEČAJU, SJEVERNA VEZ.CESTA , SLAVONSKI BROD

| Rbr. | Račun | Naziv i adresa<br>platitelja/primatelja | Referenca banke<br>Druga referenca<br>Poziv na broj platitelja<br>Poziv na broj primatelja | Opis plaćanja | Šifra namjene<br>Tečaj<br>Datum valute<br>Datum izvršenja | Isplata<br>(Duguje) | Uplata<br>(Potražuje) |
|------|-------|---|--|---------------|---|---------------------|-----------------------|
|------|-------|---|--|---------------|---|---------------------|-----------------------|

NAKNADA ZA USLUGE PLATNOG PROMETA

58,98

10.11.2016.  
10.11.2016.

2016291354369  
HR99  
HR00 2340-20162474121

1. HR6423400091000000013  
PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D.  
ZAGREB

IZVADAK PO TRANSAKCIJSKOM RAČUNU

Oznaka i šifra valute: HRK 191

Stanje prethodnog izvatka: 163.094,87

Ukupni dugovni promet na dan: 1.250,00

Ukupni potražni promet na dan: 0,00

Novo stanje: 161.844,87

Datum izvatka: 22.11.2016.

SWIFT (BIC): PBZGHR2X

Izvadak br.: 26

Račun broj: HR53 2340 0091 1900 2214 4

OIB: 96506603715

Naziv i adresa klijenta: CROATIA-PETROL D.O.O. U STEČAJU, SJEVERNA VEZ.CESTA , SLAVONSKI BROD

| Rbr. | Račun<br>Naziv i adresa<br>platitelja/primatelja | Referenca banke<br>Druga referenca<br>Poziv na broj platitelja<br>Poziv na broj primatelja | Opis plaćanja | Šifra namijene<br>Tečaj<br>Datum valute<br>Datum izvršenja | Isplata<br>(Duguje) | Uplata<br>(Potražuje) |
|------|--|--|---------------|--|---------------------|-----------------------|
|------|--|--|---------------|--|---------------------|-----------------------|

|    |  |  |                        |                            |          |  |
|----|--|--|------------------------|----------------------------|----------|--|
| 1. | HR8323400091100169437<br>Z.T.R. MARKETING D.O.O.<br>ALEJA M.KRLEŽE 5<br>SLAVONSKI BROD | 2016304275092<br>HR00 123<br>HR00 33-1-1 | Plaćanje računa 33-1-1 | 22.11.2016.<br>22.11.2016. | 1.250,00 |  |
|----|--|--|------------------------|----------------------------|----------|--|