



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A I R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku, po sutkinji toga suda Jadranki Klečak, u pravnoj stvari tužitelja Marka Pandurića, Bistroe 35, Čilipi OIB: 43850784971 i Marte Pandurić, Bistroe 35, Čilipi OIB:89229479841 oboje zastupani po punomoćniku Niku Merđanu, odvjetniku u Dubrovniku protiv tuženice Republike Hrvatske, OIB 52634238587, koje zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Dubrovniku, Građansko upravni odjel, radi isplate, nakon održane javne i glavne rasprave zaključene dana 13. svibnja 2026. godine, u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Pie Pavlović te punomoćnice tuženika savjetnice u ODO u Dubrovniku, Građansko upravni odjel, Dore Benussi, a presude javno objavljene dana 22.svibnja 2026. godine, istog dana

r i j e š i o j e

Dopušta se preinaka tužbe tužiteljice Marte Pandurić prema podnesku tužitelja od 25.veljače 2026.g.

p r e s u d i o j e

I.Nalaže se tuženici Republici Hrvatskoj platiti tužitelju Marku Panduriću ukupan iznos od 2.576,00€ sa praipadajućim zateznim kamatama koje se izračunavaju za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01.siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01.srpnja te godine, a koje teku od 22.svibnja 2026, pa do isplate, a sve u roku 15 dana.

II.Nalaže se tuženici Republici Hrvatskoj platiti tužiteljici Marti Pandurić ukupan iznos od 3.020,00€ na ime neimovinske štete sa praipadajućim zateznim kamatama koje se izračunavaju za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01.siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01.srpnja te godine, a koje teku od 22.svibnja 2026, pa do isplate, a sve u roku 15 dana.

III. Odbija se tužbeni zahtjev Marka Pandurića za isplatom iznosa od 1.507,00€, kao neosnovan.

IV. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužiteljima trošak parničnog postupka u iznosu od 2.075,00 € sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01.siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01.srpnja te godine, a koje teku od 22.svibnja 2026, pa do isplate, a sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1.U tužbi zaprimljenoj na ovaj sud dana 26.rujna 2024.g., tužitelji Marko Pandurić i Marta Pandurić (dalje: tužitelji) navode kako su oštećeni u nezgodi koja se dogodila dana 01.rujna 2022.g. na području Općine Konavle.Nezgodu je skrivio Dario Devčić upravljajući osobnim vozilom reg oznaka HV841LV osigurano kod MORH.Tom prigodom Marko Pandurić je kao vlač automobila zadobio tešku tjelesnu ozljedu odnosno prijelom tri kosti lijevog stopala i natučenje prsnog koša.Oštećena Marta Pandurić je kao putnica u automobilu zadobila prijelom nosnih kostiju s pomakom i ranu razderotinu hrbata nosa.Obzirom da su pretrpljene ozljede u uzročno posljedičnoj vezi sa štetnim događajem tužitelji kao oštećenici potražuju naknadu materijalne i nematerijalne štete i to Marko Pandurić u iznosu od 4.083,00€,a Marta Pandurić u iznosu od 2.622,00€. Tvrede da je prethodno vođenju ovog postupka tuženik isplatio nastalu štetu na osobnom automobilu te je time odgovornost tuženika nesporna.Slijedom navedenoga predlažu prihvatiti tužebni zahtjev sadržno naveden u izeci ove odluke a koji su uredili podneskom od 25.veljače 2026.

2.Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Tvrdi da iz dostavljene medicinske dokumentacije ne proizlazi da je kod tužitelja zaostalo smanjenje životnih aktivnosti niti natruženje te smatra da je visina štete po pojedinom stavkama visoko postavljena.

3. U dokaznom postupku sud je pregledao cjelokupnu pravnorelevantnu dokumentaciju priloženu spisu i to Potvrdu PPP Dubrovnik klasa: 211-04/22-K/853, urbroj: 511-03-14/06-K-25-3/2022 od 06. listopada 2022. Godine (list 5-7), medicinsku dokumentaciju i izvješće o privremenoj nesposobnosti za rad (list spisa 8-25), Izjavu o namirenju Marka Pandurića od 10.studenoga 2022. (list spisa 26), potvrdu Zagrebačke banke d.d. (list spisa 27),Zahtjev za mirno rješenje spora (list 28-30),Odgovor na zahtjev za mirno rješenje spora od 26.srpnja 2024 (list spisa 31-32), proveden je dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Veliboru Puzoviću (list spisa 54-61) te je proveden dokaz saslušanjem tužitelja Marka Pandurića i Marte Pandurić .

4. Daljnji dokazi nisu izvođeni jer je ocijenjeno da je činjenično stanje dovoljno utvrđeno za donošenje odluke i da bi izvođenje daljnjih dokaza bilo protivno načelu ekonomičnosti postupka.

5. Ocjenom provedenih dokaza, sukladno čl. 8. ZPP-a, utvrđeno je da je tužbeni zahtjev pretežno osnovan.

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja na naknadu neimovinske i imovinske štete nastale uslijed prometne nezgode u kojoj je sudsudjelovalo vozilo vlasništvo MORH-a.

7. Tuženik nije posebno osporio pasivnu legitimaciju, međutim iz potvrde PPP Dubrovnik Klasa: 211-04/22-K/853, urbroj: 511-03-14/06-K-25-3/2022 od 06. listopada 2022. godine (list 5-7), proizlazi da je Dario Devčić upravljao vozilom Opel Insignia, vlasništvo MORH-a i osigurano kod Morh-a policom osiguranja s rokom važenja do 30.09.2022.g. Kad se isto dovede u vezu sa činjenicom da je tužena u cijelosti isplatila tužitelju Marku Panduriću imovinsku štetu koja se odnosi na oštećenje motornog vozila Ford Focus DU 990-IC, radi obeštećenja za posljedicu prometne nezgode koja se dogodila dana 1.rujna 2022.g.u mjestu Čilipi, tada je jasno da je jedina osoba od koje tužitelji mogu potraživati naknadu štete isključivo tužena RH.

8.Sporna je visina štete po vidovima štete odnosno da li narav ozljeda kod tužitelja opravdava naknadu štete koju tužitelji potražuju tužbom.

9.Marko Panurić, po zanimanju policijski službenik, saslušan pred sudom iskazuje da je do prometne nezgode koja je dogodila 01.rujna 2022. došlo na državnoj cesti D8, kada se vozio iz smjera Dubrovnika u smjeru Čilipa, te je iz suprotnog smjera naletio automobil koji je proklizao i udario direktno u njegovo vozilo, u kojem je bio vozač. U automobilu je bila njegova supruga na mjestu suvozača, a kćer je sjedala otraga, iza supruge. On je u tom trenutku sudara bio vezan sigurnosnim pojasom. U toj nezgodi je zadobio lom kostiju stopala lijeve noge. Preveden je u bolnicu gdje mu je noga imobilizirana odnosno stavljena u gips te je pušten na kućno liječenje, na kojem je proveo tri mjeseca. Po skidanju gipsa provodio je fizikalnu terapiju u ambulanti na Grudi, u trajanju od nekih 10 dana, uz preporuku da isto sam dalje nastavi. Nije siguran koliko dugo je nosio gips, misli otprilike 2-2,5 mjeseca. Odmah nakon nezgode prvo vrijeme otprilike mjesec dana je samo ležao, a kasnije se kretao uz pomoć štaka. Posebne lijekove protiv bolova mu nisu prepisali, već su rekli da po potrebi uzimam Neofen, Lekadol, koji je prvih 3-4 dana uzimao par puta dnevno, a kasnije manje. Ukućani su mu pružali pomoć, odnosno supruga, a došao je i brat iz Bjelovara koji je tu bio nekih 20 dana, kako bi pomogao oko njega i kćeri. Prva 2-3 dana su mi pomagali u hranjenju i odlasku na wc, potrebna mu je bila pomoć pri odijevanju, a najteže je bilo održavati higijenu, u čemu mu je najviše pomagala supruga. Ono što mogu nadodati u vezi ove prometne nezgode je da sam u to vrijeme trebao pohoditi tečaj u Italiji radi posla, na koji nisam zbog nezgode mogao ići, a što je svakako usporio moje napredovanje u poslu. Posebni strah ili trauma od te nezgode nisam imao, a na kontrole kod liječnika sam prvo išao nakon tri dana, onda nakon 5-6 dana, te kasnije svako 10 dana i to sve u OB Dubrovnik, na odjelu kirurgije i ortopedije. Danas kada duže hodam osjetim bol u tom lijevom stopalu. Što se tiče pomoći drugih osoba, pružali su mi je ukućani, a sve korisna pomoć je trebala prvih 10 dana.

9.1. Marta Pandurić iskazuje da je u toj prometnoj nezgodi sudjelovala kao putnik na zadnjem sjedištu iza suvozača. Bila je vezana sigurnosnim pojasom, a od ozljeda je dobila lom nosa i to udarcem u metalni dio koji drži jastuk na sjedištu ispred. Ona je

zbog te ozljede zadržana na liječenju u OB Dubrovnik i to na odjelu otorinolaringologije, te je odmah drugi dan i operirana. Nakon operacije su je pustili na kućno liječenje. Nos je u nezgodi izmaknut u lijevu stranu tako da ga je bilo potrebno vratiti na svoje mjesto, te su ga i šivali. Osim ozljede nosa, druge ozljede nije imala. U početku je trpila jake bolove, te je uzimala Brufen, Lekadol svaka tri sata, kroz prvih 4 dana. Nakon 4 dana išla je u bolnicu na kontrolu kada su joj vadili tufere iz nosa, a nakon dva-tri dana su joj vadili šavove, bilo ih je 7-8 i skidali gips sa nosa. Nakon toga su stavili flastere koje je držala daljnjih 4-5 dana. Nakon što je skinula flastere, rana je ostala otvorena te je sama zarasla. Nakon ozljeđivanja je imala poteškoća sa disanjem, koje su bile izraženije nego prije, a osim toga nije smjela nositi naočale na nosu, što mi je bilo dosta nezgodno, i upravo radi tih razloga je imala novu operaciju koja je dogodila 20.kolovoza 2025. Nakon ove nezgode osjećala se nesigurno prilikom vožnje u automobilu, međutim, nikakvu terapiju nije uzimala niti je bila propisana. Ja sam nakon operacije imala modricu ispod oka oko tri mjeseca, te sam 6 mjeseci imala na podočnjaku udubinu, a dok na svojoj lijevoj stani nosa je vidljiv ožiljak dimenzija od otprilike 2cm u dužini, dok sada ozljeda ispod oka i na podočnjaku nisu vidljive. Nakon druge operacije sam također trpila bolove, uzimala sam tablete protiv bolova svako tri sata, kroz prvih otprilike 4 dana. U bolnici sam provela tri noći, nakon ove druge operacije.

10.Sud je na okolnost zadobivenih ozljeda kod oba tužitelja pregledao medicinsku dokumentaciju te je proveo dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Veliboru Puzoviću. Vještak je svoj nalaz i mišljenje utemeljio na cjelokupnoj medicinskoj dokumentaciji u spisu te neposrednim pregledom Marka Pandurića i tužiteljice Marte Pandurić. Na taj način vještak je utvrdio da je tužitelj Marko Pandurić u predmetnom događaju zadobio prijelom 2-4 kosti donožja lijevog stopala i natučenje prsnog koša. Svi medicinski postupci i tijek dijagnostike i liječenje protekli su na uobičajeni način, konzervativnim putem. Liječenje je dovršeno u siječnju 2023.Vještak ocjenjuje da je uzimajući u obzir bolove koje je tužitelj trpio prilikom ozljeđivanja i liječenja, proizlazi da je ukupno osjećao bolove:

- jakog intenziteta 2-3 dana.
- srednjeg intenziteta 8-10 dana
- slabog Intenziteta i trajnog karaktera oko 3-4 tjedna
- bolovi slabog intenziteta i povremenog karaktera uradunati su u smanjenje životne aktivnosti.

Što se tiče straha, strah jakog intenziteta, primarnog karaktera, trajao je koliko i samo ozljeđivanje, da bi prešao u zabrinutost za ishod lijeđenja što ima karakter sekundarnog straha koji je bio:

- jakog intenziteta 1-2 dana,
- srednjeg intenziteta oko tjedan dana,

- slabog intenziteta do mjesec dana.

Nakon dovršetka liječenja zaostale su trajne posljedice, stanja nakon prijeloma tri kosti donožja koje se očituju povremenim bolovima, otežanim dugotrajnim stajanjem i hodaњem, te kod tužitelja postoji smanjenje životne aktivnosti za 5(pet) posto zbog čega trpi duševnu bol.

U odnosu na tuđu pomoć i njegu tvrdi da je nakon izlaska iz bolnice tužitelju bila potrebna tuda njega i pomoć i njega 2-3 dana po 8 sati dnevno, 3 tjedna po 4 sata dnevno te 3-4 tjedna po 2 sata dnevno.

Tužena je prigovorila na nalaz i mišljenje vještaka i to samo u dijelu u kojem je vještak ocijenio umanjene životnih aktivnosti kod tužitelja Marka Pandurića u iznosu od pet posto.

10.1.Vještak je saslušan pred sudom 13.svibnja 2026. te je ostao pri svom nalazu i mišljenju te istaknuo da kod tužitelja Marka Pandurića postoje trajne posljedice koje su zaostale nakon prijeloma tri kosti donožja, a koje se očituju u povremenim bolovima koje su posebno izražane pri dugotrajnom stajanju i hodaњu. Iz prometne nezgode je nastao višestruki prijelom stopala, a obzirom da je riječ o kostima donožja koje nose cijelu težinu tijela smatra da je adekvatno umanjene životnih aktivnosti od pet posto.

10.2.Vještak je ocijenjivao i ozljede kod Marte Pandurić rođene 2006.g.te zaključio da je zadobila prijelom nosnih kostiju s pomakom, ranu razderotinu hrpta nosa. Kod tužiteljice su svi medicinski postupci i tijek dijagnostike i liječenja protekli na uobičajeni način, konzervativnim i kirurškim putem (kirurški zahvat rekonstrukcije nosnog septuma u 2025. god. je u uzrodno-posljedidnoj vezi s predmetnim događajem). Liječenje je dovršeno. Uzimajući u obzir bolove koje je tužiteljica trpila prilikom ozljeđivanja i liječenja proizlazi da je ukupno osjećala bolove:

- jakog intenziteta koji su trajali 3-5 dana.

- srednjeg intenziteta oko 6-8 dana

- slabog intenziteta i trajnog karaktera oko 2-3 tjedna.

- bolovi slabog intenziteta i povremenog karaktera uradunati su u smanjenje životne aktivnosti.

Strah jakog intenziteta, primarnog karaktera trajao je koliko i događaj ozljeđivanja.

Zabrinutost za ishod liječenja što ima karakter sekundarnog straha koji je bio:

- jakog intenziteta oko 2-3 dana

- srednjeg intenziteta oko 4-6 dana

- slabog intenziteta oko dva tjedna.

Nakon dovršetka liječenja zaostale su trajne posljedice, stanja nakon prijeloma nosnih kostiju s pomakom, povremenog otežanog disanja na nos, povremenih bolova te kod tužiteljice postoji smanjenje Životne aktivnosti za 5 % (pet) zbog čega trpi duševnu bol. Kod tužiteljice postoji naruženost lakog stupnja (kozmetički defekt) zbog ožiljka na nosu.

10.3. Tužena nije prigovorila na nalaz i mišljenje vještaka u odnosu na tužiteljicu Martu Pandurić.

10.4. Sukladno čl. 258. ZPP-a vještak mora svoje mišljenje iznijeti savjesno i u skladu s pravilima znanosti i vještine te je upravo sukladno navedenoj zakonskoj odredbi sud ocijenio da je vještak izradio nalaz i mišljenje na koji nalaz i mišljenju stranke u odnosu na Martu Pandurić nisu imale posebnih primjedbi.

10.5. Sud je nalaz i mišljenje vještaka ocijenio u svemu izrađenim u skladu s pravilima struke, na primjedbe tuženika vještak je odgovorio te dao jasne, logične i uvjerljive razloge za svoje mišljenje čime je otklonio tuženikove primjedbe te nije ostavio sudu nikakvih dvojbi u ispravnost njegovog nalaza i mišljenja.

11. U ovom postupku osnova štete je povreda prava osobnosti pod kojom se, između ostalog, razumijeva i pravo na tjelesno i duševno zdravlje. Odluka suda o tome da li je došlo do povrede prava osobnosti te da li će sud dosuditi pravičnu novčanu naknadu ovisi o težini povrede i okolnostima slučaja koji to opravdavaju. Zakon izričito navodi da će pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojem služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

11.1. Opisanim ozljedama koje su utvrđene od strane liječnika vještaka povrijeđeno je pravo osobnosti oba tužitelja na tjelesno i duševno zdravlje, čime je nastala neimovinska šteta u smislu čl. 19. st. 2. u svezi sa čl. 1046. ZOO. Na temelju izloženog, utvrđena težina povreda i okolnosti konkretnog slučaja opravdavaju dosudu pravične novčane naknade te je sud utvrdio da tužiteljima u skladu s odredbom čl. 1100. ZOO pripada pravo na novčanu naknadu za određene vidove neimovinske štete i temeljem čl. 1095. st. 1. ZOO za naknadu štete za tuđu pomoć i njegu Marku Panduriću.

12. Tužitelji su nakon provedenog vještačenja uredili tužbu na način da je tužitelj Marko Pandurić smanjio tužbeni zahtjev, dok je tužiteljica Marta Pandurić povisila tužbeni zahtjev.

12.1. U slučaju Marka Pandurića koji je postavio tužbeni zahtjev u višem iznosu kojeg je tužitelj tijekom postupka snizio, prema sudskoj praksi, dolazi do djelomičnog povlačenja tužbe te se postupak nastavlja voditi prema nižem zahtjevu. Prema pravnom shvaćanju VSRH broj Su-IV-16/2021-8 od 26. travnja 2021.8 „smanjenje tužbenog zahtjeva (iako nije preinaka tužbe) djelomično je povlačenje tužbe iz članka

193. ZPP-a za koje je, ako je do toga došlo nakon što se tuženik upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, (uvijek) potreban pristanak tuženika“.

Dakle, kako se tuženik s takvim povlačenjem tužbe nije usuglasio odnosno na ročištu 13. svibnja 2026. tuženik nije dao pristanak na povlačenje, sud je odlučivao o zahtjevu kako je određen u tužbi. (4.083,00€)

12.2. U odnosu na Martu Pandurić koja je povisila tužbeni zahtjev navodi se slijedeće: Prema članku 191. stavak 1. ZPP-a preinaka tužbe jest promjena istovjetnosti zahtjeva, povećanje postojećeg ili isticanje drugog zahtjeva uz postojeći, a prema članku 191. stavak 2. ZPP-a, ako tužitelj preinačuje tužbu tako da, zbog okolnosti koje su nastale nakon podnošenja tužbe, zahtjeva iz iste činjenične osnove drugi predmet ili novčanu svotu, tuženik se takvoj preinaci ne može protiviti.

Nadalje, prema članku 190. ZPP-a, tužitelj može do zaključenja prethodnog postupka preinačiti tužbu (stavak 1.), a iznimno tužitelj može preinačiti tužbu do zaključenja glavne rasprave ako je bez svoje krivnje nije mogao preinačiti do zaključenja prethodnog postupka (stavak 2.).

Nadalje, nakon dostave tužbe tuženiku za preinaku tužbe potreban je pristanak tuženika; ali i kad se tuženik protivi, sud može dopustiti preinaku ako smatra da bi to bilo svrsishodno za konačno rješenje odnosa među strankama (članak 190. stavak 3. ZPP-a).

12.3. Sud je dopustio preinaku tužbe Marte Pandurić (točka I izreke rješenja) i odlučivao po preinačenom tužbenom zahtjevu jer smatra da je preinaka svrsishodna za konačno rješenje odnosa među strankama, a takav stav proizlazi i iz odluke Ustavnog suda RH broj U-III/4474/2019 od 29. ožujka 2022 i odluke Vrhovnog suda RH Rev 3158/2018 od 22. studenoga 2023.g.

13. Cijeneći utvrđenu dužinu, trajanje i intenzitet fizičkih bolova, povrede i način liječenja, kao i vrstu i intenzitet pretrpljenih bolova i straha, te smanjene životne aktivnosti od 5%, uzimajući u obzir i Orijentacijske kriterije i iznose za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete, prihvaćene na sjednici Građanskog odjela VSRH od 29. studenog 2002., pod poslovnim brojem: Su-1331-VI/02 i 1372-11/0214, izmijenjene shvaćanjem VSRH-a od 5. ožujka 2020. i 15. lipnja 2020. pod brojem Su-IV-47/2020-51 (dalje Orijentacijski kriteriji) te uzimajući u obzir okolnosti konkretnog slučaja tj. duševnu bol zbog zbog uspornog napredovanja u poslu, ovaj sud je utvrdio da tužitelju Marku Panduriću pripada s naslova pravične novčane naknade zbog povrede prava osobnosti ukupni iznos od 2.150,00€, i to za pretrpljene fizičke bolove iznos od 600,00€, za pretrpljeni strah 550,00 € te duševne boli za smanjene životne aktivnosti 1000,00€.

13.1. U odnosu na tuđu pomoć i njegu sud je nakon što su se stranke na ročištu 13. svibnja 2026.g. suglasile o cijeni sata tuđe pomoći i njege od 3,00€ istu prihvatio kao mjerodavnu i odredio je u tom iznosu prema slobodnoj ocjeni, temeljem čl. 223 ZPP-

a. U skladu s tim je tužitelju Marku Panduriću određen ukupni iznos naknade za tuđu pomoć i njegu u visini od 426,00€, i to 16 sati x3,00€, 84 sata x3,00 te 42 sati x3,00€.

13.2.Time cjelokupno dosuđen iznos Marka Pandurića iznosi 2.576,00€ (točka I izreke) odnosno odbijajući dio od 1.507€ (4.083-2.576) kako je odlučeno pod toč.III izreke.

14.Cijeneći utvrđenu dužinu, trajanje i intenzitet fizičkih bolova, povrede i način liječenja, kao i vrstu i intenzitet pretrpljenih bolova i straha, te smanjene životne aktivnosti od 5%, u skladu sa Orjentacijskim kriterijima, a uzimajući u obzir i životnu dob tužiteljice rođene 2006., ovaj sud je utvrdio da tužiteljici Marti Pandurić pripada s naslova pravične novčane naknade zbog povrede prava osobnosti ukupni iznos od 3.020,00€, i to za pretrpljene fizičke bolove iznos od 720,00€, za pretrpljeni strah 600,00 €, naruženost lakog stupnja koje se nalazi na licu a koje je uvijek izloženo pogledima trećih osoba koje su u komunikaciji sa tužiteljicom, iznos od 700,00€ te duševne boli za smanjene životne aktivnosti 1000,00€.(točka II izreke)

15.Odluka o zateznim kamatama na dosuđeni iznos naknade neimovinske i imovinske štete je u skladu sa postavljenim tužbenim zahtjevom dosuđena od presuđenja budući tužitelji nisu zatražili i odredili raniji tijek zatezne kamate.

16. Visina stope je određena sukladno čl.29. st.2.ZOO-a

17.Parnični trošak dosuđen je primjenom čl. 154. st. 1. i čl. 155. i 158.st.1. ZPP-a te Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/2023, dalje: OT), a uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora od 7.589,11€ te uspjeh stranaka u postupku.

Tužiteljima zastupanim po odvjetniku, priznat je trošak sastava tužbe 110 bod,(Tbr.7.1 i Tbr.40 OT) zastupanja na ročištima po tbr. 9. toč. 1. OT (31.03.2025., 16.09.2025., 13.05.2026,) - svako 110 bod, sastav podneska po tbr. 8. toč. 1. OT (25.02.2026.) – 110 bod, što pri vrijednosti jednog boda od 2,00 € iznosi ukupno 1.100,00€.Trošak je potrebno uvećati za iznos PDV-a od 25%, što sveukupno iznosi 1.375,00€.

Taj trošak je dodatno trebalo uvećati za trošak medicinskog vještačenja od 700,00 € što sveukupno čini parnični trošak u iznosu od 2.075,00 €.

Tužitelji su s osnovom polučili uspjeh od 100% a sa visinom sa 90%, dok je tuženikov uspjeh u sporu približno 10% koji se tiče visine zahtjeva. Međutim kako su svi dokazi u postupku izvedeni na okolnosti osnove te posebnih dokaza na visinu tužbenog zahtjeva nije bilo sud je, obzirom na navedeno, tužiteljima dosudio cjelokupni trošak postupka od sveukupno 2.075,00 €.

U Dubrovniku, dana 22. svibnja 2026. godine

Sutkinja:

Jadranka Klečak

Pravna pouka:

1. Stranci koja je pristupila na ročište za objavu, rok za žalbu teče od dana tog ročišta. Rok za žalbu je 15 (petnaest) dana. Žalba se dostavlja u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke ovom sudu za sud drugog stupnja.
2. Stranci koja nije pristupila na ročište za objavu presude, a o njemu je uredno obaviještena, rok za žalbu teče od dana tog ročišta. Rok za žalbu je 15 (petnaest) dana. Žalba se dostavlja u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke ovom sudu za sud drugog stupnja.
3. Stranci koja nije pristupila na ročište za objavu presude, a o njemu nije uredno obaviještena, rok za žalbu teče od dana dostave pisanog otpravka presude. Rok za žalbu je 15 (petnaest) dana. Žalba se dostavlja u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke ovom sudu za sud drugog stupnja.

Dn-a: - pun.tužitelja, uz nalog za plaćanje sudske pristojbe na presudu

- pun.tuženika

Broj zapisa: **9-30888-71a00**

Kontrolni broj: **09028-b51a9-76b4a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.