

ODVJETNICA DORIS KOŠTA
Ivana Gundulića 26 A, Split
e-mail: doriskosta021@yahoo.com
tel: 021/779-062, fax: 021/779-063

S7676/23
Split 14.10.2025.g.

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU

Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23
Na broj: 6 St.92/2019-810

U odnosu na rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku posl. br. 6-St-92/2019-810 od 9. listopada 2025.g. kao punomoćnik Nikole Jogunice člana i udjeličara dužnika NITOR d.o.o. u stečaju, podnosim

ŽALBU

I.PREDMET ŽALBE

Ovom žalbom osporavam zakonitost i pravilnost rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku posl. br. 6-St-92/2019-810 od 9. listopada 2025. godine, kojim je navodno "ispravljen" zaključak istog suda posl. br. 6-St-92/2019-497 od 23. svibnja 2023. godine, a kojim se u stečajnom postupku dužnika NITOR d.o.o. navode nekretnine koje ulaze u stečajnu masu.

II.PRAVNI INTERES

Podnositelj žalbe je udjeličar dužnika NITOR d.o.o., te kao takav ima izravni pravni interes u stečajnom postupku, jer se osporeno rješenje odnosi na imovinu društva i posljedično na njegovu imovinsku poziciju i pravo sudjelovanja u raspodjeli preostale stečajne mase.

Premda podnositelj nije bio naveden u dostavnoj naredbi, njegova procesna legitimacija proizlazi iz statusa člana društva čija se imovina neposredno određuje i mijenja ovim rješenjem.

III.ŽALBENI RAZLOZI

Rješenje se pobija u cijelosti, zbog:

- 1. bitne povrede odredaba stečajnog postupka,**
- 2. pogrešne primjene materijalnog prava,**
- 3. povrede prava stranaka na sudjelovanje u postupku i na izjavljivanje o odlučnim činjenicama.**

Naime:

- Zaključkom od 23. svibnja 2023. godine sud je naveo određenu nekretninu koja čini stečajnu masu- radilo se o nekretnini "Sunčani sat" a što proizlazi iz identifikacionog podatka ZU.
- Osporenim rješenjem od 9. listopada 2025. godine sud tvrdi da je "ispravio" taj zaključak zbog navodne "pogrešno napisane riječi i broja zemljišnoknjižne čestice", na način da sada navodi ZU koje pripada posve drugoj nekretnini – tkz"Lipi običaji" što proizlazi iz identifikacionog podatka ZU

Sve potvrđuju zemljišnoknjižni izvadci .

Sljedom iznjetog je nesporno da se u stvarnosti radi o bitno različitim nekretninama (drugoј katastarskoј čestici, drugim površinama i objektima). Takva promjena ne predstavlja ispravak očite pogreške, već mijenja činjenični sadržaj i pravnu bit odluke, što je protivno članku 342. stavku 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 13. Stečajnog zakona.

Sud nije bio ovlašten ovakvom odlukom mijenjati sadržaj zaključka, već je eventualnu razliku morao rješavati novim, zasebnim rješenjem, nakon što bi svim zainteresiranim osobama dao mogućnost očitovanja.

Ovakvo postupanje Suda predstavlja neuredno i pristrano obnašanje dužnosti, jer stvara dojam arbitarnog mijenjanja sudskih odluka bez zakonite procedure.

Bitno je naglasiti da se predmetne nekretnine a što proizlazi iz zemljišnoknjižnih izvadaka nalaze pod privremenom mjerom zabrane otuđenja i opterećenja založnog prava upisanog na nekretninama određeno rješenjem Županijskog suda u Splitu u kaznenom postupku od 02.12.2020 broj Kir -t-297 /2020.

Sama ova činjenica jasno ukazuje da se ne može raditi o pogrešnoj oznaci čestice, jer se radi o nekretninama koje su već bile obuhvaćene drugim postupcima i čija identifikacija je bila poznata sudu.

Stoga tvrdnja da je u pitanju "omaška u pisanju" ne stoji, budući se ne radi o tipografskom propustu, nego pogrešnoj supstituciji zemljišnoknjižnih podataka koji imaju pravni učinak.

DODATNO OBRAZLOŽENJE – NEPRIHVAĆANJE TVRDNJE O OČITOJ POGREŠCI

1.Sud u obrazloženju osporenog rješenja navodi kako se radi o “očitoj pogrešci kod pisanja”, pozivajući se na razliku između zemljišnoknjižnih podataka navedenih u zaključku iz 2023. godine i sada u rješenju iz 2025. godine. Međutim, takvo obrazloženje nije pravno održivo ni činjenično točno, iz sljedećih razloga:

1. Razlika nije tehničke prirode, nego suštinske.

U zaključku iz 2023. godine navedene su katastarske čestice i nekretnine koje se nalaze na potpuno drugoj lokaciji (K.O. Split, čest. zem. 6417/4 i dr.), dok se u osporenom rješenju iz 2025. navode nove, različite nekretnine (čest. zem. 6306/1, 14762 i dr.), s drugim površinama, vrstama uporabe i različitim oznakama etažnog vlasništva.

Takva promjena ne može biti posljedica pisarske greške, jer se ne radi o pogrešno napisanom broju ili slovu, već o zamjeni predmeta odluke – sud sada odlučuje o drugim nekretninama.

2. “Ispravak” ne smije mijenjati sadržaj odluke. Prema članku 342. stavku 2. Zakona o parničnom postupku, sud može ispraviti samo očite pisarske pogreške, omaške u računanju ili druge slične očite netočnosti, ali ne smije mijenjati sam sadržaj odluke.

Ovdje se, međutim, izmjenom katastarskih čestica i površina mijenja materijalni sadržaj odluke, što nadilazi pojam “ispravka” i predstavlja novu odluku donesenu bez postupka i prava stranaka na očitovanje.

3.Sud ne objašnjava izvor pogreške ni dokaz o njezinoj očitosti. Iz obrazloženja rješenja nije razvidno na temelju čega sud utvrđuje da se radi o očitoj pogrešci – ne navodi se dokaz, dokument, zapisnik, niti bilo koji konkretan izvor pogrešnog unosa. Bez objektivnog pokazatelja da je

pogreška bila stvarno očita (npr. očit nesrazmjer u broju ili slovu), ne može se govoriti o ispravku, već o samovoljnoj izmjeni zaključka.

4. Izostanak procesnog prava na očitovanje.

Sud je rješenje donio bez prethodnog poziva zainteresiranim osobama, uključujući podnositelja žalbe, čime je povrijeđeno pravo na sudjelovanje u postupku iz članka 5. Zakona o parničnom postupku.

5. Posljedice "ispravka" potvrđuju da nije riječ o formalnoj grešci jer odluka ne mjenja samo referencu na imovinu, nego mjenja učinak odluke u zemljišnim knjigama – konkretno konkretno koja se nekretnina briše, odnosno da se prijenos vlasništva – brisanje hipoteke odnosi na drugu konkretnu česticu.

Samim time iako su obje nekretnine u masi promjenom broja ZU mjenja se učinak odluke prema trećim osobama, što također nije dopušteno kao ispravak.

Istina je da su obje nekretnine ušle u stečajnu masu dužnika, ali svaka od njih čini posebnu imovinsku cjelinu s vlastitim upisima, teretima i pravnim posljedicama.

Pobijanim Rješenjem o ispravku kojim je promjenjen ZU uložak, sud je promijenio identitet konkretne nekretnine na koju se odluka odnosi, pa se sada učinak brisanja prenosi na drugu konkretnu česticu s drugim upisima i teretima.

NE radi se o pogrešnom slovu nego drugom stvarnom predmetu unovčenja i time nastaje učinak u zemljišnim knjigama i potencijalno različiti položaj vjerovnika

Takav postupak ima materijalni učinak na opseg i strukturu stečajne mase, pa posljedično i na prava vjerovnika čime je povrijeđeno načelo kontradiktornosti i ravnopravnosti stranaka.

VTs vrlo restriktivno dopušta primjenu čl. 342 ZPP-a – ispravke i po pravilu usvaja žalbe u ovakvim slučajevima te ukida odluke. VTs Pž-5518/14 ukinuto rješenje o ispravku jer je promjenom predmet unovčenja, VTs Pž-1267/17 – sud nemože pod krinkom "ispravka" mjenjati sadržaj zaključka, VTs Pž-2283/19 – ako ispravak stvara pravne učinke u zemljišnim knjigama, mora se provesti kao redovan postupak, a ne kao tehnička ispravka

6. I sam **ZAKLJUČAK TS DUBROVNIK POSL BR.6-ST. 92/2019-497 DANA 23. 05 2023.** nije valjana isprava jer se oznaka nekretnine odnosi na drugu nekretninu – dakle nije potpuno jasno o kojoj se imovini radi, i to onda nije očita pogreška, nego bitna promjena odluke i stoga je sud morao provesti raspravu i omogućiti vjerovnicima da se očituju (sukladno čl. 342 ZPP-a ne može se mjenjati sadržaj odluke ako su u ulozi potpuno različite nekretnine pa čak i da su u istoj K.o. a nisu – tada nije riječ o očitj pogrešci već o promjeni sadržaja odluke i sud nije smio donijeti rješenje o ispravku bez rasprave jer se radi o bitnoj pogrešci u sadržaju odluke jer se stanovi i garaže iz sadržaja ove odluke pripadaju drugoj nekretnini i stoga se radi o bitnoj pogrešci u sadržaju, te sud nije smio donijeti rješenje o ispravku, već je trebao zaključak iz 2023.g.- odluku poništiti ili izmijeniti kroz redovni postupak uz mogućnost rasprave i očitovanja stranaka

7. Općinski sud u Splitu šta više je brisao Zabilježbu otvaranja stečajnog postupka, 21.04.2023, i to za one kupce koji su stečajnoj upraviteljici uplatili 500 Eura jer su navodno uplatili svu cijenu koštanja nekretnine - što nije točno, a niti je ta okolnost – isplate kupoprodajne cijene za cijelo raspravljeno, a trebala je biti jer se bitno utječe na visinu stečajne mase.

U navedenom Zaključku iz 2023.g. su navedeni neistiniti podaci o osnovnim odlikama nekretnine, a to su broj ZK uložka, broj čestice nekretnine, naziv i površina građevine, te nije bilo

moguće temeljem neistinitih podataka identificirati nekretninu.

Naime Zaključak Posl. br.6-St. 92/2019-497, dana 23. svibnja 2023, nije moguće ispraviti, jer u navedenom Zaključku ne postoje vjerodostojni podaci kojima je moguće identificirati da se radi baš o istoj nekretnini na kojoj se odnose etažne jedinice, koje se mogu odnositi na bilo koju nekretniju na bilo kojoj čestici i u bilo kojem ZK ulošku, i pri tom sudac Gavranić nije priložio niti jedan dokaz, kako za Zaključak **Posl. br.6-St. 92/2019-497** dana 23. svibnja 2023, tako ni za Rješenje TS Dubrovnik Posl. br. 6-St.92/2019-810 dana 9. listopada 2025.

Slijedom navedenog i sam Zaključak TS Dubrovnik **Posl. br.6-St. 92/2019-497** dana 23. svibnja 2023. nije valjana isprava.

Na temelju nevaljalog Zaključka TS Dubrovnik **Posl. br.6-St. 92/2019-497** dana 23. svibnja 2023., provedeno je brisanje Zabilježbe o otvaranju stečajnog postupka, a kupci su dovedeni u zabludu.

Uvidom u ZK uložak- Povijesni izvadak razvidno je da je brisanje Zabilježbe otvaranja stečajnog postupka zaprimljeno 21.04.2023.g. pod brojem Z-19175/2023. i to na temelju RJEŠENJA TRGOVAČKOG SUDA U DUBROVNIKU POSL. BR.6-ST. 92/2019-444 11.04.2023, koji nije dostupan na e-komunikaciji, i čiji je sadržaj nepoznat, a kojeg je sudac Gavranić donio cca mjesec i po dana prije Zaključka od 23.svibnja 2023. (citati)

169.5

na 169 (169.4), 241 (241.4)

Zaprimljeno 21.04.2023.g. pod brojem Z-19175/2023

BRISANJE ZABILJEŽBE, OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA,

RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U DUBROVNIKU POSL. BR.6-ST.

92/2019-444 11.04.2023, briše se zabilježba pod st. 169.4 i 241.4 Z-

28412/2017

Upitno je jesu li i u Rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku posl. br.6-ST.92/2019-444 11.04.2023, za koje se navodi da je temelj za brisanje zabilježbe navedeni stvarni podaci o nekretnini, što u ovom trenutku nije moguće ispitati zbog netransparentnosti postupka donošenja rješenja.

8. Slijedom svega iznesenog

1. nije riječ o očitoj pogrešci u pisanju – sud je izmijenio broj zemljišnoknjižnog uloška iako se radi o dvjema različitim nekretninama - objektima
2. ta promjena mijenja identitet nekretnine na koju se zaključak odnosi, a time se mijenja i sadržaj odluke što nije dopušteno, a očita pogreška u pisanju može postojati samo ako se ne mijenja pravni učinak odluke
3. sud nije imao zakonsku osnovu za donošenja ispravka po službenoj dužnosti budući je promijenio broj z.k.ulošak, već je morao provesti postupak uz sudjelovanje stranaka i nakon toga donijeti novo rješenje a ne ispravak.
4. Samim time povrijedio je pravo stranaka na sudjelovanje u postupku, povrijedio načelo neposrednosti i konfrontacije, i time je onemogućio stranke na ostvarivanje prava stranaka na prigovor i pravnu zaštitu vjerovnika i drugih zainteresiranih osoba

Posljedica: rješenje je ništavno ili se mora ukinuti. Sudac je prekoračio ovlast čl.342ZPP-

IV.PRIJEDLOG ZA IZUZEĆE SUCA

S obzirom na način postupanja suca Srđana Gavranića, koji je istodobno donosio i zaključak i rješenje o tzv. ispravku, te time narušio objektivnost postupka, predlažem njegovo izuzeće iz daljnjeg postupanja u ovom predmetu, sukladno članku 71. i 72. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 13. Stečajnog zakona. Razlozi za izuzeće temelje se na okolnostima koje opravdano izazivaju sumnju u njegovu nepristranost, budući da je samoinicijativno izmijenio prethodnu odluku bez zakonskog temelja i bez mogućnosti sudionika da se o tome očituju.

V.PRIJEDLOG

Predlažem da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po provedenom postupku:

1. uvaži žalbu,
2. poništi osporeno rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku od 9. listopada 2025.,
3. poništi Zaključak Posl. br.6-St. 92/2019-497 , dana 23. svibnja 2023 ,
4. odnosno utvrdi da je pobijano Rješenje i zaključak nezakonito, te da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje pred drugim sucem (čl.380 st.1t.3 ZPP-a i čl.10 Stečajnog zakona
5. da naloži prvostupanjskom sudu da u obnovljenom postupku izvrši detaljan uvid i usporedbu zemljišnoknjižnih izvadaka ZU 17694 k.o. Split i Z.U. 14762 k.o. Split, te da na temelju tog pregleda utvrdi radili se o stvarnoj omašci u pisanju ili o bitnoj promjeni predmeta odluke

Nikola Jogunica
pp odvjetnici Doris Košta

DOKAZI:

Zaključak TS Dubrovnik Posl. br.6-St. 92/2019-497 , dana 23. svibnja 2023

Rješenje TS Dubrovnik Posl. br. 6-St.92/2019-810 dana 9. listopada 2025. Godine

Općinski sud u Splitu , ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL SPLIT , Stanje na dan: 14.10.2025. 15:45 Verificirani ZK uložak Katastarska općina: 329835, SPLIT Broj ZK uložka: 14762

Općinski sud u Splitu ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL SPLIT, Stanje na dan: 14.10.2025. 15:45 Verificirani ZK uložak Katastarska općina: 329835, SPLIT Broj ZK uložka: 17694

ŽS Split u predmetu Kir-t-297/2020., Privremenu mjeru osiguranja imovinsko pravnog zahtjeva u iznosu od 46.070.238,90 kn, zabranom otuđenja i opterećenja založnog prava Zagrebačkoj banci d.d.

