



Ref. 56 PŽ-5970/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T  
19-09-2016  
Predano na poštu elektroničkom putem  
POŠTA  
Broj prijave  
Telefonski broj

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja, i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DALMACIJAVINO d.d. za proizvodnju i promet alkoholnih i bezalkoholnih pića u stečaju, OIB 07837847925, Split, Obala kneza Domagoja 15, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja PERICE MITROVIĆA, dipl. iur., OIB 29538074286, Osijek, Bjelolasička 23, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/12 od 11. srpnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 31. kolovoza 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog upravitelja PERICE MITROVIĆA, dipl. iur., Osijek, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/12 od 11. srpnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja PERICE MITROVIĆA, dipl. iur., OIB 29538074286, Osijek, za određivanje nagrade za izvršene poslove stečajno-upraviteljske službe u ovom postupku u ukupnom iznosu od 300.000,00 kn neto.

Tako je odlučio prvostupanjski sud pozivom na odredbu čl. 29. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) u vezi s odredbom čl. 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) jer je stečajni upravitelj Perica Mitrović rješenjem tog suda poslovni broj St-49/12 od 18. ožujka 2016. koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2376/16

od 18. svibnja 2016., razriješen dužnosti zbog nesavjesnog i neurednog obavljanja dužnosti, pa nema pravo na nagradu za svoj rad.

Rješenje žalbom pobija stečajni upravitelj Perica Mitrović iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je stečajni postupak u ovom predmetu pokrenut 20. ožujka 2012. kada prema odredbama tada važećeg Stečajnog zakona razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja zbog nesavjesnog i neurednog obavljanja dužnosti nije bio razlog za uskratu nagrade, koja je uvedena izmjenama Stečajnog zakona nakon pokretanja stečajnog postupka u ovom predmetu, odnosno 11. prosinca 2012., a kojim nije bilo predviđeno da će se ta odredba primjenjivati i na ranije pokrenute postupke. Stoga smatra da je u ovom slučaju trebalo na određivanje nagrade primijeniti odredbe Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja stečaja i njemu razriješenom stečajnom upravitelju odrediti traženu nagradu za obavljanje stečajno-upraviteljske službe u ovom predmetu. Predlažu da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitao u granicama razloga navedenih u žalbi, sukladno čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) i čl. 10. st. 1. i čl. 441. Stečajnog zakona („Narodne novine broj 71/15), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) ovaj sud nalazi da je rješenje pravilno i zakonito.

Pravilno je prvostupanjski sud odbio zahtjev žalitelja, razriješenog stečajnog upravitelja u ovom predmetu zbog neurednog i nesavjesnog poslovanja, za određivanjem nagrade iako je pogrešno primijenio materijalno pravo, odredbe čl. 29. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) u vezi s odredbom čl. 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) na koje se pozivao, ali bi odluka bila ista da je pravilno primijenio materijalno pravo i to odredbu čl. 94. u vezi s čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), koju je trebao primijeniti.

Naime, točno je, kako navodi žalitelj, da odredbom Stečajnog zakona koji je važio u vrijeme pokretanja stečajnog postupka razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja zbog nesavjesnog i neurednog obavljanja dužnosti nije bio razlog za uskratu nagrade i da je to uvedeno u prosincu 2012. godine.

Međutim, odredbom čl. 94. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ), a koja odredba se sukladno odredbi čl. 441. st. 2. SZ-a primjenjuje i na stečajne postupke u tijeku, pa tako i na ovaj, propisano je da ako je stečajni upravitelj razriješen zbog nesavjesnoga obavljanja dužnosti, nema pravo na nagradu.

Kako je stečajni upravitelj Perica Mitrović razriješen svojih dužnosti zbog nesavjesnog i neurednog obavljanja, to u smislu naprijed citirane odredbe čl. 94. u vezi s čl. 441. st. 2. SZ-a nema pravo na nagradu za svoj rad, kako je to pravilno odlučio prvostupanjski sud.

Slijedom navedenog valjalo je, na temelju čl. 380. t. 2. u vezi s čl. 368. st. 2. i čl. 381. ZPP-a te čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 31. kolovoza 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
VESNA BULJAN, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*U. Z. B. Majić*  
BRANKICA CURMAN