

**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU**

Na broj: St-424/2025

Stečajni dužnik: PET A PLAST d.o.o., Petrinja, Milana Nemčića 2, Desni odvojak 3,
OIB: 76625784441

Zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja
stečajnog postupka: VEDRAN GAJIĆ iz Selca, Brdo 23, OIB: 73248098289

Ž A L B A

1x.

zastupnika po zakonu dužnika
pravne osobe do dana nastupanja
pravnih posljedica otvaranja
stečajnog postupka
protiv rješenja St-424/2025-13
od 20.08.2025. godine

I. U gore označenom predmetu, Naslovljeni je sud dana 20.08.2025. godine donio
rješenje St-424/2025, cit.:

„Odbacuje se kao nepravovremena žalba Vedrana Gajića iz Selca, Brdo 23 (OIB 73248098289), osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, podnesena 22. srpnja 2025. protiv rješenja ovog suda poslovni broj St-424/2025-5 od 9. lipnja 2025.“

II. Protiv rješenja Naslovljenog suda, navedenoga u t.I. ove žalbe, zastupnik po zakonu
dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka u
otvorenom zakonskom roku podnosi ovu žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica
otvaranja stečajnog postupka ističe kako je Naslovljeni sud obrazlažući pobijano rješenje ne

samo dao potpuno pogrešno određenje temeljnih procesnopravnih instituta na predmetni činjenični supstrat, već je dao i potpuno pogrešno shvaćanje sadržaja, opsega, dosega i smisla samoga pravnog instituta imovine dužnika i instituta stečajnih razloga.

Također, zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ističe kako ne postoje procesne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja pa je i zbog tog navedenog razloga rješenje nerazumljivo.

Postupivši na naprijed navedeni način, prvostupanjski sud je također počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka, i to iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, budući je pobijano Rješenje proturječno samo sebi, odnosno u istom nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Rješenja navodi o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava i zapisnika.

Zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, dostavljeni podaci FINA-e uz zahtjev za otvaranje skraćenog stečajnog postupka ne odgovaraju stvarnom stanju, obzirom da je na računima i novčanim sredstvima stečajnog dužnika evidentirano 0 dana neprekidne blokade, odnosno 0 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje. Nadalje, stečajni dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje nema neizvršenih obaveza.

Dakle, podaci koji su dostavljeni uz zahtjev za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nisu ažurirani u knjigovodstvenoj evidenciji dužnika te kao takvi ne odgovaraju stvarnom stanju dužnika niti su iz FINA-e pribavljeni ažurirani podatci iz očevidnika blokada koji bi bili dostatni za donošenje nedvojbene odluke o odlučnoj činjenici da postoji neizvršena osnova za plaćanje u tom iznosu.

Naslovljeni sud je prije donošenja pobijanog rješenja morao u svakom slučaju sazvati ročište te na isto pozvati odgovornu osobu dužnika da se izjasni na istom, a kojim propustom mu je onemogućeno raspravljanje pred sudom, čime je počinjena povreda postupka u smislu odredba čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a.

Stoga, iz naprijed navedenog proizlazi da u pobijanom rješenju nisu navedeni zaključci o nedvojbeno utvrđenoj odlučnoj činjenici - stečajnim razlozima iz čl. 5. Stečajnog zakona, a koju odredbu zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nastavno citira, cit.:

"Članak 5.

- (1) Stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga*
- (2) Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost*
- (3) Dužnik može predložiti otvaranje stečajnoga postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospeljeću (prijeteca nesposobnost za plaćanje).*
- (4) Na prijetecu nesposobnost za plaćanje kao stečajni razlog na odgovarajući način primjenjuju se odredbe članka 4. ovog Zakona."*

U odnosu na bitnu povredu odredaba parničnog postupka:

Naime, postupanjem na naprijed opisani način, Naslovljeni je sud POČINIO BITNU POVREDU ODREDABA PARNIČNOG POSTUPKA IZ ČL. 354. ST. 2. TOČ. 11. ZPP-a, u svezi s odredbom čl.10. Stečajnog zakona, obzirom:

- a) rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati,
- b) izreka rješenja je nerazumljiva i proturječi razlozima Rješenja,
- c) razlozi navedeni u rješenju izravno su proturječni samom sadržaju pravnog propisa na koji je poziva, te smislu, opsegu i dosegu samoga pravnog instituta, uređenoga tim propisom,
- d) razlozi navedeni u rješenju za primjenu pravnog propisa na koji se poziva su proturječni,

što je sve imalo za posljedicu počinjenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, u svezi s odredbom čl.6. Stečajnog zakona.

U odnosu na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava:

Osim navedenog, zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ističe da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 431. Stečajnog zakona na predmetni postupak, jer činjenično stanje nije bilo dovoljno utvrđeno za primjenu naprijed navedene odredbe Stečajnog zakona.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud nanosi štetu ne samo zastupnicima po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka već i osnivačima društva, a i samom društvu, koju štetu će isti morati ostvarivati protiv Republike Hrvatske.

IV. Slijedom naprijed navedenoga, a obzirom na naprijed istaknute propuste u postupanju Naslovljenog suda, nasljednik ukazuje i na stav Ustavnog suda Republike Hrvatske, izražen u odlukama Ustavnog suda, po kojem je Naslovljeni sud u cijelosti propustio postupiti (iako isto predstavlja Ustavnu obvezu):

"Prema stajalištu Ustavnog suda, sudski se postupci moraju provesti sukladno ustavnom načelu vladavine prava kao najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske. Njihovo se provođenje, ne smije izjednačiti samo sa zahtjevom za zakonitošću postupanja tijela državne vlasti već mora uključiti i zahtjev da zakonske posljedice moraju biti primjerene legitimnim očekivanjima stranaka u svakom konkretnom slučaju."

(odluka i rješenje Ustavnog suda broj: U-I-659/1994 od 15. ožujka 2000.)

"Postupci pred sudbenim tijelima moraju biti u skladu s načelima vladavine prava, a OBEZA JE SUDBENE VLASTI OBRAZLAGATI SVOJE DOLUKE ODNOSNO PAŽLJIVO ISPITATI TVRDNJE PREDOČENE PRED SUDOM ODNOSNO NADLEŽNIM TIJELOM, DA NE BI DOVELI U PITANJE NAČELA DOBROG RADA PRAVOSUĐA I PRAVIČNOST SUĐENJA."

(posl. broj U-III/2494/2008, od 30. ožujka 2011. godine)

"Sudski postupci moraju se provesti sukladno ustavnom načelu vladavine prava kao najviše vrednote ustavnog poretka RH pa tumačenje mjerodavnog prava u svakom konkretnom slučaju ne smije proizlaziti iz njegove arbitrarne i proizvoljne primjene već mora uvažavati i zahtjeve prava na pravično suđenje sadržane u članku 29. stavku 1. Ustava."

(posl. broj U-III-3119/2009, 6.05.2010. godine)

"Načela pravičnog postupka uključuju način na koji se dokazi predlažu i izvode na glavnoj raspravi pred sudom, te je li postupak u svojoj cijelosti, uključujući način na koji su dokazi bili predloženi i izvedeni, "pravičan" u smislu članka 29. stavka 1. Ustava."

(posl. broj U-III-1128/2010, 27.05.2010. godine)

Nasljednik se poziva na pravni stav Ustavnog suda u odluci broj: U-III-4374/2011, od 15. listopada 2014. gdje isti sud navodi „*Jedno od temeljnih vidova vladavine prava je načelo*

pravne sigurnosti koje je implicitno sadržano u Ustavu i Konvenciji za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 8/99. - ispravak, 14/02. i 1/06.).

U predmetu Vusić protiv Hrvatske (presuda, 1. srpnja 2010., zahtjev br. 48101/07, § 44) Europski sud za ljudska prava, između ostalog, navodi:

"... jedno od temeljnih vidova vladavine prava načelo pravne sigurnosti, načelo koje je implicitno sadržano u Konvenciji (vidi Beian v. Romania /no. 1/, br. 30658/05, § 39, ECHR 2007-XIII /izvadci/). Ako nema mehanizma koji osigurava dosljednost, proturječne odluke u sličnim predmetima koje je donio isti sud, koji uz to predstavlja zadnju instancu u dotičnoj pravnoj stvari, mogu dovesti do povrede tog načela i time potkopati povjerenje javnosti u pravosuđe (vidi, na primjer, Beian, prethodno citirano, §§ 36-39; Tudor Tudor v. Romania, br. 21911/03, § 29, 24. ožujka 2009.; te Iordan Iordanov and Others v. Bulgaria, br. 23530/02, §§ 47-53, 2. srpnja 2009.), a to je povjerenje jedna od bitnih sastavnica države utemeljene na vladavini prava."

Slijedom naprijed navedenoga, nasljednik ukazuje, da je Naslovljeni sud, postupajući na naprijed opisani način, pogrešno, odnosno nepotpuno utvrdio činjenično stanje, i na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo, što za posljedicu ima bitnu povredu odredaba parničnoga postupka, obzirom pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja proturječi sama sebi, a osobito razlozima rješenja, u rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno ti su razlozi proturječni, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

V. Slijedom svega naprijed navedenoga, zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, odlučujući o ovoj žalbi, istu usvojiti, te pobijano rješenje preinačiti te odbiti prijedlog radi otvaranja stečaja, odnosno,

p o d r e d n o

zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, odlučujući o ovoj žalbi, istu usvojiti, te pobijano rješenje ukinuti i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do
dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja
stečajnog postupka:

VEDRAN GAJIĆ
po punomoćniku: