

BELVEDERE d.d. u stečaju
Dubrovnik, Frana Supila 28
OIB 43709213075
Stečajni upravitelj Jure Matković

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA DUBROVNIK
Poslovni broj spisa: 7 St-19/2019
Stečajni sudac: Diana Butigan Granić

Predmet: SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNICA u stečajnom postupku nad dužnikom
BELVEDERE d.d. u stečaju, Dubrovnik, Frana Supila 28, OIB 43709213075.

Sukladno odredbama Stečajnog zakona stečajni upravitelj predlaže Naslovnom sudu donošenje Rješenja o sazivanju Skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku u roku do 30 dana od primitka prijedloga, s time da predlaže slijedeći Dnevni red:

1. Donošenje odluke o sklapanju nagodbe u parničnom predmetu 17 P-2/2021 (ranije 17P-61/2013) između društva tužitelja Noctiluca Media Produkcion GmbH Republika Austrija i tuženika Belvedere d.d. u stečaju, Dubrovnik, VPS 4.944.203,88 kn.

Prijedlog odluke:

1. Ovlašćuje se stečajni upravitelj na sklapanje nagodbe (sudske ili izvansudske) radi mirnog i sporazumnog razriješavanja parničnog predmeta (TS u Dubrovniku, 17 P-2/2021) između tužitelja Noctiluca Media Produkcion GmbH Republika Austrija (dalje: Tužitelj) i tuženika Belvedere d.d. u stečaju, Dubrovnik (dalje: Stečajni dužnik) na način da:
 - (i) Stečajni dužnik priznaje osporenu tražbinu 2. višeg isplatnog reda Tužitelja u iznosu glavnice od 4.944.203,88 kn, sve pod uvjetom da Tužitelj navedenu tražbinu u cijelosti pretvori u dionice (temeljni kapital) Stečajnog dužnika u okviru reorganizacije Stečajnog dužnika kroz stečajni plan;
 - (ii) Tužitelj i Stečajni dužnik kao tuženik se obvezuju svatko snositi svoje troškove postupka, te po pitanju troškova postupka neće imati daljnjih potraživanja jedan prema drugome;
 - (iii) Predmetnom nagodbom se spor između Tužitelja i Stečajnog dužnika rješava konačno, te Tužitelj neće imati daljnjih potraživanja prema Stečajnom dužniku na ime osporene tražbine koja je predmet predmetnog parničnog postupka.
2. U slučaju potrebe, ovlašćuje se stečajni upravitelj na sklapanje nagodbe radi utvrđenja tražbine II. nižeg isplatnog reda u iznosu od 4.631.850,84 kn (kamate na tražbine stečajnih vjerovnika od dana otvaranja stečajnog postupka) koju je trgovačko društvo Noctiluca Media Produkcion GmbH Republika Austrija (dalje: Noctiluca) u zakonskom roku prijavilo na način da:
 - (i) Belvedere d.d. u stečaju, Dubrovnik (dalje: Stečajni dužnik) priznaje osporenu tražbinu 2. nižeg isplatnog reda Noctiluce u iznosu od 4.631.850,84 kn, sve pod uvjetom da Tužitelj navedenu tražbinu u cijelosti pretvori u dionice (temeljni kapital) Stečajnog dužnika u okviru reorganizacije Stečajnog dužnika kroz stečajni plan;

- (ii) Noctiluca i Stečajni dužnik se obvezuju svatko snositi svoje troškove vođenja parničnih ili drugih postupaka vezano uz tražbinu navedenu u prethodnoj točki (i), te po pitanju troškova postupka neće imati daljnjih potraživanja jedan prema drugome;
- (iii) Predmetnom nagodbom se pitanje tražbine iz točke (i) gore rješava konačno, te Noctiluca neće imati daljnjih potraživanja prema Stečajnom dužniku na ime iste tražbine.

Obrazloženje:

Trgovačko društvo Noctiluca je kao tužitelj 2013. godine pokrenulo postupak radi utvrđenja osporene tražbine protiv Stečajnog dužnika kao tuženika. Postupak se vodio pred Trgovačkim sudom u Splitu, Stalnom službom u Dubrovniku pod poslovnim brojem 17P-61/2013. Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku je kao prvostupanjski sud nakon provedenog postupka odbio tužbu trgovačkog društva Noctiluca u istome predmetu. Povodom žalbe tužitelja, Visoki trgovački sud je kao drugostupanjski sud u većem dijelu potvrdio odluku prvostupanjskog suda.

Međutim, povodom revizije trgovačkog društva Noctiluca, Vrhovni sud je ukinuo presude prvostupanjskog i drugostupanjskog suda, te je predmet vraćen na ponovno suđenje na prvi stupanj. Predmet se vodi pred Trgovačkom sudom u Dubrovniku, pod poslovnim brojem P-2/2021. Trgovački sud u Dubrovniku je zakazao ročište za glavnu raspravu u istom predmetu za 22. travnja 2021. godine.

U bitnome, iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda, proizlazi da je Vrhovni sud tako postupio budući da iz stanja spisa nije mogao prihvatiti zaključak da tuženik ne bi bio u ugovornoj obvezi po sklopljenom ugovoru s tužiteljem niti da bi bilo upitno ne samo zaključenje već i realizacija tog ugovora koji bi imao karakteristike ugovora od djelu prema Zakonu o obveznim odnosima. Osim toga, Vrhovni sud nije mogao prihvatiti zaključak prvostupanjskog suda o neosnovanosti tužbenog zahtjeva, budući da prema stavu Vrhovnog suda, iz iskazivanja saslušanih svjedoka, pisane dokumentacije kao i mišljenja Arhitektonskog fakulteta u Zagrebu proizlazi već sada da je tužitelj izvršio određene radove za tuženika. Stoga je Vrhovni sud naložio prvostupanjskom sudu da odluku donese provedbom svih predloženih dokaza po tužitelju te ponovnom ocjenom ranije provedenih dokaza.

Pregledom sudskih odluka, a naročito odluke Vrhovnog suda RH Rev-4632/2019 proizlazi kako je Vrhovni sud RH vratio predmet u postupak kako bi se izveli dokazi saslušanjem svjedoka Zvonka Stojića iz razloga jer je to osoba koja je bila upoznata sa cjelokupnim poslovnim odnosom tužitelja i tuženika. Revizijski sud također navodi kako iz iskaza svjedoka Krunoslava Šmita proizlazi da je DPU izrađen upravo na temelju opsežnih materijala raznih izvođača između ostalih i tužitelja, te da je inpute za izradu DPU svjedok dobivao upravo od g. Stojića.

Također se u revizijskoj odluci navodi kako iz mišljenja Arhitektonskog fakulteta u Zagrebu proizlazi da je tužitelj izvršio određene radove za tuženika. Međutim, revizijski sud navodi kako je potrebno provesti financijsko vještačenje kako bi se financijski valoriziralo utuženi iznos tražbine.

Sukladno gore navedenom, pažljivim razmatranjem odluke revizijskog suda može se zaključiti kako revizijski sud vraća predmet ponovo u postupak budući da smatra kako iz

dosadašnjeg postupka proizlazi kako je DPU izrađen na temelju materijala tužitelja, da se na tu okolnost mora saslušati svjedok g. Stojević i da se mora provesti financijsko vještačenje kako bi se utvrdila vrijednost tužiteljevog rada.

Sukladno zakonskim odredbama sud kome je predmet vraćen na ponovno suđenje vezan je u tom predmetu pravnim shvaćanjem na kojemu se temelji rješenje revizijskog suda. Pravno je shvaćanje revizijskog suda da iz dosadašnjeg postupka proizlazi kako je DPU izrađen na temelju materijala tužitelja te da se treba financijskim vještačenjem utvrditi vrijednost tužiteljeva rada. Slijedom navedenog, može se zaključiti kako postoji osnovana vjerojatnost da u ponovljenom postupku sud utvrdi osnovanost tužiteljeve tražbine u iznosu koji se utvrdi financijskim vještačenjem.

Nastavak sudskog postupka u ponovljenom suđenju prouzročio bi za stečajni postupak daljnje troškove, uz postojanje neizvjesnosti u ishod parnice i dugotrajno vođenje parničnog postupka, uz negativan utjecaj na ishod stečajnog postupka putem stečajnog plana.

Prilikom donošenja odluke o sklapanju sudske nagodbe u navedenom sporu, valja imati na umu odluku vjerovnika donesenu na skupštini vjerovnika od 19. srpnja 2016. godine, u kojoj je odlučeno da se pripremi stečajni plan za izlazak Stečajnog dužnika iz stečaja reorganizacijom (preustrojem). Stečajni upravitelj trenutno radi na izradi stečajnog plana, a kojim će između ostalog biti predviđena mogućnost za stečajne vjerovnike da svoja potraživanja namire pretvaranjem istih u temeljni kapital društva.

S obzirom na navedeni stav Vrhovnog suda, a radi izbjegavanja neizvjesnosti predmetnog spora te istovremeno radi otklanjanja neizvjesnosti u pogledu sadržaja i prihvaćanja stečajnog plana na kojemu stečajni upravitelj radi sukladno odluci stečajnih vjerovnika donesene na skupštini vjerovnika, prijedlog je stečajnog upravitelja da se s Tužiteljem, trgovačkim društvom Noctiluca postigne nagodba, kojom bi se predmetni postupak konačno riješio.

Nadalje, trgovačko društvo Noctiluca je u zakonskom roku prijavilo tražbinu II. nižeg isplatnog reda u iznosu od 4.631.850,84 kn kao kamate na ranije spomenutu tražbinu II. višeg isplatnog reda trgovačkog društva Noctiluca u iznosu glavnice od 4.944.203,88 kn koja je predmet spora u parničnom postupku koji se vodi pred TS u Dubrovniku, pod brojem 17 P-2/2021. Stečajni upravitelj je istu tražbinu II. nižeg isplatnog reda trgovačkog društva Noctiluca osporio budući da je u trenutku održavanja ispitnog ročišta za tražbine nižih isplatnih redova i dalje bio u tijeku parnični postupak koji se vodi pred TS u Dubrovniku, pod brojem 17 P-2/2021. Po sklapanju nagodbe vezano uz tražbinu 2. višeg isplatnog reda Tužitelja u iznosu glavnice od 4.944.203,88 kn koja je predmet spora u parničnom postupku koji se vodi pred TS u Dubrovniku, pod brojem 17 P-2/2021, stvorit će se uvjeti za priznanje i naprijed navedene tražbine II. nižeg isplatnog reda u iznosu od 4.631.850,84 kn.

Međutim, ovisno o danu održavanja predmetne Skupštine, postoji mogućnost da će trgovačko društvo Noctiluca biti primorano pokrenuti parnicu radi utvrđivanja svoje tražbine II. nižeg isplatnog reda u iznosu od 4.631.850,84 kn prije dana održavanja predmetne Skupštine s obzirom na zakonski rok od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu u kojem je potrebno pokrenuti parnicu radi utvrđivanja tražbine ukoliko ne želi da nastupi zakonska presumpcija o odustajanju od zahtjeva.

Ukoliko dođe do pokretanja takve parnice, stečajni upravitelj predlaže da mu se poradi načela ekonomičnosti odmah dade ovlaštenje na zaključenje nagodbe i u odnosu na tražbinu

II. nižeg isplatnog reda u iznosu od 4.631.850,84 kn koju je u zakonskom roku prijavilo trgovačko društvo Noctiluca kako je to navedeno pod točkom 2. gore, a kako ne bi trebalo zakazivati novu Skupštinu koja bi odlučivala o nagodbi u odnosu na istu tražbinu II. nižeg isplatnog reda.

Stečajni upravitelj smatra kako će se po sklapanju nagodbe pod točkom 1. gore stvoriti uvjeti za priznanje tražbine II. nižeg isplatnog reda u iznosu od 4.631.850,84 kn koju je u zakonskom roku prijavilo trgovačko društvo Noctiluca kako je to navedeno pod točkom 2. gore, budući da je ista prijavljena u zakonskom roku, da je stečajni upravitelj istu ispita, da je obračun kamata učinjen po zakonu, te da su i drugim stečajnim vjerovnicima priznate tražbine na ime kamata na tražbine viših isplatnih redova. Prema mišljenju stečajnog upravitelja, sklapanje predmetne nagodbe neophodno je za uspješno provođenje mjera stečajnog plana koji stečajni upravitelj izrađuje sukladno odluci stečajnih vjerovnika i povezanog razrješenja tražbina svih stečajnih vjerovnika te otklanja neizvjesnost za daljnje poslovanje stečajnog dužnika po izlasku iz stečaja kroz stečajni plan koju donosi spor ove vrste. Poglavitno s obzirom da je Noctiluca temeljem dosadašnjih kontakata i pregovora oko mogućeg sporazumnog rješenja spora izrazila namjeru da sudjeluje u restrukturiranju (preustroju) Stečajnog dužnika pretvaranjem svih svojih tražbina u dionice (temeljni kapital) Stečajnog dužnika, čime se Stečajnom dužniku ostavljaju novčana sredstva koje ima na računu za daljnji razvoj i rad.

Time se ujedno stvaraju i temelji za uspješno okončanje stečajnog postupka i nastavak poslovanja Stečajnog dužnika preustrojem Stečajnog dužnika kroz stečajni plan.

U Rijeci, 20. rujna 2021. godine.

Stečajni upravitelj
Jure Matković