



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribarić, u predstečajnom postupku nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11, OIB 18556905592, dana 9. rujna 2026. godine,

riješio je

I Dopušta se produljenje roka za završetak predstečajnog postupka nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11, OIB 18556905592, za daljnjih 180 dana računajući od isteka roka trajanje određenog Rješenjem ovoga suda poslovnog broja St-1035/2025-135 od 13. ožujka 2026.

II Produljuje se trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana u ovosudnom predstečajnom postupku nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11, OIB 18556905592, računajući od isteka roka trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja određene Rješenjem ovoga suda posl. br. St-1035/2025-170 od 9. lipnja 2026. godine.

Obrazloženje

1. Podneskom od 21. kolovoza 2026. godine dužnik je predložio ovome sudu produljenje roka trajanja provedbe predstečajnog postupka i zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja obzirom da je zabrana nužna radi ostvarenja plana restrukturiranja.

2. U podnesku od 21. kolovoza 2026. navodi se da je člankom 63. stavkom 1. SZ-a propisano kako se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka. Člankom 63. stavkom 2. SZ-a propisano je da, iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

3. Rješenjem Trgovačkog suda od 15. rujna 2025. produljen je rok za dovršetak predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana.
4. Rješenjem suda od 13. ožujka 2026. produljen je rok za dovršetak predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana. Rješenje suda od 13. ožujka 2026. godine potvrđeno je Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja PŽ-1568/2026 od 20. svibnja 2026. godine.
5. Nadalje, u podnesku od 21. kolovoza 2026. navodi se kako je člankom 68. stavkom 2. SZ-a propisano je da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja.
6. Rješenjima Trgovačkog suda u Zagrebu od 11. prosinca 2025., 13. ožujka 2026. i 9. lipnja 2026. produljeno je trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana. Napominje se kako je rješenje od 13. ožujka 2026. potvrđeno Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja PŽ-1568/2026 od 20. svibnja 2026. godine, a sve povodom žalbe vjerovnika Republika Hrvatska.
7. Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama doneseno je 24.10.2025. Protiv navedenog rješenja žalbu je uložilo sedam vjerovnika.
8. Dana 16.01.20256. održan je nastavak ispitnog ročišta radi ispitivanja tražbine vjerovnika NautaDutilh N.V. nakon kojeg je 21.01.2026. donesena dopuna rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.
9. Dužnik je 27. ožujka 2026. godine predao Plan restrukturiranja koji je na e oglasnoj ploči objavljen 1. travnja 2026. godine.
10. Dana 28. travnja 2026. održan je nastavak ispitnog ročišta radi ispitivanja tražbine vjerovnika Trett consulting B.V. nakon kojeg je 11. svibnja 2026. doneseno rješenje kojim je utvrđena tražbina navedenog vjerovnika.
11. Razlučni vjerovnici su dostavili svoja očitovanja odriču li se prava na odvojeno namirenje i pristaju li na odgodu dan mirenja radi potrebe provedbe plana restrukturiranja. Očitovanja razlučnih vjerovnika objavljena su na e oglasnoj ploči suda u razdoblju od 20. do 24. travnja 2026. godine.
12. Nakon izvršenog uvida u očitovanja razlučnih vjerovnika, a obzirom da dio nije, a dio je dao pristanak na odgodu namirenja radi provedbe plana restrukturiranja, dužnik je ispravio plan restrukturiranja sukladno očitovanjima, te dostavio sudu novi plan u zakonom propisanom roku. Plan restrukturiranja objavljen je na e oglasnoj ploči suda dana 17. lipnja 2026. godine.

13. Dakle, iz opisanog proizlazi kako je dužnik ispoštovao sve zakonom propisane rokove i kako nije doprinio dugom trajanju predstečajnog postupka.

14. Dužnik ukazuje kako su ispunjeni uvjeti propisani člancima 63. i 68. SZ-a za produljenje rokova zabrane budući da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja.

15. Dužnik uz prijedlog dostavlja suglasnosti vjerovnika za produljenje roka trajanja predstečajnog postupka i produljenje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja. Predmetni vjerovnici nose značajan dio glasova u planu restrukturiranja.

16. Dužnik ujedno ukazuje kako je plan restrukturiranja objavljen 17. lipnja 2026., a a do dana sastavljanja prijedloga dužnika su protiv plana glasovala samo 3 vjerovnika iz čega očito proizlazi da vjerovnici podupiru plan restrukturiranja i da će isti biti izglasan. Dužniku je nužno postojanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja kako bi sa postojećim prihodima mogao namirivati troškove redovnog poslovanja i obveze prema vjerovnicima na koje predstečajni postupak ne utječe, uz mogućnost planiranja načina i opsega financijskog restrukturiranja ili namirenja vjerovnika kroz predstečajni postupak s preostalim sredstvima, uz osiguranja ujednačenog namirenja vjerovnika pojedinih skupina, što bi provedbom postupaka ovrha i osiguranja svakako bilo dovedeno u pitanje.

17. Zaključno dužnik napominje kako je i u njegovom interesu što skorije okončanje postupka potvrdom plana restrukturiranja, te očekuje uskoro zakazivanje ročišta radi glasovanja o planu restrukturiranja.

18. Iz svega iznesenog je evidentno kako će predmetni predstečajni postupak uskoro biti okončan jer je sam postupak priveden kraju pa dužnik drži da je produljenje rokova nužno radi uspješnog okončanja ovog predstečajnog postupka. Stoga dužnik predlaže da sud temeljem članka 63. st. 2. SZ-a dopusti produženje rokova za završetak predmetnog postupka za daljnjih 180 dana i da temeljem članka 68. st. 2. SZ-a dopusti produženje roka zabrane ovrhe i osiguranja za daljnjih 90 dana.

19. Uvidom u spis utvrđeno je kako je:

- Rješenjem ovoga suda poslovni broj St-1035/2025-40 od 15. rujna 2025. dopušteno produljenje roka za daljnjih 180 dana za završetak predstečajnog postupka te je produženo i trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana,

- Rješenjem ovoga suda poslovni broj St-1035/2025-135 od 13. ožujka 2026. dopušteno je produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika za daljnjih 90 dana.

- Rješenje suda od poslovni broj St-1035/2025-135 od 13. ožujka 2026. godine potvrđeno je Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja PŽ-1568/2026 od 20. svibnja 2026. godine.

20. Uvidom u Stečajni zakon sud je utvrdio kako isti sadrži pravnu prazninu u pogledu posljedica isteka roka za dovršetak predstečajnog postupka (u trajanju od 300 dana), ali zasigurno je intencija zakonodavca da se postupak treba voditi sve dok

postoje izgledi za njegov uspješni dovršetak, a što je uostalom i svrha predstečajnog postupka, predviđena u odredbi čl. 2. st. 1. SZ-a.

21. Uvidom u predmet, sud je utvrdio kako predstečajni dužnik svojim postupanjem nije pridonio duljiti trajanja postupka, te kako je u cijelosti poštivao rokove i obveze koje se od njega u tijeku postupka traže. Osim toga, tijekom postupka izjavljeno je više žalbi, koje zbog kojih je spis bio na Visokom trgovačkom sudu radi donošenja odluka, što je direktno utjecalo na mogućnost završetka postupka u zakonom predviđenih 300 dana.

22. Sud je, također utvrdio kako je Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama doneseno 24.10.2025. protiv kojeg rješenja je žalbu uložilo sedam vjerovnika. Da bi potom, vjerovnik NautaDutilh N.V., društvo valjano osnovano po zakonima Nizozemske, sa sjedištem na adresi Beethovenstraat 400, 1082PR Amsterdam, Kraljevina Nizozemska, prijavio 9. prosinca 2025. godine tražbinu u iznosu od 1.563.417,72 eura. S obzirom da se radi o stranom vjerovniku koji ima stalno boravište, domicil ili statutarno sjedište u državi članici, u skladu s Uredbom (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća o postupku u slučaju nesolventnosti (zadnja izmjena objavljena u Službenom listu Europske unije 2025/2073; dalje Uredba) njegova je prijava prihvaćena kao pravovremena, neovisno o rokovima za prijavu tražbine navedenim u Rješenju o otvaraju predstečajnog postupka od 19. svibnja 2025. godine.

23. S obzirom da je prijava prihvaćena kao pravovremena, tražbinu vjerovnika NautaDutilh N.V., trebalo je ispitati, na način da se dužniku, povjereniku, kao i ostalim predstečajnim vjerovnicima omogući izjašnjavanje o prijavi tog vjerovnika. Stoga je sud Zaključkom od 19. prosinca 2025. godine pozvao povjerenika da se izjasni o prijavljenoj tražbini, da bi potom Zaključkom od 24. prosinca 2025. godine:

- pozvao vjerovnike predstečajne nagodbe osporiti prijavljenu tražbinu vjerovnika NautaDutilh N.V., društvo valjano osnovano po zakonima Nizozemske, sa sjedištem na adresi Beethovenstraat 400, 1082PR Amsterdam, Kraljevina Nizozemska, ako istu smatraju nepostojećom, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja i

- zakazao ročište radi ispitivanja tražbine vjerovnika NautaDutilh N.V., za 16. siječnja 2026. godine.

24. Nakon održanog ročišta 16. siječnja 2026., sud je donio Rješenje o utvrđenim i osporanim tražbinama poslovni broj St-1035/2025-120 od 21. siječnja 2026. u kojem je odlučeno o tražbini vjerovnika NautaDutilh N.V. Na Rješenje od 21. siječnja 2026. godine izjavljena je žalba po kojoj je predmet bio upućen na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske radi odluke.

25. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-762/2026-2 od 18. veljače 2026. odbijena je žalba dužnika BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d. kao neosnovana i potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1035/2025-120 od 21. siječnja 2026.

26. Međutim, vjerovnik Trett Consulting B.V., društvo valjano osnovano po zakonima Nizozemske, sa sjedištem na adresi Stationspark 27G, 4462 DZ Goes, Kraljevina Nizozemska, upisano pri Trgovačkoj komori pod registarskim brojem 22044617, OIB 33691646599, 2. ožujka 2026. godine podnio je prijavu tražbine u

ovom postupku. Prijava je dostavljena ovome sudu uz podnesak Financijske agencije od 6. ožujka 2026. godine. Podnesak Financijske agencije uz prijavu je objavljen na mrežnim stranicama e oglasna ploča suda dana 11. ožujka 2026. godine.

27. Podneskom od 20. ožujka 2026. godine dužnik je osporio tražbinu vjerovnika Trett Consulting B.V., društvo valjano osnovano po zakonima Nizozemske, sa sjedištem na adresi Stationspark 27G, 4462 DZ Goes, Kraljevina Nizozemska, upisano pri Trgovačkoj komori pod registarskim brojem 22044617, OIB 33691646599, nakon čega je:

- podnesak dužnika od 20. ožujka 2026. godine objavljen je na mrežnim stranicama e oglasna ploča suda dana 1. travnja 2026. godine,
- povjerenik podneskom od 19. ožujka 2026. godine, koji je dostavljen u predmet uz podnesak FINA-e od 24. ožujka 2026. godine, sve objavljeno na mrežnim stranicama e oglasna ploča suda dana 1. travnja 2026. godine priznao prijavljenu tražbinu vjerovnika Trett Consulting B.V., u cijelosti.

28. Zaključkom suda od 7. travnja 2026. zakazano je ročište radi ispitivanja naknadno prijavljene tražbine vjerovnika Trett Consulting B.V. za 28. travnja 2026. godine zajedno sa pozivom vjerovnicima da ospore tražbinu vjerovnika Trett Consulting B.V., ako istu smatraju nepostojećom, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja. Ročište radi ispitivanja tražbine vjerovnika Trett Consulting B.V., održano je 28. travnja 2026. godine.

29. Nakon održanog Ročište radi ispitivanja tražbine vjerovnika Trett Consulting B.V. održanog 28. travnja 2026. godine, sud je Rješenjem posl.br. St-1035/2025-161 od 11. svibnja 2026. godine utvrdio tražbinu vjerovnika Trett Consulting B.V., društvo valjano osnovano po zakonima Nizozemske, sa sjedištem na adresi Stationspark 27G, 4462 DZ Goes, Kraljevina Nizozemska, upisano pri Trgovačkoj komori pod registarskim brojem 22044617, OIB 33691646599, u iznosu od 95.070,04 eura.

30. Sud je na prijedlog dužnika Rješenjem ovoga suda posl. br. St-1035/2025-170 od 9. lipnja 2026. godine produljio trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana u ovosudnom predstečajnom postupku nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11, OIB 18556905592, računajući od isteka roka trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja određene točkom II izreke Rješenja ovoga suda posl. br. St-1035/2025 od 11. ožujka 2026. godine.

31. Na Rješenje suda suda posl. br. St-1035/2025-170 od 9. lipnja 2026. godine vjerovnik Republika Hrvatska je izjavio žalbu.

32. Odlučujući povodom žalbe vjerovnika Republika Hrvatska Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je Rješenjem posl.br. PŽ-3089/2026-4 od 31. srpnja 2026. godine, zaprimljeno na Trgovačkom sudu u Zagrebu dana 14. kolovoza 2026. godine, odbio žalbu vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kao neosnovanu i potvrdio Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025-170 od 9. lipnja 2026.

33. Trgovački sud u Zagrebu je Rješenjem posl.br. St-1035/2025-177 od 14. srpnja 2026. godine odlučio o prijedlogu vjerovnika osporene tražbine STAR CLIPPERS

LTD., Victoria Avenue, Nassau, Bahami, OIB: 64949191302, da mu se omogući glasovanje u ovosudnom predstečajnom postupku, usprkos činjenici što ima osporenu tražbinu u iznosu od 7.452.142,78 EUR. Navedeno Rješenje je prema stavu i mišljenju suda prethodno pitanje o kojem je potrebno odlučiti prije ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja, posebice imajući u vidu iznos tražbine i mogućnost utjecaja iste na rezultate glasovanja.

34. Rješenjem posl.br. St-1035/2025-177 od 14. srpnja 2026. godine dužnik je izjavio žalbu o kojoj još nije donesena odluka od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

35. Osim toga, dužnik je uz podnesak od 25. kolovoza 2026. godine dostavio suglasnosti vjerovnika:

- TVORNICA DIZEL MOTORA d.o.o., OIB 08724311192, Put Supavla 21, 21000 Split, sa utvrđenom tražbinom u iznosu od 5.658.030,94 eura, u kojem isti navode kako su suglasni s podnesenim prijedlogom vjerovnika za produljenjem trajanja zabrane ovrhe i produljenje roka trajanja postupka predstečajne nagodbe. Pri čemu se ističe kako dužnik redovito komunicira sa vjerovnicima kao i da dužnik nije pridonio duljini trajanja postupka, da se izglasavanjem i provedbom stečajnog plana može osigurati namirenje vjerovnika,

- BRODOSPLIT-PLOVIDBA d.o.o., OIB 11302085213, Put Supavla 21, 21000 Split, sa utvrđenom tražbinom u iznosu od 125.011.371,32 eura i osporenom tražbinu osiguranom ovršnom ispravom u iznosu od 6.137,46 eura, u kojem isti navode kako su suglasni s podnesenim prijedlogom vjerovnika za produljenjem trajanja zabrane ovrhe i produljenje roka trajanja postupka predstečajne nagodbe. Pri čemu se ističe kako dužnik redovito komunicira sa vjerovnicima kao i da dužnik nije pridonio duljini trajanja postupka, da se izglasavanjem i provedbom stečajnog plana može osigurati namirenje vjerovnika,

- BS STAR SHIPPING INC., OIB 35505742989, Ajeltake Road 0, Majuro, Ajeltake Island, Maršalovi otoci, sa utvrđenom tražbinom u iznosu od 8,48 eura, u kojem isti navode kako su suglasni s podnesenim prijedlogom vjerovnika za produljenjem trajanja zabrane ovrhe i produljenje roka trajanja postupka predstečajne nagodbe. Pri čemu se ističe kako dužnik redovito komunicira sa vjerovnicima kao i da dužnik nije pridonio duljini trajanja postupka, da se izglasavanjem i provedbom stečajnog plana može osigurati namirenje vjerovnika,

- XB AHTS HERO SHIPPING INC., OIB 87820609933, Trust Company Complex, Ajeltake Road 00, 96960 Ajeltake, Island, sa utvrđenom tražbinom u iznosu od 60.387.064,18 eura i osporenom tražbinu osiguranom ovršnom ispravom u iznosu od 16.501.604,02 eura, u kojem isti navode kako su suglasni s podnesenim prijedlogom vjerovnika za produljenjem trajanja zabrane ovrhe i produljenje roka trajanja postupka predstečajne nagodbe. Pri čemu se ističe kako dužnik redovito komunicira sa vjerovnicima kao i da dužnik nije pridonio duljini trajanja postupka, da se izglasavanjem i provedbom stečajnog plana može osigurati namirenje vjerovnika,,

- POLARIS EXPLORATION INC., OIB 64394615428, Ajeltake Road 0, Majuro, Ajeltake, Maršalovi otoci, sa osporenom tražbinu osiguranom ovršnom ispravom u iznosu od 10.928.834,87 eura, u kojem isti navode kako su suglasni s podnesenim prijedlogom vjerovnika za produljenjem trajanja zabrane ovrhe i produljenje roka trajanja postupka predstečajne nagodbe. Pri čemu se ističe kako dužnik redovito komunicira sa vjerovnicima kao i da dužnik nije pridonio duljini trajanja postupka, da se izglasavanjem i provedbom stečajnog plana može osigurati namirenje vjerovnika,

- POLAR 485 INC., OIB 35917954204, Ajeltake Road 0, Majuro, Ajeltake Island, Maršalovi otoci, sa utvrđenom tražbinom u iznosu od 16.476.13,19 eura, u kojem isti navode kako su suglasni s podnesenim prijedlogom vjerovnika za produljenjem trajanja zabrane ovrhe i produljenje roka trajanja postupka predstečajne nagodbe. Pri čemu se ističe kako dužnik redovito komunicira sa vjerovnicima kao i da dužnik nije pridonio duljini trajanja postupka, da se izglasavanjem i provedbom stečajnog plana može osigurati namirenje vjerovnika,
- MAESTRAL WIND CRUISE SHIPPING INC., OIB 43431512782, Ajeltake Road 0, Majuro, Ajeltake Island, Maršalovi otoci, sa utvrđenom tražbinom u iznosu od 51,76 eura, u kojem isti navode kako su suglasni s podnesenim prijedlogom vjerovnika za produljenjem trajanja zabrane ovrhe i produljenje roka trajanja postupka predstečajne nagodbe. Pri čemu se ističe kako dužnik redovito komunicira sa vjerovnicima kao i da dužnik nije pridonio duljini trajanja postupka, da se izglasavanjem i provedbom stečajnog plana može osigurati namirenje vjerovnika,
- RIVER CRUISE SHIPPING INC., OIB 77920860623, Ajeltake Road 0, Majuro, Ajeltake Island, Maršalovi otoci, sa utvrđenom tražbinom u iznosu od 655.596,65 eura i osporenom tražbinu osiguranom ovršnom ispravom u iznosu od 20.104.473,94 eura, u kojem isti navode kako su suglasni s podnesenim prijedlogom vjerovnika za produljenjem trajanja zabrane ovrhe i produljenje roka trajanja postupka predstečajne nagodbe. Pri čemu se ističe kako dužnik redovito komunicira sa vjerovnicima kao i da dužnik nije pridonio duljini trajanja postupka, da se izglasavanjem i provedbom stečajnog plana može osigurati namirenje vjerovnika,
- DREAM ONE SHIPPING INC., OIB 60651866566, 80 Broad Street, Monrovia, Liberija, sa utvrđenom tražbinom u iznosu od 87.997,79 eura, u kojem isti navode kako su suglasni s podnesenim prijedlogom vjerovnika za produljenjem trajanja zabrane ovrhe i produljenje roka trajanja postupka predstečajne nagodbe. Pri čemu se ističe kako dužnik redovito komunicira sa vjerovnicima kao i da dužnik nije pridonio duljini trajanja postupka, da se izglasavanjem i provedbom stečajnog plana može osigurati namirenje vjerovnika,
- DRIN d.o.o., Zagreb, Jablanska 38, OIB 78808630043, sa utvrđenom tražbinom u iznosu od 58,46, u kojem isti navode kako su suglasni s podnesenim prijedlogom vjerovnika za produljenjem trajanja zabrane ovrhe i produljenje roka trajanja postupka predstečajne nagodbe. Pri čemu se ističe kako dužnik redovito komunicira sa vjerovnicima kao i da dužnik nije pridonio duljini trajanja postupka, da se izglasavanjem i provedbom stečajnog plana može osigurati namirenje vjerovnika,
- BRODOGRADILIŠTE SPECIJALNIH OBJEKATA d.o.o., OIB: 15413473504, Bobovica, Bobovica 10A, 10430 Samobor, sa utvrđenom tražbinom u iznosu od 36.750,04 eura, u kojem isti navode kako su suglasni s podnesenim prijedlogom vjerovnika za produljenjem trajanja zabrane ovrhe i produljenje roka trajanja postupka predstečajne nagodbe. Pri čemu se ističe kako dužnik redovito komunicira sa vjerovnicima kao i da dužnik nije pridonio duljini trajanja postupka, da se izglasavanjem i provedbom stečajnog plana može osigurati namirenje vjerovnika,
- DIV BRODOGRADNJA d.o.o. sa sjedištem u Bobovici (Grad Samobor), Bobovica 10A, sa utvrđenom tražbinom u iznosu od 191.883,33 eura, u kojem isti navode kako su suglasni s podnesenim prijedlogom vjerovnika za produljenjem trajanja zabrane ovrhe i produljenje roka trajanja postupka predstečajne nagodbe. Pri čemu se ističe kako dužnik redovito komunicira sa vjerovnicima kao i da dužnik nije pridonio duljini trajanja postupka, da se izglasavanjem i provedbom stečajnog plana može osigurati namirenje vjerovnika,

-ASTRUM NAVIS d.o.o., OIB 60295446883, Hektorovićeve 34A, 21000 Split, sa utvrđenom tražbinom u iznosu od 2.722,85 eura, u kojem isti navode kako su suglasni s podnesenim prijedlogom vjerovnika za produljenjem trajanja zabrane ovrhe i produljenje roka trajanja postupka predstečajne nagodbe. Pri čemu se ističe kako dužnik redovito komunicira sa vjerovnicima kao i da dužnik nije pridonio duljini trajanja postupka, da se izglasavanjem i provedbom stečajnog plana može osigurati namirenje vjerovnika,

-TOMACO-TMC d.o.o., OIB 64095821378, Ulica Martina Pušeka 2, 10000 Zagreb, sa utvrđenom tražbinom u iznosu od 10.602,89 eura, u kojem isti navode kako su suglasni s podnesenim prijedlogom vjerovnika za produljenjem trajanja zabrane ovrhe i produljenje roka trajanja postupka predstečajne nagodbe. Pri čemu se ističe kako dužnik redovito komunicira sa vjerovnicima kao i da dužnik nije pridonio duljini trajanja postupka, da se izglasavanjem i provedbom stečajnog plana može osigurati namirenje vjerovnika.

36. Potrebno je napomenuti kako vjerovnici osporenih tražbina, koji raspolažu ovršnom ispravom za iznos osporene tražbine, imaju pravo glasa na ročištu radi glasovanja o prijedlogu plana restrukturiranja.

37. U podnesku od 27. kolovoza 2026. godine povjerenica predstečajne nagodbe navodi kako je dužnik pravovremeno temeljem čl. 63. st. 2. i čl. 68. st. 2 SZ-a predao Prijedlog za produženje roka za dovršetak postupka za daljnjih 180 dana i prijedlog za produljenje zabrane ovrhe i osiguranja za daljnjih 90 dana. Povjerenica obavještava naslovni sud da je u redovitoj komunikaciji s upravom i punomoćnicima dužnika. Povjerenica je izvršila uvid u plan restrukturiranja objavljen na e-oglasnoj ploči dana 17.06.2026. te nema primjedbi na isti. Povjerenica smatra da postoje objektivni izgledi te velika izvjesnost da će se s vjerovnicima postići sporazum i izglasati Plan restrukturiranja. Dužnik i dalje intenzivno radi na ugovaranju novih poslova te obavlja poslovnu aktivnost i izvršava plaćanja novih obveza, uključujući i plaće radnicima. Povjerenica također smatra kako je zabrana provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja nužna, kako bi se sa postojećim prihodima mogli namirivati troškovi redovnog poslovanja i obveze prema vjerovnicima na koje predstečajni postupak ne utječe, a i kako bi se mogla ostvariti svrha predstečajnog postupka. Imajući u vidu sve prethodno iznesene činjenice i zakonske odredbe Stečajnog zakona, povjerenica smatra kako je dužniku svakako potrebno omogućiti produženje rokova kako bi bio u mogućnosti uspješno okončati predstečajni postupak. Povjerenica ukazuje i na rješenje Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-1568/2026 od 20.05.2026. u kojem je Visoki trgovački sud zauzeo stav kako je dopušteno dodatno produljenje rokova u opsežnom predstečajnom postupku. Uvažavajući činjenicu da dužnik uredno posluje i izvršava sve svoje obveze propisane SZ te da ima redovitu komunikaciju s povjerenicom i vjerovnicima kao i da povjerenica nema primjedbi na plan restrukturiranja, suglasna je s prijedlogom dužnika da se temeljem čl. 63. st. 2. SZ-a donese rješenje o produženju roka za dovršetak predstečajnog postupka, a sukladno članku 68. stavku 2. SZ-a rješenje o produženju zabrane ovrhe i osiguranja.

38. Ukazuje se kako je u rješenju Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-1568/2026 od 20.05.2026. navedeno:

„12. Prema ocjeni ovog suda, jednako kao i prvostupanjskog, riječ je o složenom predmetu s velikim brojem vjerovnika, među kojima je znatan broj stranih

vjerovnika čije prijave tražbina i dalje pristižu te ih je, sukladno Uredbi (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća o postupcima u slučaju nesolventnosti, potrebno ispitati. Naime, odredbom čl. 54. navedene Uredbe propisano je da čim se u državi članici pokrene postupak u slučaju nesolventnosti, nadležni sud te države ili upravitelj u slučaju nesolventnosti kojeg je imenovao taj sud odmah obavještavaju poznate strane vjerovnike. U vezi s time, činjenica da određeni vjerovnik nije bio obaviješten, jer sud nije imao saznanja o njegovom postojanju, ne isključuje njegovo pravo da po saznanju za otvaranje predstečajnog odnosno stečajnog postupka prijavi svoju tražbinu. U takvim slučajevima na tog vjerovnika primjenjuju se posebni rokovi za prijavu tražbine. U konkretnom slučaju, dva vjerovnika sa sjedištem u državi članici potpisnici navedene Uredbe naknadno su prijavila svoje tražbine, o kojima je sud potom naknadno odlučivao, odnosno o posljednjoj još uvijek odlučuje.

13. Drugim riječima, rok od 300 dana propisan za dovršetak predstečajnog postupka ne može imati jednak učinak u tzv. jednostavnijim predstečajnim postupcima u odnosu na složene postupke poput ovog, koji zbog broja sudionika i međunarodnog elementa zahtijevaju opsežnije i dugotrajnije postupanje.“.

39. S obzirom da temeljem stanja spisa proizlazi kako:

- dužnik nije svojim postupanjem pridonio duljini trajanja ovog postupka,
- se radi o vrlo složenom postupku u kojem sudjeluje veliki broj stranih vjerovnika čije je naknadne prijave tražbina bilo potrebno ispitati u skladu s Uredbom (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća o postupku u slučaju nesolventnosti (zadnja izmjena objavljena u Službenom listu Europske unije 2025/2073; dalje Uredba) što je svakako doprinijelo duljini trajanja postupka,
- je dužnik u intenzivnim kontaktima i pregovorima sa svojim vjerovnicima,
- je stav i mišljenje povjerenice u kojem predlaže donošenje Rješenja kojim bi se produljio rok za dovršetak predstečajnog postupka, a sukladno članku 68. stavku 2. SZ-a kao i rješenja o produženju zabrane ovrhe i osiguranja, kako je to ista detaljno obrazložila u svojem podnesku od 27. kolovoza 2026. godine,
- postupak nije mogao i ne može dovršiti do isteka roka od 300 dana, a bez donošenja odluke suda kojim se produljuje zabrana provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja slijedom čega bi FINA, istekom roka blokirala račun dužnika što bi onemogućilo daljnje poslovanje i ispunjenje svih obveza koje je dužnik obvezan ispunjavati tijekom trajanja predstečajnog postupka, što bi nanijelo nepopravljivu štetu dužniku te bi bilo protivno svrsi predstečajnog postupka,
- iz dostavljenih izjava vjerovnika, koji su suglasni s podnesenim prijedlogom dužnika za produljenjem trajanja zabrane ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, proizlazi velika vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka, odlučeno je kao u izreci.

40. Osim toga, temeljem stanja spisa vidljivo je kako nije bilo protivljenja prijedlogu dužnika za produljenjem zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja.

41. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 9. rujna 2026. godine

Sudac:
Nikola Ribarić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova po primitku rješenja. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ-a).

DNA:
e-Oglasna ploča
Financijska agencija
Povjerenik
Goran Jujnović Lučić odvjetnik
spis

Broj zapisa: **9-3088c-e02d6**

Kontrolni broj: **03e83-7a826-7b403**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.