

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

22-03-2024

postom — neposredno  
1 primj. 2 priloga  
pristojba 2

Na posl. br.: **ST-1183/2021**

1883/2021

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU  
REPUBLIKE HRVATSKE

u dost 1287

putem

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

Dužnik:

**Stečajna masa iza Mandel 94 d.o.o. u stečaju**

OIB 91796154462

Zagreb, Ulica grada Chicaga 1

Razlučni vjerovnik:

**EXACTO EVENTUM d.o.o.**

OIB 77069993743

Sesvete, Ulica Ivice Lovinčića 15,

ODGOVOR RAZLUČNOG VJEROVNIKA  
NA ŽALBU REPUBLIKE HRVATSKE

- u tri primjerka
- prilog: praksa VSRH Revt-142/2017

I. Rješenjem od dana 06.03.2024.g. odlučeno je o namirenju u ovome stečajnom postupku, sve nakon donošenja rješenja o dosudi za nekretnine u zk.ul. 1619 k.o. Sveti Jakov.

II. Na to se rješenje žali RH putem ŽDO ZAGREB, nominalno iz svih žalbenih razloga.

Na zaprimljenu se žalbu razlučni vjerovnik nastavno očituje na način kako slijedi.

Podnesena je žalba neosnovana u cijelosti te istom žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost odluke koju pobija.

Štoviše, pobijano je rješenje o namirenju zakonito u cijelosti te je doneseno na osnovi pravilno utvrđenog činjeničnog stanja na koje je potom pravilno primjenjeno relevantno materijalno pravo.

Jednako tako, pobijana odluka je u potpunosti usklađena sa praksom i pravnim stavovima drugostupanjskog suda koji su citirani u obrazloženju pobijanog rješenja.

Pored toga, prilikom donošenja pobijanog rješenja zasigurno nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka, sve imajući u vidu kako rješenje nema nedostataka, može se ispitati te suprotno žalbenim tvrdnjama nema proturječnosti u svome sadržaju.

Razlozi koje RH navodi u svojoj žalbi su paušalni, nepotkrijepljeni i potpuno je jasno kako je žalba izjavljena tek „reda radi“ i zadovoljenja statistike podnositelja žalbe.

Praksa VSRH (posl.br. Revt-142/2017) na koju se poziva žalitelj potpuno je neprimjenjiva na konkretan predmet i odnosi se na potpuno drugačiju procesnu im materijalnu situaciju. Radi otklanjanja mogućih nejasnoća, razlučni vjerovnik tu odluku VSRH dostavlja u prilogu ovoga odgovora na žalbu, sve kako bi i drugostupanjski sud utvrdio da je riječ o potpuno neprimjenjivoj odluci, a obzirom da je žalitelj nije dostavi već je citirao njene fragmente pokušavajući stvoriti pogrešan dojam.

III. U bitnome i ključnome za donošenje zakonite odluke u ovome predmetu, potrebno je odlučiti da li se na razlučnog vjerovnika tj. na opseg njegovog namirenja primjenjuje odredba čl. 114. st. 4. OZ-a obzirom da tražbina proizlazi iz ovršne isprave, pa da ima pravo na namirenje zakonske zatezne kamate samo za period od tri godine do donošenje rješenja o dosudi ili se na EXACTO EVENTUM d.o.o. kao razlučnog vjerovnika vremensko ograničenje iz citirane odredbe OZ-a ne primjenjuje.

U kontekstu navedenog, EXACTO EVENTUM d.o.o. navodi kako je potpuno nesporno da njegova tražbina proizlazi iz ovršne isprave kako to navodi i tvrdi žalitelj. Međutim, pored navedenoga, a što žalitelj namjerno ili iz neznanja prešućuje, EXACTO EVENTUM d.o.o. ima i založno pravo na unovčenoj nekretnini koje je stekao zk upisom pod posl.br. Z-3983/13 (ustupanje pod Z-19011/2021) te da se u ovome postupku namiruje kao prvi upisani založni vjerovnik čije



založno pravo osigurava njegovu tražbinu u cijelosti (ne ograničavajući upis na kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja odošudi nekretnine).

Isto tako, žalitelj zanemaruje i gubi iz vida i odredbu čl. 301. st. 3. ZVDSP koji je po pitanju instituta založnog prava *lex specialis*, a taj Zakon nema posebnih odredbi o kamati koja dospijeva prije ili zavrijeme posljednje tri godine od donošenja rješenja o došudi nekretnine kupcu jer bi usuprotnom taj institut izgubio svoj smisao.

Pri svemu navedenom, prvostupanjski se sud pozvao na sudsku praksu i pravne stavove drugostupanjskog suda u potpuno identičnim situacijama, pa je jasno da u konkretnoj situaciji nema mjesta primjeni odredbe i vremenskog ograničenja iz čl. 114. st. 4. OZ-a već primjenom odredbi ZVDSP razlučnom vjerovniku pripada pravo na naplatu „pune tražbine“.

Potpuno bi drugačija situacija bila da EXACTO EVENTUM d.o.o. nije imao upisano razlučno pravo u zemljišnim knjigama već da je „samo“ na osnovi ovršne isprave kojom raspolaže pokrenuo ovršni postupak na temelju ovršne isprave, pa bi tada i samo tada došla u primjenu odredba OZ-a na koju se žalitelj poziva.

IV. Pozivom na izneseno, budući da nema ni najmanje dvojbe da je pobijano rješenje na zakonu osnovano

predlaže se

odbiti žalbu REPUBLIKE HRVATSKE kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-1183/2021 od dana 06.03.2024.g.

EXACTO EVENTUM d.o.o.  
direktor Ilija Barišić



U Zagrebu, 21.03.2024.g.

**EXACTO EVENTUM**  
— d.o.o. —  
Zagreb, Ivica Lovinčića 15