

Naš spis broj: 2880.6.1
Zagreb, 30.03.2023.

Na poslovni broj: St-2258/2016

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg J. F. Kennedyja 11
10000 ZAGREB

Pravna stvar:

STEČAJNI DUŽNIK: **ROBERTO PLUS d.o.o.**, u stečaju, Zagreb, Velikopoljska 42, OIB: 66385801110,

STEČAJNI VJEROVNIK: **NEVEN PERICA**, Rabusova 13, 10000 Zagreb, OIB 55470568525, zastupan po punomoćniku Hrvoju Čipčić-Bragadinu, odvjetniku iz Zagreba OIB: 54664943330

Radi: stečajnog postupka

Ž A L B A

1x sudu putem e-komunikacije
punomoć

stečajnog vjerovnika
protiv rješenja Naslovnog suda, broj
gornji od 15.03.2023. godine

-
- I. Rješenjem broj i datum kao u rubrici pod točkom I. izreke Marinko Paić, OIB: 55654806007, Zagreb, VI. Požarinje 6, razrješuje se dužnosti stečajnog upravitelja dok je točkom II za novu stečajnu upraviteljicu imenovama Ema Kalogjera Juranić, OIB: 48794356556, Zagreb, Ulica grada Vukovara 284.
- II. Navedeno rješenje, stečajni vjerovnik (dalje u tekstu: žalitelj) u otvorenom zakonskom roku, po svojem punomoćniku, temeljem čl. 378. do 381. ZPP-a a u svezi sa čl. 353. do 356. ZPP-a i sa čl. 10 SZ-a u cijelosti pobija zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

III. **BITNA POVREDA ODREDABA STEČAJNOG POSTUPKA** kao žalbeni razlog iz podredne primjene članka 354. Zakona o parničnom postupku pravno predleži jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja proturječi razlozima navedenim u obrazloženju pobijanog rješenja, razlozi na koje se sud u rješenju poziva su nejasni i u suprotnosti sa odlučnim činjenicama između kojih postoji znatno protuslovlje, te iz razloga jer postoji znatno protuslovlje između utvrđenja suda o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danim u postupku i raspravnih zapisnika i isprava u spisu.

Žalitelj ističe da bitna povreda odredaba parničnog postupka prvenstveno postoji iz razloga jer sud nije adekvatno primijenio odredbe čl. 8. i čl. 221 a. ZPP-a te nije potpuno i istinito utvrdio dokazane činjenice temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja a koje je po četvrti put doneseno identično i isključivo iz istog razloga kao i prethodna tri, razvidno je da Sud svoju odluku kojom stečajnog upravitelja razrješava dužnosti, ponovo zasniva isključivo na temelju utvrđenja Naslova, da je uvidom u rješenje Republike Hrvatske, Ministarstva pravosuđa, klasa: UP/I-133-04/15-01/166, Ur. broj: 514-04-02-02-19-57 od 17. travnja 2019., utvrdio da je u tijeku ovog stečajnog postupka Marinko Paić brisan s liste stečajnih upravitelja, usprkos činjenici da je u ovom postupku ranijim višekratnim rješenjima Visokog trgovačkog suda RH, poslovni broj PŽ-1462/2022 od 13.04.2022. g. te poslovni broj PŽ-3085/2022 od 20.07.2022. g. decidirano navedeno da iz razloga kojima Sud u pobijanom rješenju opravdava donošenje svoje odluke, stečajnom upravitelja ne može prestati dužnost niti ga se može razriješiti dužnosti te da se navedena činjenica brisanja sa liste stečajnih upravitelja ne može smatrati niti valjanim razlogom za njegov opoziv a kako to drži Naslov pozivajući se na potpuno pogrešan zaključak Visokog trgovačkog suda sadržanog u njegovom rješenju poslovni broj PŽ-5024/2022 od 07.02.2023. g. slijedom čega bi navodno bili ispunjeni razlozi iz čl. 91 st. 2. SZ-a za njegovim razrješenjem a koji razlozi se detaljnije izlažu u nastavku ove žalbe.

U odnosu na glavni i jedini razlog donošenja pobijanog rješenja, žalitelj istovjetno žalbenim razlozima iz njegovih ranijih žalbi i ovdje ističe da su procesne povrede koje su počinjene prilikom donošenja pobijane odluke prvenstveno rezultat pogrešne primjene materijalnog prava te se očituju u činjenici da je Naslov pogrešno utvrdio da bi odredbama Stečajnog zakona iz NN 71/15 a pogotovo njegovog čl. 91 i koji se ima primijeniti na ovaj konkretan slučaj, bilo uopće predviđeno da bi kao opravdani razlog za razrješenje stečajnog upravitelja mogla predstavljati i činjenica brisanja sa liste stečajnih upravitelja a kako je pobijanim rješenjem utvrđeno. Naime, u trenutku pokretanja ovog stečajnog postupka rješenjem od 15.02.2017. g. bio je na snazi Stečajni zakon iz NN 71/15, na čiju primjenu pravilno ukazuje i Naslov u pobijanom rješenju, međutim tim zakonom nije bio predviđen i institut liste stečajnih upravitelja kao u uvjet za imenovanje stečajnog upravitelja a koji institut je uveden tek kasnijim izmjenama i dopunama tog zakona te bi stoga tu činjenicu brisanja sa liste stečajnih upravitelja bilo moguće primijeniti samo u stečajevima koji bi bili pokrenuti nakon stupanja na

snagu ZID SZ iz NN 104/17 a koji je stupio na snagu tek 02.11.2017. g. kada je stečaj u ovom postupku već bio u tijeku.

Kako je dakle pobijano rješenje doneseno na temelju ispravne primjene odredbi Stečajnog zakona iz NN 71/15, ali je kao opravdani razlog za razrješenjem stečajnog upravitelja uzeta u obzir isključivo činjenica brisanja sa liste stečajnih upravitelja a koje liste stečajnih upravitelja su uvedene tek ZID SZ iz NN 104/17 i to njegovim odredba čl. 77. do čl. 81., i čija odredba čl. 77. predviđa da za stečajnoga upravitelja može se imenovati osoba upisana na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda, a koji uvjet nije postojao u Stečajnom zakonu iz NN 71/15 koji se ima primijeniti na ovaj postupak, to je pobijano rješenje zasnovano na činjenici koja nije mogla predstavljati opravdani razlog u stečajnim postupcima na koje se ima primijeniti SZ iz NN 71/15 kao što je to ovaj postupak, slijedom čega se isto ne može provjeriti te su u cijelosti ispunjeni žalbeni razlozi iz ove točke žalbe.

Ovdje se posebno ukazuje na činjenicu da Naslov nije vezan pravnim shvaćanjem sadržanim u rješenju poslovni broj PŽ-5024/2022 od 07.02.2023. g. jer je sukladno čl. 118. st. 2. i čl. 121. st. 1. Ustava Republike Hrvatske sudska vlast samostalna i neovisna a zaključci iz tog drugostupanjskog rješenja su kontradiktorni ranijim zaključcima tog istog Suda sadržanim u njegovim ranijim rješenjima a pogotovo onima iz rješenja poslovni broj PŽ-3085/2022 od 20.07.2022. g. čija izreka jasno izražava stav tog Suda da se prethodno prvostupanjsko rješenje ukida bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Podredno se ističe da u slučaju kada je stečajni upravitelj, koji je bio imenovan u stečajnim postupcima, poput ovoga, koji su bili pokrenuti prije primjene odredbi ZID Stečajnog zakona iz NN 194/17, brisan sa liste stečajnih upravitelja, time se samo stvaraju procesne zapreke da bi on bio izabran kao stečajni upravitelj u novim stečajnim postupcima dok u odnosu na postupke koji su u tijeku i u kojima je on bio valjano imenovan te poduzimao radnje u ime stečajnog dužnika Naslov ga ne bi mogao razriješiti dužnosti zbog brisanja sa liste, neovisno o razlogu brisanja, nego bi eventualno analogno trebao primijeniti odredbu čl. 81. st. 2. Stečajnog zakona iz NN 36/22 te bi ga trebalo samo izuzeti od dodjeljivanja novih predmeta a kako je to predviđeno i čl. 116. ZID Stečajnog zakona iz NN 36/22.

Slijedom navedenog, a zbog pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona iz NN 71/15 netočan je i zaključak Naslova koji je sadržan pod točkom 7. obrazloženja pobijanog rješenja da ako je za izbor (imenovanje) stečajnog upravitelja uvjet da se određena osoba nalazi na listi A stečajnih upravitelja za područje određenog suda, ocjena je Naslova kako je analognom primjenom čl. 84. st. 1. SZ-a i za nastavljivanje zastupanja stečajnog dužnika uvjet da se određena osoba nalazi na listi A stečajnih upravitelja.

Kako je dakle donošenjem pobijanog rješenja Naslov povrijedio stečena prava stečajnog upravitelja na njegovu štetu neosnovanom primjenom odredaba čl. 91. SZ-a bez postojanja valjanog razloga za njegovim razrješenjem, to je pobijano rješenje nezakonito.

- IV. **POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE** kao žalbeni razlog iz članka 355. Zakona o parničnom postupku pravno predleži jer je sud odlučne činjenice pogrešno utvrdio a bitne činjenice nije pravilno ocijenio.

Činjenično stanje je pogrešno i nepotpuno utvrđeno u tijeku prvostupanjskog postupka prvenstveno zbog počinjenih bitnih povreda odredaba parničnog postupka opisanih u prethodnoj točki ove žalbe gdje su djelomično navedeni i razlozi iz ove točke žalbe a koji se odnose na činjenicu pogrešnog utvrđenja opravdanog razloga za razrješenjem stečajnog upravitelja na temelju činjenica i uvjeta koji nisu bili predviđeni Stečajnim zakonom iz NN 71/15.

- V. **POGREŠNA PRIMJENA MATERIJALNOG PRAVA** kao žalbeni razlog iz članka 356. Zakona o parničnom postupku pravno predleži jer sud nije pravilno primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti odnosno propustio ju je primijeniti.

Naime, kao što je to obrazloženo žalbenim razlozima navedenim u ranijem dijelu ove žalbe, Naslov je potpuno pogrešno primijenio odredbu čl. 91. st. 2. SZ-a iz NN 71/15 jer je opravdani razlog za razrješenjem stečajnog upravitelja procjenjivao sukladno uvjetima uvedenim tek kasnijim izmjenama i dopunama Stečajnog zakona koje su objavljene u NN 104/17 i NN 36/22 a koji se na navedeni stečajni postupak ne mogu primijeniti.

- VI. Temeljem svega navedenog žalitelj

P R E D L A Ž E

- da se predmet uputi Visokom trgovačkom sudu RH sa prijedlogom
 - da se žalba uvaži, pobijano rješenje preinači i odbije razrješenje stečajnog upravitelja i imenovanje novog stečajnog upravitelja, a podredno da se isto ukine i predmet vrati na dopunu postupka prvostupanjskom sudu ili čak i bez potrebe takvog vraćanja;
- te da se u svemu daljnjem postupi u smislu odredaba Stečajnog zakona.

Neven Perica po:

ODVJETNIK / ATTORNEY-AT-LAW
HRVOJE ČIPIĆ-BRAGADIN
Masarykova 15, 10000 Zagreb
t: 01/4814-219, f.: 01/4871-949
e-mail: hrvoje@c-b.hr