

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg. J. F. Kennedyja 11

na predmet St-2242/2025

Sisak, 30. prosinca 2025.

Podnositelji prijedloga:

1.) VIDAR j.d.o.o. Sisak, Lađarska 28 d, OIB 24822382802, zastupano po direktoru Vjenceslavu Popoviću

2.) RAJKO POPOVIĆ, Sisak, Lađarska 28 d, OIB 66695255874,

3.) KRISTINA POPOVIĆ, Sisak, Lađarska 28 d, OIB 45661538627,

Stečajnom dužnik:

SAVIA SISAK d.o.o. Sisak, Mihanovićeva obala 33, OIB 55208846738, zastupano po direktoru Zoranu Kovaču

PODNEŠAK PREDLAGATELJA

PRIGOVOR na Vještački nalaz od 19.12.2025.

PRIJEDLOG ZA IZUZEĆE Vještaka Rodoljuba Prpića iz Zagreba po Čl. 254. ZPP zbog NEZAKONITOG, NEPRAVILNOG, NESTRUČNOG i NEETIČNOG vještačenja

AD.1.)

Temeljem Zaključka TSZ broj St-2242/2025 od 03.12.2025. o određivanju izvođenja dokaza knjigovodstveno - financijskim vještačenjem, sa zadatkom vještaku da ispita postoji li kod Stečajnog dužnika stečajni razlog PREZADUŽENOSTI ili NESPOSOBNOSTI ZA PLAĆANJE, vještak za financije i računovodstvo Rodoljub Prpić iz Zagreba je dana 19.12.2025. godine izradio i dostavio Sudu KNJIGOVODSTVENO - FINANCIJSKO VJEŠTAČENJE kod Stečajnog dužnika Savia Sisak d.o.o. Sisak, te je dao završno MIŠLJENJE u kojem na str. 11. pod točkom 1. konstatirao DA DRUŠTVO SAVIA SISAK d.o.o. NE ISPUNJAVA KRITERIJ PREZADUŽENOSTI,

dok je na str. 9. pod točkom 1.4.4. konstatirao postojanje blokade računa od 57 dana prema Potvrdi FINA, a na str. 12. pod točkom 2. konstatirao da Dužnik ima blokiran račun, konstatira da Savia Sisak d.o.o. nema iskazano dugovanje prema Vidar j.d.o.o., a pod točkom 3. da blokada računa zadužnicama od strane Vidar j.d.o.o. NIJE PREDMETOM VJEŠTAČENJA i o osnovanosti blokade kao i o naplatama po blokadi se ne očituje. Može li apsurdnije?

U međuvremenu je FINA dana 23.12.2025. izdala novu POTVRDU O BLOKADI RAČUNA I NOVČANIH SREDSTAVA OVRŠENIKA Savia Sisak d.o.o. Sisak u trajanju od 61 dan, čime je ispunjen uvjet nastanka stečajnog razloga NESPOSOBNOSTI ZA PLAĆANJE po Članku 6. Stečajnog zakona, a temeljem čega Predlagatelj je, pozivom na Članak 6. stav 4. Stečajnog zakona, dana 23. prosinca 2025. godine ovom Sudu, na predmet St-2242/2025., podnio DOPUNU PRIJEDLOGA ZA OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA od 27. listopada 2025. protiv Savia Sisak d.o.o. Sisak zbog ispunjenja drugog

stečajnog razloga NESPOSObNOSTI ZA PLAĆANJE, čime je Nalaz i mišljenje od 19.12.2025. godine postao nepotpun zbog neadekvatnog ispunjavanja zadatka iz Rješenja suda od 03.12.2025., ali to u osnovi ne utječe na odluku suda, jer se razlog NESPOSObNOSTI ZA PLAĆANJE ne utvrđuje Nalazom i mišljenjem vještaka, već POTVRDOM FINA u skladu sa Člankom 6. stav 4. SZ, tako da je stečajni razlog NESPOSObNOSTI ZA PLAĆANJE ispunjen i bez Nalaza i mišljenja vještaka.

AD.2.)

Protiv navedenog Nalaza i mišljenja od 19.12.2025. godine izjavljujemo PRIGOVOR ovom Sudu iz svih mogućih zakonskih razloga, a posebno:

a.)

Napadani vještački nalaz i mišljenje vještaka Rodoljuba Prpića od 19.12.2025. godine, promatrano iz svih ZAKONSKIH, STRUČNIH I ETIČKIH ASPEKATA (koje naknadno poimence navodimo), izgleda više kao LOŠA (prepisana) SREDNJOŠKOLSKA DOMAĆA ZADAĆA iz predmeta knjigovodstva i predstavlja eklatantan primjer povrede svih principa zakonitosti, stručnosti, potpunosti, vjerodostojnosti, etičnosti i dr. postupka vještačenja.

POTPUNO JE NEPRIHVATLJIV OSNOV, u napadanom vještačenju od 19.12.2025., za donošenje bilo kakvog zaključka o postojanju stečajnih razloga prezaduženosti i nesposobnosti za plaćanje SAMO I ISKLJUČIVO na temelju javno objavljenih GFI za 2023. i 2024. godinu i privatne isprave Bruto bilance za 11 mjeseci 2025. godine (koju vještak Prpić nije dostavio u spis kao prilog dokumentacije vještačenja), a bez ikakvog spominjanja ili uzimanja u obzir ijednog dokumenta Predlagatelja ili priloženog privatnog vještačkog Nalaza i mišljenja od 20.10.2025. sa više od 150. priloženih dokumenata, a zbog toga predlažemo sudu da ODBIJE napadani Nalazu i mišljenju od 19.12.2025. i to temeljem argumentacije iznesene u našem privatnom vještačkom NALAZU I MIŠLJENJU izrađenom od stalnih sudskih vještaka Marka Dvorskog i Nives Hižar Franković dana 20.10.2025. godine, o istom predmetu spora - PREZADUŽENOST, a pribavljenom privatno od Predlagatelja prije rasprave, a koji Nalaz i mišljenje od 20.10.2025. pobija sve tvrdnje i zaključke službenog sudskog vještačenja vještaka Rodoljuba Prpića od 19.12.2025.,

a sve temeljem Rješenja Vrhovnog suda RH broj Rev - 2392/2013-2 od 28.11.2018. (**PRILOG br. 2.**), koje na str. 3. pasus 5. navodi:

*"U ODLUCI VS RH broj Rev - 946/1997 od 7.3.2001. (**PRILOG br. 1.**) IZRAŽENO JE PRAVNO SHVAĆANJE DA STRANKA MOŽE NALAZOM I MIŠLJENJEM VJEŠTAKA, koje je na vlastiti trošak tražio izvan sudskog postupka, DOVESTI U SUMNJU PRAVLINOST VJEŠTAČKOG NALAZA SAČINJENOG PO NALOGU SUDA",*

i to pozivajući se na elementarnu logiku da su i jedan i drugi elaborat izradili stalni sudski vještaci imenovani po Ministarstvu pravosuđa, te da smo mi platili i jedno i drugo vještačenje (jedno direktno njima, a drugo sudu) s tom razlikom što je vještaka Rodoljuba Prpića službeno izabrao Sud, a vještake Marka Dvorskog i Nives Hižar Franković smo privatno izabrali mi, ali ostaje činjenica da su i jedni i drugi imenovana lica i odgovaraju Ministarstvu i sudu za svoj rad,

a nakon te rasprave predlažemo ili dopunsko ili novo vještačenje ili prihvaćanje našeg privatnog vještačenja kao službenog u ovom postupku.

b.)

zbog potpuno POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENOG ČINJENIČNOG STANJA - PREDMETA VJEŠTAČENJA, a posebno povrede NAČELA POTPUNOSTI (vještačenje svih dokumenata o predmetu vještačenja - javno objavljenih, iz sudskog spisa, od dužnika, od predlagatelja), dok je vještački nalaz od 19.12.2025. izrađen isključivo na temelju javno objavljenih GFI i privatno pribavljene Bruto bilance za 11 mjeseci 2025., a bez ikakvog spominjanja ostale dokumentacije u spisu i šire,

c.)

zbog POGREŠNE PRIMJENE PRAVILA PARNIČNOG POSTUPKA i drugih propisa i pravila struke o financijskom vještačenju, a posebno povrede načela ZAKONITOSTI PREDMETA VJEŠTAČENJA, POTPUNOSTI (sveobuhvatnosti), PRAVILNOSTI, STRUČNOSTI, TOČNOSTI, VJERODOSTOJNOSTI, AŽURNOSTI, a posebno povrede Članka 230. stavak 3. Zakona o parničnog postupka o DOPUŠTENOSTI DOKAZIVANJA DA SU U JAVNOJ ISPRAVI NEISTINITO UTVRĐENE ČINJENICE, te da je navedena JAVNA ISPRAVA NEPRAVILNO SASTAVLJENA,.

d.)

zbog pogrešne primjene materijalnog prava (posebno odredaba Zakona o računovodstvu, HSFI, MRS, Bitnih računovodstvenih politika, ostalih propisa i struke, znanstvenih postavki i sudske prakse iz oblasti računovodstva,

e.)

zbog nepoštivanja osnovnih načela obavljanja zakonitog i stručnog financijskog vještačenja, a posebno ETIČKOG KODEKSA VJEŠTAČENJA.

AD.3.)

Naime, nakon što su Predlagatelji uz svoj Prijedlog dostavili Sudu cca 30 pisanih pravno - financijskih dokumenata, kao dokaz vjerojatnosti svojih potraživanja,

te su istovremeno uz Prijedlog od 27.19.2025. priložili - dostavili Sudu VJEŠTAČKI NALAZ I MIŠLJENJE o provedenom privatno naručenom vještačenju od 20.10.2025. od strane stalnih sudskih vještaka Marka Dvorskog i Nives Hižar Franković, na istu temu, u kome su pod točkom AD.4.) Nalaza i mišljenja od 20.10.2025. pod naslovom KRONOLOGIJA SPISA I DOKUMENTACIJA NA TEMELJU KOJE JE PROVEDENO VJEŠTAČENJE dostavili, odnosno stavili Sudu (i vještaku Rodoljubu Prpiću) na raspolaganje, kao sastavni DIO OVOG SPISA, više od 150 dokumenata i to A) dokumenata navedenih na str. 6 - 9 točka 1.3. Nalaza i mišljenja od 29.4.2024. u predmetu St - 2188/2023 TSZ, B.) dokumenata koje je u navedenom postupku dostavio naručitelj Vidar j.d.o.o., i C.) dokumenata koji se nalazi u spisu St - 787/2024 TSZ, a nalazi se na oglasnoj tabli suda u predmeti St 2188/2023 i St-787/2024., dokumenata koji su javno objavljeni u Registru GFI u skladu sa Zakonom o računovodstvu, navoda sudske prakse i navoda pozitivnih propisa (ZOR, HSFI, MRS, ZTD, ZOO i dr.).

Sudski vještak Rodoljub Prpić je dana 19.12.2025. izradio SRAMOTNO NEPOTPUN, NEZAKONIT, NEPRAVILAN, NESTRUČAN I NEETIČAN URADAK nazvan KNJIGOVODSTVENO - FINANCIJSKO VJEŠTAČENJE u kome je učinio sve povrede zakonskih, stručnih i etičkih pravila i povreda pravnih shvaćanja sudske prakse o pravilima zakonitog i stručnog vještačenja na način da je isti NALAZ I MIŠLJENJE izradio na ukupno 11 stranica teksta (sa krupnim fontom, velikim proredima, citatima propisa, bankovnih izvoda, očevidnika FINA i nekritičkim navodima dokumenata dužnika), dakle efektivno na jedva 9 stranica normalnog kucanog teksta, u kojem je na prvih 1,5 stranica izneo adresne i podatke o upotrijebljenoj dokumentaciji, zatim je na stranicama. 4., 5., 6., 7. i 8., odnosno na ukupno 5. stranica pod točkom 1.3.2. posvetio žiro računu u OTP banci i Očevidniku plaćanja kod FINA, zatim je na 1/2 stranice 9. citirao odredbe SZ, dok je stvarnom stečajnom razlogu PREZADUŽENOSTI posvetio preostalih cca 4. stanice teksta od čega je na efektivno 1. stranici (str. 2. i 3. teksta) izvršio jednostavan uvid i citiranje javno objavljenih podataka bilanci stanja GFI za 2023. i 2024. godinu, a na 1. efektivnoj stranici (str. 3. i 4. teksta) izvršio je uvid u privatnu ispravu dužnika Bruto bilancu na dan 30.11.2025., te je zatim pod točkom 2. (str. 9. obvezama društva (PASIVA) posvetio punih 10 redaka efektivnog teksta, a na str.10. je pod točkom 3. kratkoročnim

potraživanjima i kratkoročnim obvezama posvetio ukupno 13. redaka teksta, te na str. 11.i 12. efektivno pod točkom 2. na 8 redaka iznosi konstatacije da društvo ne ispunjava kriterij prezaduženosti, te je trenutno nesposobno za plaćanje.

Istovremeno vještak na str. 10., zadnji pasus iznosi popis dokumenata (pored navedenog spiska pod točkom 1.1.1. na str. 2.) na temelju koje je provedeno vještačenje i to:

- Bilance društva SAVIA SISAK d.o.o. za razdoblje 1.1. do 31.12.2024,.
- Bruto bilance društva SAVIA SISAK d.o.o. za razdoblje 1.1. do 30.11.2025.
- Očevidnika svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 27.10.2025.
- Očevidnika svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 4.11.2025.
- Izvoda sa žiro računa društva SAVIA SISAK d.o.o. u razdoblju 1.1. do 4.11.2025..
- Konto kartice konta 1000 – žiro račun društva SAVIA SISAK d.o.o.
- Pregled knjiženja po računu 1000 za razdoblje 1.1. – 3.11.2025 listano 16.12.2025
- Potvrda o blokadi i očevidnik blokade.

Dakle od ukupno priloženih i stavljenih na raspolaganje Sudu u ovom predmetu i to više od ukupno 200 dokumenata VJEŠTAK JE PROVEO POSTUPAK VJEŠTAČENJA i dao svoj NALAZ I MIŠLJENJE na temelju ukupno 8 (osam) dokumenata od čega su 7 dokumenta JAVNE ISPRAVE, a 1 je privatna isprava dužnika, a od toga je za stanje prezaduženosti relevantna samo 1 isprava (bilance stanja od 01.01.2023. - 31.12.2024.), dok se ostali dokumenti odnose na irelevantne podatke o plaćanjima, računima i očevidnicima ovrha.

Vještak se ni jednom rečenicom nije osvrnuo na privatno provedeno vještačenje od 20.10.2025. priloženo uz Prijedlog od 27.10.2025.

Vještak se ni jednom rečenicom ne osvrće na ikakvu VJERODOSTOJNOST PODATAKA IZNESENIH U javno objavljenim GFI bilancama stanja dužnika za 2023. i 2024. godinu, a u smislu Članka 230. stavak 3. ZPP, a temeljem priložene dokumentacije i tvrdnji Predlagatelja, a posebno iznesenih u privatnom vještačenju od 20.10.2025. godine.

Vještak uz Nalaz i mišljenje nije fizički stavio kao fizički prilog dokumentacije Bruto bilancu za 11 mjeseci 2025. godine, već se samo na str. 3. grubo pozvao na istu pravdajući brojke iz bilanci stanja za 2023. i 2024.

Dakle, sramotno je za što je vještak fakturirao 1000,00 EUR naknade, jer ovo vještačenje apsolutno ne odgovara ni jednom cilju postupka ZAKONITOG i STRUČNOG vještačenja, jer POSTUPAK VJEŠTAČENJA STVARNO NIJE NI PROVEDEN, već je to puki (PREPISIVAČKI) uvid u javno objavljene GFI za 2023. i 2024. godinu i njihovo citiranje, a bez ikakvog upuštanja u ocjenu zakonitosti i pravilnosti navedenih podataka, a posebno s aspekta iznesenih potpuno drugačijih zaključaka u privatnom vještačenju od 20.10.2025. potkrijepljenog brojnim dokumentima koje vještak Rodoljub Prpić arogantno niti ne spominje, a ograničavanje samo na javno objavljene GFI, bez uzimanja u obzir drugih relevantnih dokaza koji mogu upućivati na nepravilnosti rezultira nepotpunim ili netočnim nalazom što je svakako razlog za prigovor i određivanje novog vještačenja ili prihvatanje našeg privatnog vještačenja.

Predlažemo Sudu da odbaci navedeno vještačenje, odbije platiti ispostavljeni račun, jer posao nije stručno i etički obavljen, jer ovo što je uradio vještak Rodoljub Prpić ukazuje na NESTRUČNOST, NEMORAL pa čak i na moguću korupciju i trgovinu utjecajem.

AD.4.)

Vještak u napadanom vještačkom nalazu i mišljenju od 19.12.2025. posebno ne poštuje:

1. NAČELO ZAKONITOSTI (legaliteta) PREDMETA - SADRŽAJA VJEŠTAČENJA, odnosno ovo načelo zahtijeva od vještaka da sam predmet vještačenja u tijeku postupka vještačenja (uvid i razgledanje predmeta vještačenja i stručni zaključak i nalaz i mišljenje), prvenstveno ocijeni s kvalitativnog aspekta ZAKONITOSTI I PRAVILNOSTI nastanka i upotrebe samog predmeta vještačenja, a posebno s aspekta ZAKONA O RAČUNOVODSTVU, HSFI, MRS, Bitnih računovodstvenih politika i ostalih propisa i struke iz oblasti računovodstva,

Predmetno vještačenje vještak provodi na temelju JAVNO OBJAVLJENIH GFI za 2023. i 2024. godinu i Bruto bilance dužnika za prvih 11 mjeseci 2025 godine (privatna isprava). Pri tome vještak polazi od zakonske PRESUMPCIJE iz Člana 230. stav 1. ZPP da javno objavljeni GFI predstavljaju JAVNE ISPRAVE s presumpcijom istinitosti podataka koje sadržavaju,

ali ZPP u istom Članku 230. stav 3. propisuje da je **DOPUŠTENOM DOKAZIVATI DA SU ČINJENICE KOJE JAVNA ISPRAVA SADRŽAVA NEISTINITO UTVRĐENE, odnosno DA JE JAVNA ISPRAVA NEPRAVILNO SASTAVLJENA.**

jer po Zakonu o računovodstvu, privatne knjigovodstvene isprave, postaju javne isprave na način što privatni poduzetnici sastavljaju GFI na temelju svojeg knjigovodstva (privatna isprava poduzeća), te iste GFI predaju FINA - i na JAVNU OBJAVU, a FINA iste GFI provjerava formalno - logički - kompjuterski, ali ne i stvarno s aspekta ZAKONITOSTI, TOČNOSTI, POTPUNOSTI, STRUČNOSTI, VJERODOSTOJNOSTI, AŽURNOSTI i drugih računovodstvenih načela, te iste FINA prihvaća i javno objavljuje uvrštavanjem u Registar GFI, a nakon čega navedeni GFI postaju javna isprava u smislu Čl. 230. st. 2. po ovlaštenjima Zakona o računovodstvu.

2.) NAČELO POTPUNOSTI (sveobuhvatnosti), jer vještak ni djelomično, a kamoli potpuno, nije uzeo u obzir svu dokumentaciju iz spisa i priloženog privatnog vještačenja istog stečajnog razloga prezaduženosti.

3.) NAČELO PRAVILNOSTI, STRUČNOSTI, TOČNOSTI, VJERODOSTOJNOSTI, AŽURNOSTI, a posebno s aspekta

4.) NAČELA ETIČNOSTI (etički kodeks i nepristranost) što podrazumijeva obvezu vještaka na primjenu najviših standarde profesionalnog ponašanja, a što podrazumijeva naročito objektivnost i neovisnost, profesionalnost.

AD.5.)

Vještak je počinio kaznena djela iz KZ RH i to Članka 305. (davanje lažnog iskaza pred sudom), Članka 303. (Pomoć počinitelju nakon počinjenja kaznenog djela), Članka 302. (neprijavljivanje počinjenog kaznenog djela, Čl. 295. (trgovanje utjecajem), Čl. 291. (zlouporaba položaja i ovlasti).

Polazeći od činjenice da se sudski vještak Rodoljub Prpić u svom Nalazu i mišljenju od 19.12.2025., kao osnov zaključka o ne postojanju prezaduženosti, pozvao isključivo na javno objavljene GFI za 2023. i 2024., kao javne isprave iz Registra GFI, smatramo da je Sud po Članku 230. stav 3. ZPP, koji propisuje da je dopušteno dokazivati da su u javnoj ispravi neistinito utvrđene činjenice ili da je javna isprava nepravilno sastavljena, dužan provesti raspravu o istinitosti i ispravnosti javno objavljenih GFI upotrijebljenih, kao javnih isprava, u postupku vještačenja od 19.12.2025., te nama kao protivnoj strani (Predlagatelju) omogućiti iznošenje dokaza u smislu dokazivanja neistinitosti i neispravnosti javnih isprava upotrijebljenih kao dokaz u postupku vještačenja od 19.12.2025. godine.

Nadalje, pozivom na presudu Vrhovnog suda RH broj Rev 2392/2013-2 od 28.11.2018. u kojoj

na str. 3. **(PRILOG br. 1.)** pasus 5. iznosi pravno shvaćanje i to:

"U odluci VSRH Rev-946/1997 od 07.3.2001. izraženo je shvaćanje da STRANKA MOŽE NALAZOM VJEŠTAKA KOJI JE NA VLASTITI TROŠAK TRAŽIO IZVAN SUDSKOG POSTUPKA DOVESTI U SUMNJU PRAVILNOST VJEŠTAČKOG NALAZA SAČINJENOG PO NALOGU SUDA..."

A Nalaz i mišljenje od 20.10.2025. stalnih sudskih vještaka Marka dvorskog i Nives Hižar Franković, koji su Predlagatelji privatno pribavili bez posredovanja suda o istom meritumu spora (prezaduženost ili nesposobnost za plaćanje) potpuno suprotno i izuzetno argumentirano i dokazano sa više od 150 pisanih dokumenata

AD.6.)

Sudska praksa o DOKAZNOJ POZICIJI U SUDSKOM SPORU NALAZA I MIŠLJENJA ovlaštenog stalnog sudskog vještaka o MERITUMU SPORA pribavljenog privatno od strane stranke u postupku, a koji nije izrađen po nalogu suda:

1.)

VRHOVNI SUD RH u svom rješenju Rev 946/1997-2 od 07.3.2001. **(PRILOG br. 1.)** izražava pravno shvaćanje da STRANKA, NALAZOM I MIŠLJENJEM ovlaštenog stalnog SUDSKOG VJEŠTAKA, koji je na vlastiti trošak pribavio izvan sudskog postupka, MOŽE DOVESTI U SUMNJU PRAVILNOST VJEŠTAČKOG NALAZA SAČINJENOG PO NALOGU SUDA,

2.)

VRHOVNI SUD RH u svom rješenju Rev 2392/2013-2 od 28.11.2018. **(PRILOG br. 2.)** izražava pravno shvaćanje da NALAZ I MIŠLJENJE ovlaštenog stalnog SUDSKOG VJEŠTAKA, koji nije izrađen po nalogu suda, već ga je za potrebe postupka pribavila stranka u postupku, PREDSTAVLJA DOKAZNO SREDSTVO U POSTUPKU, koje sud treba vrednovati i ocijeniti ga u sklopu svih ostalih dokaznih sredstava,

3.)

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH u svojoj presudi Pž-7326/07 **(PRILOG br. 3.)** zauzeo je pravno stajalište da:

"Ako protivna stranka NE OSPORI (argumentirano - naša primjedba) privatni Nalaz i mišljenje Sud, cijeneći sve isprave u spisu, kao i opisano tuženikovo držanje u parnici, može pravilno odlučiti da PRIHVATI REZULTATE TE PRIVATNE ISPRAVE iz koje nesumnjivo proizlazi osnovanost Prijedloga za otvaranje stečaja zbog PREZADUŽENOSTI."

5.)

ETIČKI KODEKS SUDSKIH VJEŠTAKA I PROCJENITELJA Hrvatskog društva sudskih vještaka i procjenitelja, a na koji se poziva i PRAVOSUDNA AKADEMIJA - OSNIVAČ RH u svom Priručniku VJEŠTAČENJE U KAZNENOM POSTUPKU (prosinac 2016.) na str. 6. PRAVNI OKVIR U RH **(PRILOG br. 4.)**, ažurno stanje sa 19.10.2023. na stranicama HDSVIP, a u kojem su istaknuta načela postupanja vještaka, a naročito (Čl.4.) da je:

"Stalni sudski vještaci dužni su prigodom obavljanja poslova vještačenja primjenjivati pozitivne zakonske i podzakonske propise, kao i pravila struke, znanosti i sudske prakse....", a ne samo

PRIMJENOM ZAKONSKE PRESUMPCIJE ISTINITOSTI JAVNO OBJAVLJENIH PODATAKA (GFI), a bez objektivnog i kritičkog utvrđivanja činjenica o predmetu vještačenja i na temelju dokumenata priloženih u spisu od Predlagatelja i privatnog vještačenja i dr.

AD.7.)

Vještački nalaz i mišljenje pribavljen PO NALOGU SUDA predstavlja JAVNU ISPRAVU i zakonski uživa PRESUMPCIJU DOKAZNE SNAGE i ISTINITOSTI SADRŽAJA.

Privatno pribavljeni nalaz i mišljenje od strane jedne od stranaka u postupku, o istom predmetu, predstavlja PRIVATNU ISPRAVU, koja ne uživa ZAKONSKU PRESUMPCIJU DOKAZNE SNAGE I ISTINITOSTI SADRŽAJA, ali svakako predstavlja dokaz u postupku..

Privatno pribavljeni nalaz i mišljenje od stranke u postupku je također izrađen od STALNIH SUDSKIH VJEŠTAKA imenovanih po Ministru pravosuđa, dakle od LICENCIRANIH, ZAKLETIH, JAVNIH OVLAŠTENIKA i iako ne uživa zakonsku preusumpciju dokazne snage i istinitosti (javna isprava) ipak je:

a.) po Čl. 230.st. 2. ZPP, dopušteno je dokazivati da su u nalazu i mišljenju izrađenom po nalogu suda (javna isprava) NEISTINITO UTVRĐENE ČINJENICE, odnosno da je ISPRAVA NEPRAVILNO SASTAVLJENA,

b.) u presudama Vrhovnog suda RH broj Rev-946/1997. i Rev. 2392/2013 (PRILOZI br. 1. i 2.) izraženo je pravno shvaćanje da "STRANKA MOŽE NALAZOM I MIŠLJENJEM (ovlaštenog) VJEŠTAKA, koje je pribavila izvan sudskog postupka (o istom predmetu spora) DOVESTI U SUMNJU (dokazivati) (NE) PRAVILNOST VJEŠTAČKOG NALAZA sačinjenog po nalogu suda",

c.) sud je dužan pribavljeni u spis privatni nalaz i mišljenje uzeti kao ravnopravan i relevantan dokaz stranke u postupku i isti ocijeniti u sklopu svih ostalih izvedenih dokaza po načelu slobodne ocjene dokaza,

d.) sud je temeljem privatno pribavljenog, od stranke u postupku (i uloženog u spis) NALAZA I MIŠLJENJA stalnih sudskih vještaka (dakle službenih osoba imenovanih po Ministru pravosuđa RH) i baziranog na preko 150 relevantnih dokumenata, a koji dijametralno suprotno vještači predmet postupka (prezaduženost) i to zbog niza kriminogenih radnji odgovorne osobe Zorana kovača i pravne osobe Savia Sisak d.o.o., a posebno zbog LAŽNOG VOĐENJA POSLOVNIH KNJIGA, FALSIFICIRANJA javno objavljenih GFI, zloporabe položaja i ovlasti i davanja lažnog iskaza pred sudom, dužan barem zaključiti o postojanju OSNOVANE SUMNJE NA POČINJENJE KAZNENIH DJELA od strane dužnika i njegove odgovorne osobe i u skladu sa ZKP i KZ RH službeno (zbog saznanja u obavljanju službe za osnovanu sumnju na počinjenje kaznenog djela) prijaviti nadležnom Općinskom državnom odvjetništvu navedeno saznanje u toku obavljanja službe o postojanju osnovane sumnje na počinjenje kaznenih djela, jer u protivnom čini kazneno djelo neprijavlivanja osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela,

e.) dakle, sud ne može samo temeljem poklanjanja vjere u javno objavljene podatke i pozivom na odgovornost uprave za zakonitost javno objavljenih GFI, zapostaviti dokaznu snagu svih ostalih dokaza predlagača, a posebno dokaznu snagu privatno naručenog vještačenja istog predmeta, koji nedvojbeno upućuju na kriminogeno ponašanje dužnika i njegove odgovorne osobe u vođenju poslovnih knjiga i dr. i ne zaključiti barem o postojanju osnovane sumnje na počinjenje kaznenih djela i ista prijaviti u skladu s obvezama iz ZKP i KZ RH.

f.) Trgovački sud u Zagrebu je svojim Zaključkom od 03.12.2025. broj St-2242/2025-13 na str.3. pod točkom 3., zadnji pasus, konstatirao:

".....dok je stečajni razlog prezaduženosti potrebno ispitati putem vještaka, kojeg će imenovati sud, DOK SE PRILOŽENI NALAZ I MIŠLJENJE VJEŠTAKA (od 20.10.2025. - naša napomena) NE MOŽE KORISTITI KAO DOKAZ, BUDUĆI DA SE O NJEMU NIJE IMAO PRILIKE IZJASNITI DUŽNIK PRIJE POKRETANJA OVOG POSTUPKA" i to pogrešno iz najmanje sljedećih razloga:

- prvo, nije točno da se dužnik nije imao prilike izjasniti o privatnom vještačkom nalazu i mišljenju od 20.10.2025., jer je navedeni nalaz i mišljenje dostavljen u spis zajedno sa podnošenjem Prijedloga za otvaranje stečaja (27.10.2025.), a o kojem Prijedlogu je Stečajni dužnik podnio Podnesak od 09.12.2025., a u kojem podnesku pod točkom 3. izričito navodi:

"Ovim podneskom stečajni dužnik se očituje na PRIJEDLOG ZA POKRETANJE stečajnog postupka..." (a uz koji Prijedlog je dostavljeno ukupno 35. priloga, a pod brojem 28. dostavljen je i navedeni privatni Nalaz i mišljenje od 20.10.2025., a sve je to i objavljeno na e-oglasnoj tabli suda - naša napomena), dakle dužnik je itekako imao prilike izjasniti se o navedenom privatnom nalazu i mišljenju od 20.10.2025. godine, a

- drugo, dužnik se na navedeni privatni nalaz i mišljenje od 20.10.2025. poziva pod točkom 3. (a stvarno 4.) na str. 2. Podneska od 09.12.2025. u zadnjem pasusu u kojem konstatira:

"Pozivanje na privatno naručeno vještačenje od strane podnositelja ne predstavlja novu činjenicu, a niti kakve nove okolnosti temeljem kojeg bi sud mogao voditi ovaj postupak, a niti kojeg bi se moglo dopustiti i ponavljanje ranije provedenog postupka", a iz čega se da zaključiti barem sljedeće:

- treće, da je dužnik primio Prijedlog sa svim priložima, pa i prilog br. 28. - privatni nalaz i mišljenje od 20.10.2025., odnosno da je sa istim u potpunosti upoznat, jer konstatacija "ne predstavlja novu činjenicu" podrazumijeva da je takav zaključak mogao izvesti tek nakon potpunog upoznavanja sa sadržajem navedenog privatnog nalaza i mišljenja od 20.10.2025.,

- četvrto, da dužnik, osim prigovora NE iznošenja novih činjenica, o sadržaju navedenog privatnog nalaza i mišljenja od 20.10.2025. nije iznio nikakvo suštinsko mišljenje, ČIME JE S JEDNE STRANE PRIZNAO POSTOJANJE NAVEDENOG PRIVATNOG NALAZA I MIŠLJENJA kao PRIVATNE ISPRAVE Predlagatelja U SPISU i POSTUPKU, NIJE SE O NJEMU SUŠTINSKI IZJASNIO u svom Odgovoru na Prijedlog, niti ga OSPORIO, a iz čega proizlazi da:

- peto, u skladu sa presudom VTS RH od 12.10.2010. broj Pž-7326/2007-5 (**PRILOG br. 3.**) koja (str. 2., zadnji pasus) iznosi sljedeće pravno mišljenje:

"U konkretnom slučaju, navedenu privatnu ispravu tuženik (privatni nalaz i mišljenje vještaka pribavljen od tužitelja) NIJE OSPORIO. Naime, odgovarajući na tužbu (ovdje Prijedlog za otvaranje stečaja), tuženik je prigovorio promašenoj pasivnoj legitimaciji (ovdje NE iznošenju novih činjenica), a osnovanost tog prigovora je prvostupanjski je sud pravilno otklonio, to je sud pravilno odlučio prihvatiti rezultate te privatne isprave iz koje nesumnjivo proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva.....",

- stečajni dužnik zapravo priznaje sadržaj privatnog vještačenja od 20.10.2025., jer ga nije osporio, odnosno Sud je dužan, ako želi osporiti navedeni zaključak pristanka dužnika provesti raspravu o istinitosti i ispravnosti službenog vještačenja od 19.12.2025. temeljem dokaza iz

vještačkog nalaza od 20.10.2025., a na kojem će izvesti dokaze o istinitom sadržaju i ispravnosti sudskog vještačenja.

AD.8.)

a.) Da li je vještak obvezan na poštovanje načela zakonitosti i u pogledu postupka vještačenja i u odnosu na utvrđivanje zakonitosti nastanka i zakonite i stručne uporabe predmeta vještačenja ?

Da, vještak je obvezan poštovati načelo zakonitosti, kao temeljno ustavno i pravno načelo u RH i to kako u pogledu zakonitosti samog postupak vještačenja tako i u pogledu stalne pažnje i ocjene zakonitosti samog predmeta vještačenja, odnosno vještak ne smije u postupku vještačenja baratati sa činjenicama koje su nastale kao posljedica kaznenog djela, pa makar te činjenice bile i objavljene i proizlazile iz javne isprave..

b.) Najbitnija zakonska regulativa materije knjigovodstva dužnika = Zakon o računovodstvu, HSFI 6 (dugotrajna materijalna imovina), HSFI 8 (dugotrajna imovina namijenjena prodaji), HSFI 9 (financijska imovina, HSFI 11 (potraživanja), HSFI, 13 (obveze), SAŽETAK BITNIH RAČUNOVODSTVENIH POLITIKA, Zakon o trgovačkim društvima, Zakon o procjeni vrijednosti nekretnina, ostali propisi i struka iz oblasti računovodstva i dr.

c.) Osnovni nezakoniti postupci kod STEČAJNOG DUŽNIKA u KNJIŽENJU IMOVINE I OBVEZA, a sve utvrđeno i dokumentirano Nalazom i mišljenjem od 20.10.2025., a koje je vještak PROPUSTIO ZAKONITO i STRUČNO UTVRDITI u svom Nalazu i mišljenju od 19.12.2025. su sljedeći:

d.) GREŠKE NA STRANI IMOVINE (AKTIVA):

- imovina poslovnog prostora u Sisku, Radićeva 15 u proknjižena u vrijednosti 225.604,00 EUR

HSFI 6 (DUGOTRAJNA MATERIJALNA IMOVINA i Sažeci bitnih računovodstvenih politika (točka 1.) propisuju da se dugotrajna materijalna imovina u bilanci iskazuje PREMA TROŠKU NABAVE UMANJENOM ZA AKUMULIRANU AMORTIZACIJU I GUBITAK OD SMANJENJA VRIJEDNOSTI.

Navedeni poslovni prostor je znatno oštećen u potresu u Sisku od 19.12.2020. i doneseno je rješenje o konstruktivnoj obnovi. **I Savia Sisak d.o.o. umjesto da izvrši umanjene vrijednosti zbog gubitka od potresa TEMELJNICOM 11 od 31.12.2023. provodi revalorizaciju navedene nekretnine na vrijednost od 225.604,00 EUR čime je NEZAKONITO, NEPRAVILNO, umjesto umanjene vrijednosti, suprotno proveo revalorizaciju i NEPRIPADNO PROKNJIŽIO veću vrijednost objekta za najmanje 170.000,00 EUR, jer trenutna stvarna vrijednost iznosi cca 50.000,00 EUR.**

- imovina za daljnju prodaju u Sisku, Lađarska 28 d proknjižena u vrijednosti od 711.112,38 EUR

HSFI 8 IMOVINA NAMIJENJENA PRODAJI (točka 8.26.) i Sažeci bitnih računovodstvenih politika (GFI za 2024. str. 1. i 2. točka 2.) propisuju da se dugotrajna imovina namijenjena prodaji u bilanci iskazuje prema vrijednosti koja je MANJA: KNJIGOVODSTVENA ILI FER VRIJEDNOST.

Nadalje prema HSFI 6 (DUGOTRAJNA MATERIJALNA IMOVINA i Sažeci bitnih računovodstvenih politika (točka 1.) propisuju da se dugotrajna materijalna imovina u bilanci iskazuje PREMA TROŠKU NABAVE UMANJENOM ZA AKUMULIRANU AMORTIZACIJU I GUBITAK OD SMANJENJA VRIJEDNOSTI.

U Sisku je 29.12.2020. godine došlo do snažnog potresa (preko 6 stupnjeva) koji je snažno

ošteti navedenu nekretninu u Lađarskoj 28 d, te je ista u 3/4 površine zgrada postala ruševina i neupotrebljiva, a što praktički znači da je vlasnik trebao izvršiti umanjenje vrijednosti zbog štete od potresa. U tom smislu je Vidar j.d.o.o. od procjenitelja Tihomira Orečića naručio procjenu stvarne vrijednosti (poslije štete od potresa) navedene nekretnine, a ovaj ju je svojim Procjembenim elaboratom od 22.5.2024. godine procijenio na vrijednost od 117.000,00 EUR, a to znači da je

Savia Sisak d.o.o. potpuno NEZAKONITO i NEPRAVILNO, umjesto umanjenja vrijednosti zbog gubitka (potresa) suprotno proveo revalorizaciju i NEPRIPADNO PROKNJIŽIO veću vrijednost objekta za 594.112,38 EUR.

- financijska imovina - poslovni udjeli (35 %) u IGK reciklaža d.o.o. u vrijednosti od 208.432,00 EUR

HSFI 9 FINANCIJSKA IMOVINA (točka 9.19.,20. i 21.i Sažetak bitnih računovodstvenih politika (Bilješke uz GFI za 2023. str. 1. i 2. točka 3., podtočka 3., alineja 3.) propisuju da se:

"Financijska imovina čija se fer vrijednost ne može pouzdano procijeniti, odnosno ne kotira na aktivnom tržištu (ulaganja u d.o.o.) MJERI SE PO TROŠKU STJECANJA - NABAVNOJ VRIJEDNOSTI", tako da je provedena revalorizacija (povećanje vrijednosti) **TEMELJNICOM 11 od 31.12.2023. godine sa nabavne vrijednosti od 43.728,45 EUR (GFI za 2022.), za iznos povećanja od 164.703,52 EUR, na ukupan revalorizirani iznos od 208.432,00 EUR zapravo NEZAKONITO, NEISPRAVNO i NEPRIPADNO PROKNJIŽENA vrijednost navedene financijske imovine u većem iznosu za 164.703,52 EUR,**

- potraživanja od kupaca od 57.204,62 EUR + dani zajmovi od 31.952,14 EUR ili sveukupno 89.156,76 EUR

HSFI 11 POTRAŽIVANJA (točka 11.38, e.) propisuje da će poduzetnik prestati priznavati potraživanja u bilanci kada NASTUPI ZASTARA POTRAŽIVANJA, tako da je proknjižena kratkotrajna imovina (potraživanja od kupaca u iznosu od 57.204,62 EUR + dani zajmovi u iznosu od 31.952,14 EUR) ili sveukupno u iznosu od 89.156,76 EUR, a za koju sam poduzetnik i privremena stečajna upraviteljica tvrde da je, osim pokrenute ovrhe protiv Vjenceslava Popovića u iznosu od 8.328,28 EUR (konto 11304) zapravo zastarjeli u iznosu od cca 81.00000 EUR, tako da je **NEZAKONITO, NEISPRAVNO i NEPRIPADNO PROKNJIŽEN veći iznos zastarjelih potraživanja za cca 81.000,00 EUR,** tako da je

SAVIA SISAK d.o.o. NEZAKONITO, PROTUPRAVNO, NEPRAVILNO i NEPRIPADNO svoju imovinu (aktivu) prikazao u većem iznosu od najmanje cca 1.000.000,00 EUR, odnosno navedena imovina trenutno realno vrijedi najviše cca 220.000,00 EUR,

a što vještak uopće nije uzeo u razmatranje, već je nezakonito prihvatio javno objavljene (a zapravo kriminogene) GFI.

e.) GREŠKE NA STRANI OBVEZA (PASIVE):

- **TAJNA ULAGANJA** u iznosu od 529.321,25 EUR iz Bruto bilance za 11 mjeseci 2024. knjiženi u KLASI 9, pod kontima 9600 -9605 pod nazivom NEUPISANI TEMELJNI KAPITAL - **TAJNO DRUŠTVO** sa upisanim inicijalima tajnih ulagača upisani su u PASIVI bilance stanja pod točkom III. REZERVE IZ DOBITI, podtočka 5. Ostale rezerve u iznosu 529.321,25 EUR, a što je **NEZAKONITO i direktno protivno odredbi Čl. 406. a. Zakona o trgovačkim društvima koji propisuje:**

"(2) U REZERVE IZ DOBITI SMIJU SE UNOSITI SAMO IZNOSI IZ NETO DOBITI.....,a u njih se ubrajaju iOSTALE REZERVE",

S druge strane Savia Sisak d.o.o. nije tajne uloge unijela u imovinu (aktivu) društva, vršio je nezakonitu isplatu tajnim ulagačima na teret tajnih uloga, jer nije bilo dobiti za tu namjenu, te iznose tajnih ulaganja nije ispravno proknjižio u svojoj bilanci, jer:

se ulog u tajno društvo knjiži u pasivi poduzetnika kao obveza (dug) prema tajnom članu, jer poduzetnik ima obvezu vratiti taj ulog tajnom članu nakon prestanka društva ili izlaska člana. Na strani aktive (dugovna strana): knjiži se povećanje imovine (npr. novac na žiro računu, materijalna imovina, prava) koju je tajni član unio u društvo, a na strani pasive (potražna strana) knjiži se obveza prema tajnom članu na kontu obveza, dugoročne ili kratkoročne obveze, ovisno o ugovorenim uvjetima povrata. Točan broj konta ovisi o kontnom planu poduzetnika, ali suština je da se u pasivi evidentira kao dug, a ne kao vlasnički (neupisani temeljni) kapital. Tajni član ima pravo na sudjelovanje u dobiti i gubitku, ali njegov ulog zadržava karakter potraživanja (obveze za poduzetnika).

Sve navedeno Savia Sisak d.o.o. je proknjižila nezakonito i time prikrila 529.321.25 EUR obveza, a što vještak uopće ne razmatra i time čini ogroman nezakoniti propust u vještačenju.

- dugoročne obveze temeljem kredita kod J&T banke d.d. u iznosu od 55.335,27 EUR na dan 31.12.2023. godine Savia Sisak d.o.o. je nezakonito isknjižila, a zapravo je taj iznos dugovala Vidar j.d.o.o. temeljem subrogacije vlastitog preostalog duga.
- obveze temeljem Aneksa 1. i 2. Ugovora o namirenju u ukupnom iznosu od 163.253,70 EUR iz 2007. godine Savia Sisak d.o.o. nije nikada proknjižila kao obvezu, a onda je i odbila provedbu kompenzacije u tom iznosu sa danom 15.5.2013. godine sa potraživanjima po Ponudi o prodaji nekretnine od 15.5.2013, jer je navedeni dug utvrđen Presudom Županijskog suda u Puli broj Gž-1126/2024-5 od 02.9.2025. pa iako je zastario početkom 2019. godine ipak je podoban za prijeboj sa dugom po Ponudi o prodaji nekretnine od 15.5.2013., jer u to vrijeme nastanka uvjeta za prijeboj nije bio zastario, a kompenzacija je provedena Izjavom o prijeboju od 04.4.2023. godine.
- nezakonito knjiženje pod dugoročne obveze nezakonitog dijela revalorizacije u iznosu od 53.556,18 EUR,
- neknjiženje obveza po Ponudi o prodaji nekretnine od 15.5.2013., Ugovora o pristupanju dugu, Sporazuma o kupoprodaji nekretnine od 01.7.2014. i 01.7.2015. godine u iznosu od 2.800.000,00 KN i obveza po Ugovorima o zakupu kojima je ugovorena priznavanje zakupnine kao kupoprodajne cijene u ukupnom iznosu većem od 2.500.000,00 KN,
- neknjiženje obveze prema Mediterranico d.o.o. u iznosu od 30.500,00 KN plaćenih Vegh Mladenu
- nezakonito neknjiženje obveza za kamate za vrijeme zakonskog moratorija u iznosu od cca 66.000,00 KN,
- neknjiženje blokade računa na dan 31.12.2023. u iznosu od 42.615,89 EUR,
NEZAKONITI propusti i kriminogena ne knjiženja obveza od Savia Sisak d.o.o. i njegove odgovorne osobe Zorana Kovača su veće od 1,50 milijuna EUR, a što sve vještak uopće nije ni spomenuo, a čime je svoj vještački nalaz i mišljenje napravio po principu TOČNOG ZBROJA NETOČNIH (nezakonitih, nepravilnih, nestručnih, kriminogenih) PODATAKA, a čime je pogazio sva NAČELA ZAKONITOG, STRUČNOG i ETIČNOG VJEŠTAČENJA, te je zapravo proizveo NEZAKONITU JAVNU ISPRAVU Vještački nalaz i mišljenje od 19.12.2025.

AD.9.)

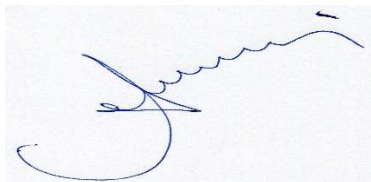
Iz navedenih razloga, pozivom na Čl. 254. ZPP, PREDLAŽEMO IZUZEĆE VJEŠTAKA Rodoljuba Prpića iz postupka vještačenja u ovom predmetu, zbog NEZAKONITOG, NEPRAVILNOG, NESTRUČNOG i NEETIČNOG vještačenja u ovom predmetu, bez plaćanja ikakve naknade, dapače suprotno možebitne odgovornosti (građanska i kaznena) za počinjenje nezakonitosti i štete navedenim postupkom vještačenja, te

predlažemo sudu da odbaci navedeni Nalaz i mišljenje od 19.12.2025. zbog potpune NEZAKONITOSTI, NESTRUČNOST, NEPRAVILNOSTI i NEETIČNOSTI i odredi ili novo vještačenje (o istom, već plaćenom trošku s naše strane, dakle da odbije plaćanje vještaku Rodoljubu Prpiću), ili da prihvati nalaz i mišljenje od 20.10.2025. vještaka Marka Dvorskog i Nives Hižar Franković kao relevantno vještačenje službenih sudskih vještaka.

Predlagatelji:

1.) Za Vidar j.d.o.o. Sisak
direktor
Vjenceslav Popović

2.) Rajko Popović



3.) Kristina Popović
zastupano po Rajku Popović

