

4 ST-529/17-90

Na broj: **St-529/17**

TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU  
26. 04. 2018  
PRIMLJENO

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**  
**42000 Varaždin, Braće Radića 2**

**STEČAJNI VJEROVNIK: JOSIP GALINEC**  
**Zelinska 3**  
**Zagreb**  
**OIB: 58302139318**

**I.**

Stečajni vjerovnik prije svega ističe da je stečajni upravitelj bez ikakvog opravdanog razloga Josipa Galinca naprosto propustio uvrstiti u tablicu vjerovnika I. višeg isplatnog reda iako mu je neposredno nakon otvaranja stečajnog postupka uručio Izvanredni otkaz njegova ugovora o radu kojeg je stečajni vjerovnik imao sklopljenog sa društvom ISTO d.d. Varaždin uz otkazni rok od mjesec dana. Stoga, stečajni vjerovnik zatražio je da stečajni upravitelj dopuni tablicu I. višeg isplatnog reda i njega uvrsti u vjerovnike u skladu sa Stečajnim zakonom što međutim stečajni upravitelj do sada nije učinio radi čega stečajni vjerovnik predlaže da stečajni sud iskoristi ovlaštenje iz čl. 106. Stečajnog zakona i stečajnom vjerovniku osigura pravo glasa.

**II.**

Nadalje, tablice prijavljenih tražbina sastavljene od strane stečajnog upravitelja **Stanka Makara** ("Stečajni upravitelj") u stečajnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Varaždinu vodi nad trgovačkim društvom **ISTO d.d. Varaždin** ("Stečajni dužnik"), predmet poslovni broj **St-529/17**, sadrže niz nezakonitosti uslijed kojih su svi sudionici predmetnog stečajnog postupka i druge zainteresirane osobe, uključujući Republiku Hrvatsku, stavljene u bitno nepovoljniji položaj nego što bi bili da su predmetne tablice sastavljene u skladu sa zakonom i pravilima struke. Sve uz prijetnju izvjesnog pokretanja više stotina novih parnica, ali i velikog broja tužbi za naknadu štete (u konačnici na teret Republike Hrvatske).

U nastavku se navode najvažnija i najočitija kršenja zakonskih odredbi prilikom ispitivanja tražbina od strane Stečajnog upravitelja, uz primjere (s kopijama relevantnih dokumenata) koji isto dokazuju.

**1. TRAŽBINE II. VIŠEG ISPLATNOG REDA POGREŠNO UTVRĐENE  
KAO TRAŽBINE I. VIŠEG ISPLATNOG REDA**

Velika većina tražbina koje je Stečajni upravitelj priznao kao tražbine I. višeg isplatnog reda ne potječe iz radnog odnosa kod Stečajnog dužnika, ni prednika Stečajnog dužnika, već se radi o potraživanjima radnika iz radnog odnosa u trećim društvima!

Potraživanja po Stečajnom upravitelju pogrešno razvrstana u I. viši isplatni red temelje se na Kolektivnom ugovoru Industrogradnja grupe d.d. Zagreb (prednika Stečajnog dužnika) u kojem je uključen članak koji je i radnicima određenih trećih društava jamčio isplatu njihovih potraživanja iz radnog odnosa - ako društva u kojima su bili zaposleni to ne budu u mogućnosti.

Pri tome je nesporno da se (u odnosu na Stečajnog dužnika) radi o tražbinama temeljem obveznog, a ne radnopravnog odnosa, te stoga takve tražbine nikako ne mogu biti tražbine prvog višeg isplatnog reda.

Da tražbine radnika iz radnog odnosa kod trećih društava nemaju status tražbina iz radnog odnosa (u odnosu na društvu Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, što znači i pravne slijednike istog, uključujući i Stečajnog dužnika) potvrdila je i pravomoćna predstečajna nagodba sklopljena nad Industrogradnja grupom d.d. Zagreb (sklopljena Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Stpn-322/14 od 5. rujna 2014. godine).

Predmetna predstečajna nagodba, osim što prileži ovom spisu, javno je objavljena sukladno Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, dostupna je svima i - kao pravomoćno rješenje suda - obvezuje sve, uključujući i Stečajnog upravitelja.

Treba istaknuti da su u okviru predmetne predstečajne nagodbe isti stav (da se ne radi o tražbinama iz radnog odnosa odnosno prioritetnim tražbinama) zauzeli Financijska agencija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija Republike Hrvatske, Trgovački sud u Zagrebu, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske i Vrhovni sud Republike Hrvatske - koji je odbio izjavljene revizije.

Isti stav (da nije riječ o prioritetnim odnosno tražbinama I. višeg isplatnog reda) zauzeo je i Upravni sud u Zagrebu, kao i Visoki upravni sud Republike Hrvatske, u nekoliko presuda kojima su okončani upravni sporovi koje su radi priznavanja prioritetnog statusa neuspješno pokrenuli vjerovnici koje je potom Stečajnom upravitelju ovdje priznao kao imatelje tražbina I. višeg isplatnog reda.

Opisano postupanje Stečajnog upravitelja u izravnoj suprotnosti s pravomoćnim presudama nadležnog trgovačkog i upravnog suda, ako je svjesno ili plod neznanja, predstavlja nezabilježeno ugrožavanje pravnog sustava Republike Hrvatske.

#### Primjer:

Vjerovniku **Posavec Stjepanu** (Zaprešić, Mokrička 66, OIB: 58454131860) priznata je tražbina koja je razvrstana u I. viši isplatni red, u tablici pod brojem 289, iako navedena tražbina nije prioritetna što je povodom žalbe protiv rješenja Nagodbenog vijeća FINA-e od 27. ožujka 2013. utvrdilo Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak. Isto stajalište zauzeo je i Upravni sud u Zagrebu u svojoj presudi posl. broj Usl-2674/15 te Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi posl. broj Usž-2157/17. Navedene presude ponavljaju pravni stav da osoba u radnom odnosu izvan dužnika (npr. radnik trećeg društva, bez obzira u kojem je odnosu to društvo u odnosu na dužnika) nije radnik dužnika - niti može imati status prioritetne tražbine u odnosu na dužnika.

Tražbina vjerovnika Posavec Stjepana iz radnog odnosa u društvu Operativa Zapad d.o.o. Donja Lomnica, za koju je temeljem Kolektivnog ugovora jamčila Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, obuhvaćeno je sklopljenom pravomoćnom i ovršnom predstečajnom nagodbom (Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Stpn-322/14 od 5. rujna 2014. godine).

- Dokazi:*
- Rješenje Nagodbenog vijeća FINA-e od 27.03.2013.
  - Rješenje Ministarstva financija,  
Samostalnog sektora za drugost. upravni postupak od 29.04.2013.
  - Presuda Upravnog suda u Zagrebu, posl.br. Usl-2674/15
  - Presuda Visokog upravnog suda RH, posl.br. Usž-2157/17
  - izvod iz predstečajne nagodbe,  
Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. Stpn-322/14

Pravno posve jednaki status (u odnosu na istaknuto pitanje) imaju i tražbine drugih vjerovnika neosnovano i nezakonito razvrstanih u I. viši isplatni red, njih ukupno 261 odnosno čak 90% svih vjerovnika razvrstanih u I. viši isplatni red. Opisanim nezakonitim postupanjem Stečajni upravitelj oštetio je sve (druge) vjerovnike.

- Prilog:* - Tablica 1: vjerovnici pogrešno raspoređeni u I. viši isplatni red

**2. TRAŽBINE VJEROVNIKA ČIJE OSTVARENJE VIŠE NIJE DOZVOLJENO  
(NAKON PREDSTEČAJNE NAGODBE)**

Nadalje, Stečajni upravitelj neosnovano je priznao niz tražbina na teret društva Industrogradnja grupa d.d. Zagreb (prednika Stečajnog dužnika), nastalih prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad tim društvom. Sukladno Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, ranije ovršne isprave zamjenjuje pravomoćna i ovršna predstečajna nagodba, a ostvarenje tražbina nastalih prije predstečajne nagodbe, koje u nagodbi nisu ispitane i obuhvaćene - više nije dozvoljeno.

Dakle, osim priznanja niza tražbina koje su obuhvaćene navedenom predstečajnom nagodbom (i namirene su ili imaju biti namirene unosom u kapital), Stečajni upravitelj je priznao i niz tražbina vjerovnika koji su svoje tražbine prema društvu Industrogradnja grupa d.d. propustili prijaviti u postupku predstečajne nagodbe nad tim društvom, u prekluzivnom roku određenim Zakonom (a nije riječ o prioritetnim tražbinama). Naime, sukladno odredbi čl. 81. st. 2. i st. 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, takvi su vjerovnici izgubili pravo naknadno tražiti ostvarenje svoje tražbine neovisno o tome kad je postupak kojim to pravo pokušaju ostvariti pokrenut. Nesporno je da vjerovnici s tražbinama prema Industrogradnja grupi d.d. Zagreb čije ostvarenje nije dozvoljeno, ne mogu iste ostvariti niti prema pravnim slijednicima - što nije spriječilo Stečajnog upravitelja da prizna niz tražbina vjerovnika u opisanom pravnom položaju.

Primjer:

Vjerovniku **A.N.K.-54 d.o.o.** (Zagreb, Drvinje 32, OIB: 59361055143) priznata je tražbina u iznosu 3.179.846,14 kuna, koja je razvrstana u II. viši isplatni red, u tablici pod brojem 1, iako ostvarenje navedene tražbine nije dozvoljeno.

Pravni temelj opisane tražbine vjerovnika je pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj P-4778/08 od 10. rujna 2009. godine (na teret društva Industrogradnja grupa d.d. Zagreb). Tražbina je, dakle, nesporno nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb (otvorena Rješenjem FINA-a dana 3. siječnja 2013. godine).

Iz Zapisnika o utvrđivanju tražbina na ispitnom ročištu pred FINA-om dana 27. ožujka 2013. vidljivo je da je A.N.K.-54 d.o.o. zakasnio s prijavom tražbine u postupku predstečajne nagodbe te je stoga izgubio pravo tražiti ispunjenje iste. Rješenje FINA-e o utvrđivanju tražbina upravni je akt i predstavlja javnu ispravu kojom se dokazuje istinitost u njemu navedenih činjenica.

Bez obzira na propušten prekluzivni rok, A.N.K.-54 d.o.o. pokrenuo je (temeljem gore navedene Presude) postupak izravne naplate pred FINA-om, ali mu je osnova za plaćanje vraćena (obzirom da je nad ovršenikom sklopljena predstečajna nagodba, a osnova je donesena prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe). Temeljem iste pravomoćne presude A.N.K.-54 d.o.o. je potom dana 14. siječnja 2016. pokrenuo ovršni postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu te ishodio donošenje Rješenja o ovrsi posl. broj Ovr-230/16. Županijski sud u Varaždinu, odlučujući o žalbi ovršenika (društva Industrogradnja grupa d.d. Zagreb) protiv predmetnog Rješenja o ovrsi, svojim je Rješenjem posl. broj Gž Ovr-468/16 uvažio žalbu, ukinuo pobijano Rješenje te odbacio ovršni prijedlog - kao nedopušten, uz obrazloženje kako se radi o tražbini nastaloj prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a koja nije pravovremeno prijavljena u postupku predstečajne nagodbe.

*Dokazi:*

- Zapisnik o utvrđivanju tražbina na ispitnom ročištu od 27.03.2013.
- Obavijest FINA-e od 18.02.2015.
- Rješenje o ovrsi OGS u Zagrebu posl. broj Ovr-230/16
- Rješenje Županijskog suda u Varaždinu posl. broj Gž Ovr-468/16

Usprkos svemu prethodno navedenom, Stečajni upravitelj priznao je tražbinu A.N.K.-54 d.o.o. i nizu drugih vjerovnika obuhvaćenih predstečajnom nagodbom odnosno vjerovnika koji su propustili rok za prijavu svojih tražbina u postupak predstečajne nagodbe, ukupno 516 tražbina od 578 tražbina ukupno odnosno čak 89% svih tražbina u oba viša isplatna reda. Opisanim nezakonitim postupanjem Stečajni upravitelj oštetio je sve (druge) vjerovnike.

*Prilog:*

- Tablica 2: vjerovnici čiju tražbinu uvjetuje predstečajna nagodba

### **3. TRAŽBINE NAMIRENE U CIJELOSTI UNOSOM U KAPITAL, SUKLADNO SKLOPLJENOJ PREDSTEČAJNOJ NAGODBI**

Stečajni upravitelj priznao je čak i tražbine vjerovnika koje su utvrđene u prethodno navedenoj pravomoćnoj i ovršnoj predstečajnoj nagodbi nad Industrogradnja grupom d.d.

Zagreb, a vjerovnici sukladno nagodbi namireni u cijelosti unosom tražbina u kapital odnosno prijenosom dionica društva Industrogradnja grupa d.d. Zagreb.

Primjer:

Vjerovniku **Majdak Božidaru** (Odranska zavrtnica 3, 10000 Zagreb, OIB: 32162295239) priznata je tražbina u iznosu 52.000,00 kuna, koju je Stečajni upravitelj pogrešno razvrstao u I. viši isplatni red, u tablici pod brojem 3, premda je ista tražbina u predstečajnoj nagodbi nad Industrogradnja grupom d.d. Zagreb utvrđena kao neosigurana (redovna) tražbina i u cijelosti namirena unosom u kapital odnosno prijenosom 46 dionica oznake INDG-R-A, nominalne vrijednosti 46.000,00 kuna, sukladno pravomoćnom i ovršnom Rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Stpn-322/14 od 5. rujna 2014. godine.

*Dokazi: relevantni dio predstečajne nagodbe  
Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Stpn-332/14  
Obavijest SKDD-a o stanju računa na ime Majdak Božidar*

U slučaju dijela vjerovnika obuhvaćenih predstečajnom nagodbom, kod kojih je sporan ostao osnov i visina tražbine, po okončanju predstečajne nagodbe nastavljene su parnice. Kada bi pravomoćnom odlukom bio (konačno) utvrđen osnov i visina tražbine, ista je namirena sukladno utvrđenju predstečajne nagodbe.

Primjer:

Vjerovniku **Dedić Rifetu** (BiH, Bihać, Čukovići 32, OIB: 27855071937) priznata je tražbina u iznosu 47.568,64 kuna, koja je pogrešno razvrstana u I. viši isplatni red, u tablici pod brojem 246, premda je ista tražbina vjerovnika, obuhvaćena predstečajnom nagodbom nad Industrogradnja grupom d.d., u cijelosti namirena (nakon što je pravomoćno utvrđena u parnici) prijenosom 50 dionica oznake INDG-R-A, nominalne vrijednosti 50.000,00 kuna, sukladno pravomoćnom i ovršnom Rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Stpn-332/14 od 5. rujna 2014. godine.

*Dokazi: relevantni dio predstečajne nagodbe  
Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Stpn-332/14  
Obavijest SKDD-a o stanju računa na ime Dedić Rifet*

Na isti način (sukladno predstečajnoj nagodbi), namireni su i mnogi drugi vjerovnici (oni čije su tražbine obuhvaćene predstečajnom nagodbom). Mnoge od tih (istih), već namirenih tražbina sada su ponovo priznate u ovom postupku, neosnovano i nezakonito. Radi se o čak **164** tražbine odnosno 28% ukupnog broja tražbina u ovom postupku.

*Prilog: - Tablica 3: tražbine u cijelosti namirene predstečajnom nagodbom*

Navedeno potvrđuje i dopis SKDD-a u prilogu kojeg je 91 Obavijest kojom se dokazuje prijenos dionica, a time i namirenje pojedine tražbine, sve sukladno utvrđenjima predstečajne nagodbe. Dakle, tražbine tih vjerovnika prestale su namirenjem koje je provela još Industrogradnja grupa d.d. Zagreb (prednik ovdje Stečajnog dužnika), što Stečajni upravitelj nije uzeo u obzir - premda je lako mogao doći do svih podataka.

*Dokaz: dopis SKDD-a od 19.04.2018.*

U slučaju nekoliko vjerovnika čije su tražbine obuhvaćene predstečajnom nagodbom, a namirenje unosom u kapital (odnosno prijenosom dionica) još nije provedeno, tražbina više ne glasi na isplatu novčanog iznosa, kako je pogrešno priznato u ovom postupku, već ti vjerovnici imaju nenovčanu tražbinu na udjel u temeljnom kapitalu sukladno utvrđenju predstečajne nagodbe.

Aktualnim Stečajnim zakonom, koji zamjenjuje raniji Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, u članku 62. određeno je da potvrđeni predstečajni sporazum ima pravni učinak kako i prema vjerovnicima koji nisu sudjelovali u postupku tako i prema vjerovnicima koji su sudjelovali u postupku, a njihove se osporene tražbine naknadno utvrde. Iako Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, koji je bio na snazi u vrijeme predstečajnog postupka nad Industrogradnja grupom d.d. Zagreb, nije sadržavao tako eksplicitno tumačenje, u međuvremenu se ustalila sudska praksa koja je zauzela identičan stav - koji je trebao biti poštivan i u ovom slučaju posebno imajući u vidu potrebu usuglašavanja sudske prakse odnosno pitanje pravne sigurnosti u poslovnim odnosima.

#### **4. TRAŽBINE KOJE SU PODJELOM ISTO D.D. VARAŽDIN PREŠLE NA DRUGA DRUŠTVA (vezano uz čl. 550.o st. 2. ZTD-a)**

Stečajni upravitelj priznao je i veliki broj vjerovnika koji ispunjenje svojih tražbina traže od društva Industrogradnja grupa d.d. Zagreb (prednika Stečajnog dužnika), pri čemu su sudski postupci za utvrđenje završeni nakon podjele društva ISTO d.d. ili još uvijek u tijeku, a pravni odnosi podjelom prešli na drugo društvo osnovano radi provođenja podjele.

Naime, Industrogradnja grupa d.d. Zagreb pripojena je trgovačkom društvu ISTO d.d. Varaždin, a pripajanje je u sudski registar upisano dana 22. veljače 2017. godine (Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj Tt-17/596).

Društvo ISTO d.d. Varaždin potom je podijeljeno prijenosom dijela imovine, obveza i pravnih odnosa društva ISTO d.d. Varaždin, kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele, društvo ISTO Grupa d.d. Varaždin i društvo Industrogradnja d.d. Varaždin. Podjela je upisana u sudski registar dana 31. svibnja 2017. godine (Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj Tt-17/2400).

Sukladno Planu podjele društva ISTO d.d. Varaždin, koji je sastavni dio odluke i rješenja o podjeli, pravni odnosi temeljem kojih su izvršene mnoge prijave tražbina u ovom stečajnom postupku - prešle su na trgovačko društvo Industrogradnja d.d. Varaždin.

Treba naglasiti da je Sudski registar javna knjiga sukladno čl. 2. Zakona o sudskom registru (NN 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14 i 110/15). Društvo ISTO d.d. Varaždin je dana 10. ožujka 2017. godine, temeljem čl. 550.g st. 2. Zakona o trgovačkim društvima, na stranicama sudskog registra (ujedno i glasila društva), objavilo da je Plan podjele društva ISTO d.d. Varaždin dostavljen sudskom registru Trgovačkog suda u Varaždinu (Objava Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj R3-17/657-1 od 10. ožujka 2017. godine) i dostupan bez naknade putem sudskog registra ili web stranica društva (na kojima se nalazi ista obavijest). Rješenje o podjeli (Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj Tt-17/2400-2 od 31. svibnja 2017. godine) objavljeno je na stranicama sudskog registra dana 1. lipnja 2017. godine, uz uputu vjerovnicima koji ne mogu zahtijevati ispunjenje svojih tražbina da, temeljem članka 550.o st. 2. Zakona o trgovačkim društvima, mogu od ostalih društava nastalih podjelom odnosno od društva koje su sudjelovalo u podjeli, a na koje nije prešla njihova tražbina (odnosno pravni odnos) tražiti osiguranje u prekluzivnom roku od šest mjeseci od upisa podjele u sudski registar.

Obzirom da su mnogi vjerovnici, koji nakon donošenja upisa podjele u sudski registar nisu mogli zahtijevati ispunjenje svojih tražbina, a pravni odnos (i njihova tražbina) podjelom je prešla na drugo društvo (konkretno na društvo Industrogradnja d.d. Varaždin), propustili u prekluzivnom roku od šest mjeseci zatražiti osiguranje svoje tražbine od Stečajnog dužnika - gube pravo od Stečajnog dužnika zahtijevati ispunjenje svoje tražbine (u slučaju uspjeha u parnici radi dokazivanja osnova i visine svoje tražbine).

#### Primjer:

Vjerovnik **Arambašić Milan** (Zagreb, Jurišićeva 24, OIB: 72750080156) nalazi se u tablici I. višeg isplatnog reda pod brojem 229 te u tablici II. višeg isplatnog reda pod brojem 271, uz napomenu Stečajnog upravitelja: *"Postupak još uvijek u tijeku, nakon pravomoćnosti pristupit će se ispravku tablice"*.

U istu pravnu poziciju Stečajni dužnik stavio je i vjerovnika **Grgić Predraga** (Zagreb, I. Kozari put 63a, OIB: 92259980498) koji se nalazi se u tablici I. višeg isplatnog reda pod brojem 51, kao i u tablici II. višeg isplatnog reda pod brojem 111.

Sporne tražbine navedenih vjerovnika koji datiraju prije podjele (i pravni odnosi između navedenih vjerovnika i prednika Stečajnog dužnika) podjelom su prešle, sukladno Planu podjele, na društvo Industrogradnja d.d. Varaždin.

Vjerovnik Arambašić Milan iskoristio je zakonsku mogućnost traženja osiguranja, temeljem članka 550.o st. 2. Zakona o trgovačkim društvima, te je temeljem zahtjeva za osiguranjem tražbine koji je u prekluzivnom roku upućen Stečajnom dužniku, stekao pravo da ispunjenje svoje tražbine (osim od društva Industrogradnja d.d. Varaždin, na koje je prešao pravni i tražbina vjerovnika) sada potražuje i od Stečajnog dužnika.

Vjerovnik Grgić Predrag, koji je bio u pravno jednakom položaju (nije mogao tražiti ispunjenje svoje tražbine nakon podjele, a tražbina je podjelom prešla na drugo društvo), ali

koji u prekluzivnom roku nije zatražio osiguranje svoje tražbine od Stečajnog dužnika, sada više ne može od Stečajnog dužnika zahtijevati ispunjenje svoje obveze (već samo od društva Industrogradnja d.d. Varaždin).

*Dokazi:*

- zahtjev za osiguranjem tražbine Arambašić Milana
- relevantni dio plana podjele (za Arambašić Milana i Grgić Predraga)

## **5. RAZLUČNE TRAŽBINE OSIGURANE RAZLUČNIM PRAVOM NA IMOVINI DRUGIH DRUŠTAVA**

Stečajni upravitelj u tablice je uvrstio i tražbine razlučnih vjerovnika (npr. stečajna masa iza Zadrance d.d., IKS-Fenster d.o.o., Ivan Grbavac i drugi) iako su svi ti vjerovnici redom svoje razlučno pravo prijavili još u postupku predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb (prednikom Stečajnog dužnika) pri čemu se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje. Sukladno navedenom, isti svoje tražbine mogu ostvarivati samo temeljem imovine na kojoj je upisano to razlučno pravo.

Obzirom da je Planom podjele na imovina na kojoj su upisana razlučna prava prešla u imovinu drugih društava, kao i tražbine odnosno obveze odnosno, navedeni vjerovnici nemaju osnove za prijavu svojeg potraživanja u ovom stečajnom postupku odnosno u odnosu na Stečajnog dužnika.

*Dokazi:*

- Zapisnik o utvrđivanju tražbina na ispitnom ročištu od 27.03.2013.
- tablice razlučnih prava sastavljene od strane stečajnog upravitelja.

## **6. TRAŽBINE NAMIRENE U NOVCU I NA DRUGE NAČINE (OSIM PO PSN)**

Osim temeljem predstečajne nagodbe sklopljene nad društvom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb (prednika Stečajnog dužnika), značajan dio tražbina priznat od strane Stečajnog upravitelja u namirenje je od strane Stečajnog dužnika i/ili trećih osoba - u novcu ili na drugi način, čime su navedene tražbine prestale postojati te je njihovo uključivanje u tablice pogrešno. Isto se odnosi na npr. Šahdanović Mustafu, Malivojević Jovu, Ruk Ankicu, Markuz Josipa, Jušić Josipa, Ruk Anice i drugih).

## **7. TRAŽBINE IZ RADNOG ODNOSA BEZ SPECIFIKACIJE**

Konačno, obzirom da većina broj tražbina u ovom postupku potječe iz radnog odnosa (kod trećih osoba), a za koje vjerovnici temeljem jamstva terete prednika Stečajnog dužnika, treba istaknuti i slijedeće:



Sukladno Zakonu o porezu na dohodak te Pravilniku o porezu na dohodak, porez na dohodak i prirez na dohodak (koji čine sastavne dijelove bruto plaće) dospijevaju tek s isplatom plaće što znači da do trenutka isplate porez i prirez nisu ni dospjeli pa na njih ne teku ni zatezne kamate, za razliku od neto plaće.

*Dokaz: Presuda Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. GŽ R-961/2015, od 19. siječnja 2016. godine*

Osim toga, obzirom da se ne radi o zateznim kamatama, sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (članak 80. st. 3.), za vrijeme trajanja nagodbe ne teku kamate (u konkretnom slučaju, za nagodbu sklopljenu nad društvom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, to znači da se kamate ne obračunavaju od 3. siječnja 2013. godine do 3. veljače 2015. godine- dana pravomoćnosti rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe).

Sukladno navedenom svi vjerovnici koji su prijavljivali tražbinu koja potječe iz radnog odnosa bili su dužni priložiti i potvrdu Porezne uprave iz koje bi bio vidljiv sastav njihove tražbine (tražbina se mora iskazati u bruto iznosu), jer je samo na temelju takve potvrde moguće točno obračunati neto plaću (i zakonske zatezne kamate - osim za vrijeme trajanja predstečajne nagodbe) odnosno dio koji pripada vjerovniku. U suprotnom, obračunavajući kamate na cjelokupni iznos (i za cjelokupno razdoblje) nezakonito se oštećuje Stečajni dužnik, a time i svi njegovi (drugi) vjerovnici.

*Dokaz: Potvrda Porezne uprave za tražbinu Bilić Ljiljane*

## **ZAHTJEV STEČAJNOM SUCU**

Sud u stečajnom postupku, između ostalog, odlučuje o otvaranju stečajnoga postupku, imenuje i razrješava stečajnoga upravitelja, nadzire njegov rad i daje mu obvezne upute, u skladu sa Stečajnim zakonom.

U ovoj pravnoj stvari, Sud je Stečajnog upravitelja imenovao arbitrarnom odlukom (mimo automatskog izbora, kojim je red dan drugom stečajnom upravitelju) dana 25. listopada 2017. godine, kao privremenog stečajnog upravitelja, u skladu s odredbom čl. 84. st. 2. Stečajnog zakona, uz obrazloženje da isti *"raspolaze potrebnom stručnošću i poslovnim iskustvom obzirom se radi o stečajnom upravitelju koji je stečajni upravitelj 15 godina, isti je stečajni upravitelj u više redovnih stečajnih postupaka koje vode različiti suci Trgovačkog suda u Varaždinu te je tijekom svoga rada bio stečajni upravitelj u više od 110 stečaja (npr. Trgocentar d.d. u stečaju, Međimurska štedionica d.d., MTČ-Tvornica rublja d.d., ŠKZ DUKAT, Modeks d.d., Jelen d.d. ...), a koje iskustvo, po ocjeni ovog suda, predstavlja jamstvo kvalitetnog vođenje ovog postupka"*.

Stečajni upravitelj je, općenito, dužan postupati savjesno i uredno, a osobito: dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnoga postupka, sastaviti predračun troškova stečajnoga postupka i dostaviti na odobrenje odboru vjerovnika, odrediti

povjerenstvo za popis imovine, sastaviti početno stanje imovine dužnika kao dobar gospodar, brinuti se o završetku započelih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika itd.

Iz svega gore navedenog razvidno je kako stečajni upravitelj postupao protivno svim svojim zakonskim ovlastima i dužnostima, zakonske odredbe tumači proizvoljno.

Iako se, navodno, radi o osobi s velikim iskustvom, jasno je da Stečajni upravitelj pri ispitivanju prijavljenih tražbina i utvrđivanju istih nije postupao s pažnjom koju zahtijeva ovako složeni stečajni postupak, pa čak nije proveo ni uvid u javne isprave te javno objavljene dokumente (kao što je pravomoćna predstečajna nagodba).

Posljedica toga su tablice tražbina sa nekoliko stotina pogrešno i nezakonito priznatih odnosno utvrđenih vjerovnika, i to sve po nekoliko kriterija. Rezultat će biti više stotina (tisuća) parnica radi pobijanja / ostvarenja tražbina, ali i mnogobrojne tražbine radi naknade štete - u konačnici na teret Republike Hrvatske, jer Sud je dužan osigurati poštivanje pravnog poretka, a za pogreške Suda odgovorna je Republika Hrvatska.

Kako proizlazi iz navedenog, stečajni upravitelj je već prilikom početka obavljanja svoje dužnosti počinio niz na zakonu neosnovanih postupaka radi čega se predlaže da Sud izvrši nadzor nad radom Stečajnog upravitelja i zakonske osnovanosti njegovih postupaka do ove faze stečajnog postupka to osobito kako bi se vjerovnicima zajamčilo kvalitetno vođenja ovog stečajnog postupka".

Stoga se Sudu predlaže da Stečajnom upravitelju izda obveznu uputu da ispravi tablice priznatih tražbina, sukladno Stečajnom zakonu te ranijim pravomoćnim odlukama sudova i drugih nadležnih tijela, a sve prije održavanja ročišta za ispitivanje tražbina zakazanog za dan 02.05.2018.godine - kako bi se ročište uopće moglo održati, a podredno, da razriješi Stečajnog upravitelja te imenuje osobu koja će u svom radu poštivati zakone.

U Varaždinu, 24.04.2018.

  
Josip Galinec

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**  
42000 Varaždin, Braće Radić 2

**STANKO MAKAR**, stečajni upravitelj  
42230 Sigetec Ludbreški (Ludbreg), A. Šenoe 6

Stečajni dužnik: **ISTO** dioničko društvo za usluge u stečaju,  
Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643

Stečajni vjerovnik: **JOSIP GALINEC** iz Zagreba, Zelinska 3, OIB: 58302139318

**PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA**

2x

1. Stečajni vjerovnik ovim putem obavještava Sud kako je do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad Stečajnim dužnikom bio direktor Stečajnog dužnika.

Dana 21. prosinca 2017. godine Stečajni dužnik donio je odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu ovdje Stečajnog vjerovnika te je Stečajnom vjerovniku, nakon isteka otkaznog roka, dana

19. siječnja 2018. godine prestao radni odnos kod Stečajnog dužnika.

*Dokaz: preslik odluke o izvanrednom otkazu  
ugovora o radu od 21. prosinca 2017. godine*

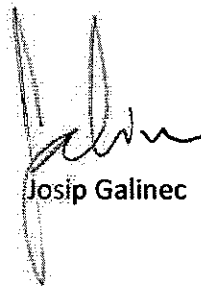
2. Stečajni vjerovnik ističe da do danas nije primio obračunsku listu plaće (za razdoblje od 21. prosinca 2017. godine do 19. siječnja 2018. godine).

3. Netočan je navod iz objavljenog izvješća Stečajnog dužnika da se ovdje Stečajni vjerovnik "odrekao plaće". Stečajni vjerovnik nije primio i potražuje plaću.

4. Obzirom da popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnoga postupka sastavlja sam Stečajni upravitelj, sukladno čl. 257. st. 3. SZ-a, razvidno je kako je Stečajni upravitelj propustio isto napraviti za Stečajnog vjerovnika čime ga je onemogućio u ostvarivanju njegova prava u stečajnom postupku u odnosu na njegovu tražbinu iz radnog odnosa odnosno istu je propustio priznati kao tražbinu I. višeg isplatnog reda.

5. Stečajni vjerovnik zahtjeva da se njegova tražbina, sukladno Zakonu, uvrsti u I. viši isplatni red, kako bi Stečajni vjerovnik mogao sudjelovati u stečajnom postupku i time ostvariti svoja prava koja mu pripadaju sukladno zakonu.

U Zagrebu, 17. travnja 2018. godine



Josip Galinec

ISTO d.d. u stečaju  
Augusta Šenoe 4-6, Varaždin  
OIB: 88502209643  
IBAN: HR3424890041131212694  
Stečajni upravitelj: Stanko Makar, dipl.oec. iz Ludbrega  
Tel: 091 201 0001

Na temelju članka 191. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj ISTO d. d. u stečaju, donosi sljedeću

### Odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu

1. Otkazuje se Ugovor o radu sklopljen 10.05.2017. godine između ISTO d.d., Augusta Šenoe 4-6, VARAŽDIN, OIB: 88502209643 kao poslodavca i **GALINEC JOSIPA, OIB: 58302139318**, kao radnika .
2. Otkazni rok iznosi mjesec dana i počinje teći od **21. prosinca 2017. godine**. Za vrijeme otkaznog roka radnik će raditi na poslovima na koje ga uputi stečajni upravitelj. Za rad u otkaznom roku radnik ima pravo na naknadu plaće.
3. Po isteku otkaznog roka **19. siječnja 2018. godine** radniku prestaje radni odnos, te će se u zakonskom roku izvršiti odjava na HZMO i HZZO.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj 4 St-529/17-57 od 21. prosinca 2017. godine otvoren je stečajni postupak nad TD ISTO d.d., Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB:88502209643. Otvaranje stečajnog postupka prema odredbama čl. 191. Stečajnog zakona smatra se posebnim razlogom za otkaz Ugovora o radu. Otkazni rok je utvrđen u trajanju od 30 dana sukladno čl. 191. stavak 3. Stečajnog zakona, a naknada plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka u skladu s propisima Zakona o radu.

Pouka o pravnom lijeku: Radnik nezadovoljan ovom odlukom može tražiti zaštitu svojih prava u skladu sa odredbama Zakona o radu i Stečajnog zakona.

Varaždin, 21. prosinca 2017.

Za TD ISTO d.d. u stečaju  
Stečajni upravitelj:  
Stanko Makar, dipl.oec.

Dostaviti:  
1.Radniku  
2.Pismohrana

**ISTO**  
dioničko društvo za usluge  
- U STEČAJU -  
VARAŽDIN, A. Šenoe 4-6

