

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

Na spis broj: 7.St-155/2020.

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem

TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

Pravna stvar

ŽALITELJ: ANTE KATURA iz Podstrana-Grljevac, Mažuranićeva 34
OIB: 48768358772, po punomoćniku Saši Čačić, odv. iz
Vinkovaca, J. Dalmatinca 20.

RADI: stečajnog postupka

ŽALBA

3x

protiv rješenja broj gornji od
13.05.2021.god.

1./ Zakonski zastupnik dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Ante Katura (u daljnjem tekstu: Žalitelj) obavještava sud da je opunomoćio odvjetnika Sašu Čačić iz Vinkovaca za predaju Žalbe u predmetnoj pravnoj stvari.

Dokaz: - punomoć u prilogu

2./ Dana 13.05.2021.god. pod posl.br: 7 St-155/2020-71. prvostupanjski sud donio je sljedeće rješenje:

- „I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom MONTER – SPLIT d.o.o., OIB: 23678497989, Zagreb, Vinogradi 62.

II. Ukidaju se mjere osiguranja koje su prema dužniku određene rješenjem ovog suda poslovni broj St-155/2020-32 od 15. travnja 2021. te se Krešimir Peroš, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar, razrješava dužnosti privremenog stečajnog upravitelja.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Krešimir Peroš, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar.

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

IV. Stečajni postupak otvoren je 13. svibnja 2021. u 11:50 sati kada je ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

V. Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju, na propisanom obrascu u dva primjerka, s priloženim ispravama iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje, na adresu stečajnog upravitelja Krešimira Peroša, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar, a sve u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina (članak 257. Stečajnog zakona „Narodne novine“ broj 71/15., 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ). Na prijavu tražbine potrebno je platiti sudsku pristojbu u iznosu od 2% od vrijednosti prijavljene tražbine, ali ne više od 500,00 kuna i dokaz o uplati sudske pristojbe dostaviti uz prijavu tražbine. Sudska pristojba se uplaćuje u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske na račun broj HR1210010051863000160, model 64, poziv na broj 5045-3566-2020, uz naznaku svrhe plaćanja: „sudska pristojba za prijavu tražbine u predmetu St-155/2020.“.

VI. Pozivaju se razlučni vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestiti stečajnog upravitelja pisanim podneskom o postojanju svojih razlučnih prava, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, a ako prijavljuju tražbinu i kao stečajni vjerovnici u prijavi su dužni označiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojeg njihova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

VII. Pozivaju se izlučni vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestiti stečajnog upravitelja pisanim podneskom o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava te naznačiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno u obavijesti naznačiti pravo iz članka 148. SZ-a.

VIII. Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika svoje obveze bez odgode ispunjavati stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

IX. Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) zakazuje se za 8. rujna 2021. u 10:00 sati, u sobi broj 121/I (sudnica broj 5) Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6.

X. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) zakazuje se za 8. rujna 2021. u 10:10 sati, u sobi broj 121/I (sudnica broj 5) Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6.

XI. Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika na zakazano ispitno i izvještajno ročište.

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

XII. Određuje se ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka, kao i brisanje mjera osiguranja određenih rješenjem ovog suda poslovni broj St-155/2020-32 od 15. travnja 2021., upisati u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu.

XIII. Određuje se rješenje o otvaranju stečajnog postupka, kao i brisanje mjera osiguranja određenih rješenjem ovog suda poslovni broj St-155/2020-32 od 15. travnja 2021., upisati u zemljišne knjige na svim nekretninama u vlasništvu dužnika:

- *1) na nekretninama upisanim ZK uložak 14232, k.o. Split, označenim kao čest.zgr.5463/2, kuća površine 490 m², i to:*
 - *7. suvlasnički dio: 49/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovno skladišni prostor u podrumu, označen br.15, u površini od 231,36 m²;*
 - *8. suvlasnički dio: 8/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br.2, u površini od 33,08 m²;*
 - *9. suvlasnički dio: 50/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na III. (trećem) katu, označen br.12, u površini od 244,14 m²;*
 - *10. suvlasnički dio: 54/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na III. (trećem) katu, označen br.14, u površini od 263,64 m²;*

pa se nalaže Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Split, provesti ove upise.

- *2) na nekretninama upisanim ZK uložak 15793, k.o. Split, označenim kao čest.zgr.5463/1, kuća površine 1241 m², i to:*
 - *8. suvlasnički dio: 58/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br.4, u površini od 183,63 m²;*
 - *9. suvlasnički dio: 34/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br.7, u površini od 106,87 m²;*
 - *10. suvlasnički dio: 51/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br.8, u površini od 159,76 m²;*
 - *11. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-11) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na I. (prvom) katu, označen br.14, u površini od 422,89 m²;*

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

- 12. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-12) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na I. (prvom) katu, označen br.16, u površini od 424,27 m²;
- 13. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-13) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na II. (drugom) katu, označen br.21, u površini od 422,54 m²;
- 14. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-14) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na II. (drugom) katu, označen br.23, u površini od 423,11 m²;
- 15. suvlasnički dio: 146/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-15) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na III. (trećem) katu, označen b.26, u površini od 439,09 m²;

pa se nalaže Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Split, provesti ove upise.

- 3) na nekretninama upisanim ZK uložak 4908, k.o. Metković, označenim kao čest.zgr.5859/15, zgrada i dvorište u Metkoviću, Ul. Industrijska bb, površine 869 m² i to:

- 5. suvlasnički dio: 2/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), poslovni prostor „PP1“ u prizemlju, ulaz sa zapadne strane u stambeno – poslovnoj zgradi lamela L2, u Metkoviću, ul. Industrijska bb, sagrađena na čest.zem. 5859/15, a koja se sastoji od jedne prostorije ukupne površine 39,59 m² na elaboratu etažiranja označen plavom bojom;
- 6. suvlasnički dio: 1/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6) poslovni prostor „PP2“ u prizemlju, ulaz sa zapadne strane, u stambeno – poslovnoj zgradi lamela L2 u Metkoviću, ul. Industrijska bb, sagrađena na čest.zem. 5859/15, koji se sastoji od jedne prostorije 15,33 m², na elaboratu etažiranja označen smeđom bojom;
- 7. suvlasnički dio: 2/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7) poslovni prostor „PP3“ u prizemlju, ulaz sa zapadne strane, stambeno – poslovnoj zgradi lamela L2, u Metkoviću, ul. Industrijska bb, sagrađena na čest.zem. 5859/15, a koji se sastoji od jedne prostorije ukupne površine od 45,48 m², na elaboratu etažiranja označen ljubičastom bojom;

pa se nalaže Općinskom sudu u Metkoviću, Zemljišnoknjižnom odjelu Metković, provesti ove upise.

XIV. Određuje se rješenje o otvaranju stečajnog postupka, kao i brisanje mjera osiguranja određenih rješenjem ovog suda poslovni broj St-155/2020-32 od 15. travnja 2021., upisati u evidenciju o registriranim i označenim vozilima Policijske uprave splitsko – dalmatinske, na svim motornim vozilima u vlasništvu dužnika pa se nalaže Policijskoj upravi splitsko – dalmatinskoj provesti ove upise.

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

XV. Nalaže se Financijskoj agenciji da naloži banci kod koje dužnik ima otvoren račun za zaplijevana novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka prenese s računa dužnika na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj: HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, uz naznaku svrhe plaćanja: „predujam za troškove stečajnog postupka u predmetu broj St-155/2020“ te da obustavi daljnju pljenidbu ako iznos predujma nije zaplijevan u cijelosti.“

3./ Citirano rješenje z.z. dužnika u otvorenom roku pobija u cijelosti, te u zakonskom roku temeljem odredbe članaka 353. Zakona o parničnom postupku (nadalje ZPP-e), koji se temeljem odredbe čl.10. Stečajnog zakona (nadalje: SZ) na odgovarajući način primjenjuje u stečajnom postupku, ulaže žalbu, i to zbog:

Ad.1. Pogrešne primjene materijalnog prava

Ad 2. Bitne povrede odredaba parničnog i ovršnog postupka

Ad 3. Pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja

4./ Žalitelj ističe da je sam postupak, pa time i pobijano rješenje protivno kako postupovnim tako i materijalno pravnim pravilima SZ koja propisuju obveze, prava i dužnosti svih sudionika predstečajnog i stečajnog postupka, kako u postupku prije odluke suda o ispunjenju uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, a tako i način donošenja i obvezni sadržaj odluke o otvaranju stečajnog postupka.

Naime, postupak koji je prethodio samoj pobijanoj odluci sud je vodio na način suprotan odredbama ZPP-a i SZ koje su nedvojbeno odredile obveze suda i prava sudionika u tom postupku. Dana 24. veljače 2021.god. na ročištu radi očitovanja o Prijedlogu Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Monter-Split d.d. ročištu je osim Dužnika i jedinog osobnog Vjerovnika Republike Hrvatske, istome pristupilo društvo Monter-Usluge d.d. iz Splita te na tom ročištu predalo sudu Izjavu o pristupanju dugu u formi javnobilježničkog akta, solemniziranog po javnom bilježniku Iliji Šarić iz Splita, Hrvatske bratske zajednice 3a, pod posl.br: OV-798/2021. dana 23.02.2021.god. Tom Izjavom navedeno društvo potvrdilo je sukladno odredbi čl.124. SZ obvezu u roku od 60 dana od dana donošenja rješenja o odobravanju pristupanja dugu i obustavi stečajnog postupka nad Dužnikom ispuniti sve dospjele tražbine Dužnika prema stečajnim vjerovnicima istoga. Osim što je predana navedena Izjava pristupitelj dugu izjavio je da je spreman dostaviti valjana jamstva podobna za ispunjenje preuzete tražbine, nakon čega je sud zaključkom u toč.I. naložio dužniku da u smislu čl.124. SZ u roku od 30 dana od dana održavanja tog ročišta dostavi odgovarajuće jamstvo.

5./ Nakon naznačenog Zaključka suda, a do održavanja samog novo zakazanog ročišta radi očitovanja o Prijedlogu Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka, zakazanog za dan 21. travnja 2021.god. treća osoba MONTER USLUGE d.d. Split dostavila je sudu –

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

Ugovor o zajmu zaključen između MICROSTEP DEVELOPMENTS Gmbh, Njemačka, kao zajmodavatelja i MONTER USLUGE d.d. Split, kao zajmoprimca od 9. travnja 2021. godine sa Potvrdom Deutsche Bank od 15. travnja 2021. godine o osiguranim sredstvima dostatnim za isplatu vjerovnika čije su tražbine obuhvaćene ovrhom na novčanim sredstvima Dužnika i koje su naznačene u očevidniku blokada koji se vodi kod Financijske agencije, te Izjavu o pristupanju dugu – ovršni javnobilježnički akt solemniziran kod javnog bilježnika Ilije Šarića iz Splita pod poslovnim brojem OV-798/2021.

6./ Osim navedenoga na samo ročište dana 21.04.2021.god. koje je bilo zakazano radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, dugu je pristupila još jedna pravna osoba društvo Monter-Kov d.o.o. iz Zagreba čiji temeljni kapital iznosi 12.020.000,00 Kuna (slovima: dvanaestmiliona dvadeset i sućakuna) te sudu predala ovršnu ispravu Izjavu o pristupanju dugu po čl.124. SZ (NN. br. 71/15, 104/17.) o čemu sud, iako je na to bio obavezan temeljem odredbe čl.124.st.5. SZ, nije odlučio na način na koji je tom odredbom određeno. Naime, odredbom čl.124.st.5. SZ-a određeno je " *Rješenjem kojim se odobrava pristupanje dugu sud će obustaviti stečajni postupak. Protiv toga rješenja pravo na žalbu imaju podnositelj prijedloga i dužnik* ".

Dakle, iz same citirane odredbe jasno proizlazi da je sud morao posebnim rješenje prije donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka odlučiti odobrava li pristupanje dugu ili ne, protiv kojeg rješenje pravo na žalbu imaju Podnositelji prijedloga, u konkretnom slučaju društva Monter Usluge d.d. iz Splita i Monter-Kov d.o.o. iz Zagreba, i Dužnik.

Odredbom čl.343.st.2. ZPP-a koji se temeljem odredbe čl.10. SZ-a , a u svezi s čl.488. ZPP-a primjenjuje u ovoj pravnoj stvari određeno je: " rješenje koje je na ročištu objavljeno dostavit će se strankama u ovjerenom prijepisu samo ako je protiv toga rješenja dopuštena posebna žalba, ili ako se zahtjeva upravljanje parnicom." Kako je odredbom čl.124.st.5. SZ-a propisano pravo pristupatelja duga i Dužnika na rješenje suda uložiti žalbu jasno proizlazi da je sud o pristupu dugu naznačenih društava **morao odlučiti posebnim rješenjem**, a na koje rješenje su naznačeni imali pravo uložiti žalbu. Takvim propustom sud je počinio apsolutno bitnu povredu odredbe čl.354.st.2.t.11. ZPP-a jer nije odlučeno o zahtjevu o kojemu je sud morao odlučiti posebnim rješenjem pa pobijana odluka ima nedostatke koje se ne mogu ispitati.

7./ Sukladno gore navedenom, prvostupanjski sud je temeljem odredbe članka 124. stavak 5. Stečajnog zakona bio dužan donijeti rješenje kojim se odobrava pristupanje dugu te obustaviti postupak pokrenut po prijedlogu Financijske Agencije radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom. Naime, Izjavom o pristupu dugu, ne dolazi do promjene dužnika, nego uz dužnika u pravni odnos prema vjerovnicima ulazi i treća osoba. Dužnik je i dalje, samostalno i neovisno, u obavezi prema vjerovnicima, odnosno njegov položaj se u tom smislu ne mijenja. Time se znatno pojačava vjerovnikov položaj, koji u ovom slučaju dobiva dva dužnika, jer su za istu tražbinu, u obavezi su i dosadašnji dužnik i pristupatelj dugu.

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

Vjerovnici mogu postaviti zahtjev za ispunjenje / isplatu prema oba dužnika.

8./ Ne donoseći rješenje koje je morao donijeti u izreci bilo izdavanjem posebnog rješenja ili kao jedno od točaka pobijanog rješenja prije odluke o otvaranju stečajnog postupka sud je postupio protivno odredbi čl.344. i 345. ZPP-a. Odredbom čl.344. ZPP-a određeno je " *rješenjem koja sud donosi izvan ročišta saopćavaju se strankama dostavom ovjerenog prijepisa rješenja . Ako se rješenjem odbija prijedlog jedne stranke bez saslušanja protivne stranke toj se stranci rješenje neće dostaviti "* . Odredbom čl.345. ZPP-a određeno je " *rješenje mora biti obrazloženo ako se njime odbija prijedlog stranke ili ako se njime rješava o prijedlozima stranaka koji su među sobom u opreci, a može biti obrazloženo i u drugim slučajevima kad je to potrebno."*

Citirana odredbe ZPP-a, a u vezi s čl.124.st.5. SZ-a upravo određuju obvezu suda da o prijedlogu za odobravanje ili ne odobravanje pristupa dugu rješenje, o odobravanju mora dostaviti Podnositelju prijedloga i Dužniku i da ta odluka mora biti obrazložena jer je sam SZ propisao pravo samo Predlagatelju i dužniku na ulaganje Žalbe na takvo rješenje.

Ne primijenivši naznačene odredbe čl.344. i 345. ZPP-a sud je počinio bitnu povredu odredaba ZPP-a iz čl.354.st.1. ZPP-a koja je direktno negativno utjecala na status Dužnika i spriječila njegovo pravo i obvezu iznaći način za namirenje svojih vjerovnika, čime je sud na nezakonit način omogućio da se steknu uvjeti za otvaranje stečajnog postupka protiv Dužnika. Odlučujući o navodima stranaka sud nije na zakonit i propisan način donio pobijanu odluku, pa je presuda rezultat više povreda odredaba ZPP-a, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja , pogrešne primjene materijalnog prava, te posljedično pogrešne odluke o trošku.

Osim što je takva povreda naznačena kao razlog koji za posljedicu ima utvrđenje da je takvim postupanjem počinjena apsolutno bitna povreda odredbi ZPP-a, tužitelj ističe da je pravo stranke na obrazloženu sudsku odluku neizostavan aspekt prava na pravično suđenje zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava i člankom 6. stavkom 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 8/99. - ispravak, 14/02., 13/03., 9/05., 1/06. i 2/10.; u daljnjem tekstu: Konvencija). Obveza suda na obrazlaganje odluke i pažljivog ispitivanja navoda stranke ima osobitu važnost i to ne samo kad je u pitanju korištenje prava na djelotvoran pravni lijek (članak 18. Ustava, članak 2. stavak 1. Protokola broj 7 uz Konvenciju), već i iz razloga što predstavlja povredu časti i dostojanstva subjekata o čijim se pravima i obvezama odlučuje (odluka Ustavnog suda br. Broj: U-III-1339/2013 od 14. siječnja 2015.)

9./ Osim navedenoga, a prije održavanja samog ročišta dana 21.04.2021.god. uredujući sudac je povodom Podneska i prijedloga razlučnog vjerovnika Dužnika B2 Portfolia d.o.o. iz Zagreba od 13.04.2021.god., donio Rješenje o osiguranju temeljem odredbe čl.118. st.2. Stečajnog zakona (u daljnjem tekstu SZ), istim postavio privremenog stečajnog upravitelja Dužniku i zabranio društvu i odgovornim osobama Dužnika poduzimanja radnji, (održavanje Skupštine društva) koje bi dovele do statusnih promjena u društvu, odnosno zabranio pripajanje Dužnika društvu Monter-Kov d.o.o. iz Zagreba čiji temeljni kapital iznosi 12.012.000,00 kuna, iako za to nema zakonskih osnova. Iako je takva odluka zadiranje u pravo vlasništva osnivača društva jer su udjeli društva imovina osnivača, a ne društva, sud je

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

donio takvo rješenje koje je protivno zakonskim odredbama SZ-a koja reguliraju uvjete i razloge radi kojih sud može izdati mjere osiguranja, kao i Ustavom Republike Hrvatske (u daljnjem testu: Ustav), zajamčenom pravu vlasništva, zajamčenog čl.48.st.1. Ustava kao i poduzetničkoj i tržišnoj slobodi koja je temelj gospodarskog ustroja Republike Hrvatske (čl.49.st.1. Ustava), a sve na prijedlog osobe koja nije stečajni vjerovnik društva i kao takav ne može biti stranka prethodnog postupka za utvrđenje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom. Odredbom čl.137.st.1. stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinsko pravnu tražbinu prema njemu. Društvo B2 Portfolio d.o.o. iz Zagreba nije osobni vjerovnik Dužnika i prema istome u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nije imalo imovinsko pravnu tražbinu prema Dužniku. Pravni odnos između Dužnika i B2 Portfolia d.o.o. proizlazi iz činjenice da je dužnik bio Založni dužnik koji je za obveze trećega prema predniku B2 Portfolio dao svoje nekretnine u zalog kao sredstvo osiguranja tražbine prednika B2 Portfolia d.o.o. prema trećoj osobi. Iz navedenoga jasno proizlazi da Dužnik nije bio osobni Dužnik B2 Portfolia d.o.o., pa sud nije smio temeljem Prijedloga osobe koja nije stranka prethodnog postupka donositi odluku o privremenoj mjeri, niti istome na ročištu dana 21.travnja 2021.god. dozvoliti status stranke postupka naznačiti ga kao vjerovnika iako to temeljem čl.137.st.1. SZ-a , nije.

Takva odluka donesena je nakon zaključenja Ugovora o pripajanju, članovi svih društava koji su solemnizirani pred javnim bilježnikom Kristianom Hukeljom iz Zagreba, prije izdavanja nezakonite odluke Trgovačkog suda u Splitu posl.br: St-155/2020-32 od 15. travnja 2021. kojim je određena zabrana na koju se je predmetni sud pozvao.

Iako je upis samo deklaratorne naravi i iako su bile sačinjene ovršne isprave odlučne za naznačenu statusnu promjenu sud je donio naznačenu ne zakonitu mjeru, pa je Društvo od stečajnog suda i privremenog stečajnog upravitelja zatražilo odobrenje za pripajanje naznačivši između ostalog odlučnu činjenicu da su temeljem odredbe čl.536.st.1. ZTD-a ispunjene pretpostavke određene tom odredbom ZTD-a , i da su članovi svih društava Ugovor o pripajanju solemnizirali dok nije bilo nikakve zabrane za statusnim promjenama, a koje odluke su kasnije potvrđene na Skupštini Dužnika. Osim što je donio takvu nezakonitu i protuustavnu mjeru, i nakon što je odbio zahtjev osnivača da izda odobrenje za održavanje Skupštine društva unatoč obimnom obrazloženju zainteresiranih osoba i dokumentacije iz koje jasno proizlazi izvjesnost deblokade računa Dužnika, sud je te sve dokaze zanemario.

Žalitelj ističe da je takvu nezakonitu odluku sud donio unatoč važećoj sudskoj praksi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu VTS). Naime, o ovom pravnom pitanju VTS je već izrekao svoj pravorijek u predmetu posl.br. Pž-5953/2018 od 31. listopada 2018.

U naznačenoj odluci VTS je istakao da određena mjera osiguranja iz čl.118.st.1. točka 2. SZ-a (zabrana raspolaganja imovinom bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja) nema utjecaja na provedbu upisa pripajanja, jer Zakonom nije propisano da nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom do odluke o tom pitanju nije dopušteno kod dužnika provoditi statusne promjene. Svrha predmetne mjere određene Stečajnim zakonom je sprečavanje otuđenja imovine društva, odnosno smanjenje njegove imovine. Pripajanjem društva nikako se ne umanjuju obveze društva prema njegovim

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

vjerovnicima nego upravo suprotno povećava se temeljni kapital za visinu temeljnog kapitala društva kome se pripojeno društvo pripaja, a to društvo odgovara cijelom svojom imovinom za obveze pripojenog društva. Upravo je na tu okolnost ukazao Visoki trgovački sud Republike Hrvatske(u daljnjem tekstu VTS) u naznačenoj odluci naznačivši "da je odredom čl.118.st.1. SZ-a propisano da se mjere osiguranja donose zato da bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nastupe takve promjene imovinskog položaja koji bi za vjerovnika mogle biti nepovoljne" citirajući pri tome odredbe i odredbe čl.541.st.2. i čl.536.st.1. Zakona o trgovačkim društvima.

Takvim nezakonitim postupanjem sud je počinio apsolutno bitnu povredu odredaba čl.354.st.2.t.8. ZPP-a . *Odredbom čl.354.st.2.t.8. određeno je da apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji " ako je u postupku kao tužitelj ili tuženik sudjelovala osoba koja ne može biti stranka u postupku"*

Obzirom da je sud postupao temeljem Prijedloga B2 Portfolio d.o.o. i odredio privremenu mjeru kojom je zabranio statusnu promjenu Dužniku odnosno pripajanje drugom društvu čime je direktno utjecao na ishod predmetnog stečajnog postupka jer je sud nakon pripajanja mogao samo donijeti rješenje o obustavi stečajnog postupka takvom povredom i postupanjem po prijedlogu osobe koja nije i ne može biti stranka u tom postupku sud je počinio apsolutno bitnu povredu odredbe čl.354.st.2.t.8. ZPP-a. Zaključno na gore navedeno, trenutkom pripajanja dužnika, kao pripojenog društva, društvu MONTER – KOV d.o.o. Zagreb, kao društvu preuzimatelju, prestali bi stečajni razlozi što je navedenom ne zakonitom odlukom suda protuzakonito spriječeno.

Osim što je time učinjena apsolutno bitna povreda parničnog postupka sud je ovakvim postupanjem otežao položaj vjerovnika i podmirivanje njihovih dospjelih obveza koji bi obustavom stečajnog postupka bio bi zagarantiran. **Zaštitila bi se prava vjerovnika koja ni na koji način ne bi bila umanjena, već upravo suprotno, bi bila povećana zbog pripajanja društvu koje je likvidno i ima temeljni kapital u iznosu od 12.012.000,00 kuna, koji bi omogućio likvidnost i dugoročnu stabilnost društva,** što je potvrdilo i revizorsko izvješće, a otvaranjem stečaja vjerovnici neće biti u prilici namiriti svoje tražbine iz razloga jer na imovini sada stečajnog dužnika založno pravo na svoj imovini istoga ima B2 Portfolio koji će izjaviti prijeboj s svojom tražbinom koju ima i tako preuzeti cjelokupnu imovinu i vjerovnici se neće imati iz čega naplatiti. Jedinu koji će naplatiti svoju tražbinu bit će stečajni upravitelj kome će B2 Portfolio d.o.o. platiti, obzirom na visinu tražbine, maksimalni iznos naknade i to je bio motiv istome da svim silama zastupa stajalište da je svrsishodno otvoriti stečaj nad Dužnikom.

Osim što je donio takvu nezakonitu i protuustavnu mjeru, i nakon što je odbio zahtjev osnivača da izda odobrenje za održavanje Skupštine društva unatoč obimnom obrazloženju zainteresiranih osoba i dokumentacije iz koje jasno proizlazi izvjesnost deblokade računa Dužnika, sud je te sve dokaze zanemario.

Kako su Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl.br.: 7 St-155/2020-32 od 15. travnja 2021. godine uvedene mjere zabrane raspolaganja imovinom, a između ostalog i mjera kojom se

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

zabranjuje donošenje bilo kakve odluke o statusnoj promjeni društva bez prethodne suglasnosti suda i privremenog stečajnog upravitelja, imatelji udjela tim nezakonitim rješenjem onemogućeni su u dokapitalizaciji društva i uklanjanju tim načinom pribavljanja svježeg kapitala nelikvidnosti društva. a onemogućen je i upis pripajanja u sudski registar.

Donošenjem pobijane mjere osiguranja Sud direktno zadire u prava vlasnika, a i obaveze članova društva određene Zakonom o trgovačkom društvima koje kažu da su članovi društva, u slučaju insolventnosti, dužni poduzeti radnje na sprečavanju toga stanja, i osigurati društvu dostatna sredstva za namirenje njegovih dospjelih obveza prema vjerovnicima, a time i Ustavom Republike Hrvatske zagarantirano pravo vlasništva, te je ograničio raspolaganje imovinom imatelja udjela, i na taj način bez zakonskog ovlaštenja ograničio ustavna prava imateljima udjela u društvu Monter Split d.o.o. Stečajni zakon, upravo uvažavajući koherentne odredbe ZTD-a (čl. čl.541.st.2. i čl.536.st.1.) te obveze članova društva da se u slučaju insolventnosti ili bilo kojeg drugog stečajnog razloga moraju pobrinuti za to da donesu odluke kojim će izvući društvo iz krize. Zakonodavac nije u st. 2.čl.118. naveo mogućnost donošenja mjere osiguranja protiv članova društva, a upravo to je sud učinio, bez kvalitetnog obrazloženja, ponavljajući navode razlučnog vjerovnika da bi statusna promjena imala za cilj izigravanje dužnikovih vjerovnika te odugovlačenja i otežavanja naplate njihovih tražbina. Svrha predmetne mjere određene Stečajnim zakonom je sprečavanje otuđenja imovine društva, odnosno smanjenje njegove imovine. Pripajanjem društva nikako se ne umanjuju obveze društva prema njegovim vjerovnicima nego upravo suprotno povećava se temeljni kapital za visinu temeljnog kapitala društva kome se pripojeno društvo pripaja, a to društvo odgovara cijelom svojom imovinom za obveze pripojenog društva. Odredbom čl.541.st.2. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja (koje je sveopći pravni sljednik pripojenog društva i time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva), pa je VTS u svojem Rješenju 57 Pž 5953/2018-2 od 31.10.2018. godine zaključio da budući je navedenom odredbom propisano da društvo preuzimatelj preuzima sve obveze prema vjerovnicima pripojenog društva (pa i namirenje njihovih tražbina) predmetnim pripajanjem vjerovnici pripojenog društva neće biti u nepovoljnijem položaju, dok je odredbom čl.536.st.1. ZTD-a ugovor o pripajanju valjan kada se njime svojom odlukom suglase članovi svih društava koja sudjeluju u pripajanju iz čega proizlazi da pripajanje predstavlja statusnu promjenu, a ne raspolaganje njegovom imovinom, te da Zakonom nije propisano da nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom do odluke o tom prijedlogu nije dopušteno kod dužnika provoditi statusne promjene

10./ Sve navedeno ukazuje da teške povrede postupovnih i materijalno pravnih odredbi pa Žalitelj temeljem svega gore iznesenoga predlaže se žalbenom sudu:

-
- usvojiti žalbu dužnika i zakonskog zastupnika – člana uprave/direktora Katura Ante, izjavljenu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: 7.St-155/2020-71 od 13. svibnja 2021. godine;
-
- donijeti odluku kojom će ukinuti u cijelosti prvostupanjsko Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: 7.St-155/2020-71 od 13. svibnja 2021. godine, te

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje uz odluku da se predmet na odlučivanje dostavi drugom sucu.

U Vinkovcima, 27.05.2021.g.

Ante Katura p.p.