



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-630/2018-439

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Katarini Mikulić, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza KUMULUS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Avenija Marina Držića 4, OIB: 50095347513, 11. rujna 2026.

riješio je

I. Nalaže se stečajnom vjerovniku Josipu Šarku, OIB: 16879109041, Ulica Milivoja Matošeca 12, Zagreb da na ime primjerene jamčevine za štetu zbog odgode namirenja razlučnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku uplati iznos od 409.594,14 eura u roku od 30 dana na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d. d. Zagreb, svrha uplate: "jamčevina u predmetu St-630/2018".

II. Ako stečajni vjerovnik Josip Šarko, OIB: 16879109041, Ulica Milivoja Matošeca 12, Zagreb koji je osporio tražbinu ne uplati primjerenu jamčevinu u iznosu i u roku navedenom u točki I. izreke ovog rješenja, smatrat će se da tražbina nije osporena.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-630/2018 od 10. rujna 2018. određen je nastavak stečajnog postupka nad stečajnom masom iza KUMULUS d.o.o. za građevinarstvo i poslovanje nekretninama, OIB: 46189125711, Split, Velebitska 20 jer je pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu.

2. Sud je 14. listopada 2024. donio rješenje o namirenju poslovni broj St-630/2018-242 na koje je uložena žalba stečajnog vjerovnika Josipa Šarka, OIB: 16879109041, Ulica Milivoja Matošeca 12, Zagreb. Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-4233/2024-3 od 23. prosinca 2024. i to točkom I. izreke ukinuto je rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018-242 od 14. listopada 2024. u točkama I. i II. izreke i predmet vraćen tom sudu na ponovan postupak, dok je točkom II. izreke odbijena kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Josipa Šarka i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018-242 od 14. listopada 2024. u točki IV. Izreke kojim se zahtjev vjerovnika Josipa Šarka za naknadom troškova koje je imao zbog angažiranja Agencije za posredovanje nekretninama kao troškova unovčenja nekretnina stečajnog dužnika odbija.

3. Rješenje o namirenju poslovni broj St-630/2018-263 od 4. veljače 2025. potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-1002/2025-4 od 29. travnja 2025. u dijelu točke I.a) izreke za iznos od 21.304,63 eura na ime troškova unovčenja (trošak sudskog vještaka 6.250,00 eura, zastupanje stečajnog dužnika po odvjetnici 6.250,00 eura, troškovi knjigovodstva 4.690,23 eura, troškovi ovrhovoditelja s osnove uplaćenih predujma u ovršnom postupku 4.114,40 eura).

4. Rješenje o namirenju ovog suda poslovni broj St-630/2018-318 od 10. studenog 2025. potvrđeno je rješenje Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-4890/2025-4 od 28. siječnja 2026. u dijelu točke I.1. izreke u kojem je odlučeno da se namiruje stečajni dužnik sa iznosom od 97.910,80 eura iz prodaje nekretnine koja nije opterećena razlučnim pravom i troškovi unovčenja u iznosu od 44.943,26 eura, a koji iznos se odnosi na dio nagrade stečajnoj upraviteljici.

5. U rješenju Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-4890/2025-4 od 28. siječnja 2026. u dijelu u kojem je ukinuto rješenje o namirenju dana je uputa ovom sudu da u nastavku postupka treba utvrditi da li je trošak punomoćnika razlučnog vjerovnika nastao do dana otvaranja stečajnog postupka prijavljen ili ne u stečajnom postupku, te donijeti odluku o naknadi troškova, nakon toga utvrditi iznos sa kojim se namiruje razlučni vjerovnik te potom odlučiti o tome da li treba treća osoba pokrenuti poseban postupak ili ne, ali analizirajući konkretne postupke koji su već pokrenuti te donijeti odluku o odgodi namirenja vodeći računa o svim okolnostima konkretnog slučaja, te donijeti novu odluku.

6. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-630/2018-370 od 24. travnja 2026. odlučeno je da se iz kupovnine namiruju troškovi ovršnog postupka u iznosu od 1.500,00 eura, potom tražbina razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić u iznosu od 4.146.119,20 eura s time da se isto namirenje odgađa do završetka parničnih predmeta te je određeno da će se preostali iznos predati stečajnoj upraviteljici za namirenje stečajnih vjerovnika.

7. Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-2350/2026-4 od 8. srpnja 2026. odbijena je žalba razlučne vjerovnice i potvrđeno rješenje od 24. travnja 2026. u točkama I. i V. izreke, dok je usvojena žalba i ukinuto rješenje u točkama II., III. i IV. izreke. U odnosu na ukidni dio rješenja navodi se da je sud prvog stupnja pravilno odlučio odgoditi namirenje (točka II. izreke rješenja) jer stečajni vjerovnik Josip Šarko osporavao tražbinu razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić te pokrenuo i dva parnična postupka. Naime, tražbinu je razlučna vjerovnica stekla od Petra Pripuza i Slobodana Ljubičića, a u tijeku su parnični postupci kojima se osporava kako nastanak tražbine tako i prijenos putem cesije. Nadalje, pogrešno da je sud prvog stupnja primijenio odredbu članka 118. stavak 8. Ovršnog zakona koja propisuje „Na prijedlog osobe čija je tražbina osporena sud može odgodu donošenja rješenja o namirenju i namirenje tražbine te osobe uvjetovati davanjem primjerene jamčevine za štetu koju bi ta osoba mogla pretrpjeti zbog odgode namirenja. Ako osoba koja je osporila tražbinu ne da primjerenu jamčevinu u roku koji joj je određen, smatrat će se da tražbina nije osporena.“ Dana je sudu da na temelju dostavljenog obrazloženog zahtjeva za određivanje jamčevine utvrdi koliki bi iznos bio primjeren, da se donese odluka o tom primjerenom iznosu i pozove treću osobu koja osporava tražbinu na uplatu jamčevine te će ako/kada jamčevina bude uplaćena, odlučiti o odgodi namirenja.

8. U ovom stadiju postupka potrebno je odlučiti o zahtjevu za određivanje primjerene jamčevine.

9. Podneskom od 16. srpnja 2026. razlučna vjerovnica Ines Ljubičić svoj zahtjev za određivanje jamčevine obrazlaže u vidu naknade štete zbog kasnije uplate, odnosno zakonske zatezne kamate koje se kao opći kriterij određuju u svim sudskim postupcima u kojima se traži naknada štete zbog kasnije uplate. Visina zateznih kamata određuje se uvećanjem referentne kamatne stope ESB za određeni broj postotnih poena, ovisno o vrsti ugovornog odnosa. Za razdoblje od 1. siječnja 2025. referentna stopa iznosi 3,15% godišnje, koja se uvećava prema Zakonu o obveznim odnosima za 3 postotna poena za ostale odnose, pa za ostale odnose ona iznosi 6,15% godišnje. Na iznos osporene tražbine od 4.146.119,20 eura godišnji iznos po zakonskoj zateznoj kamati od 6,15% bi bio iznos od = 254.986,33 eura za jednu godinu odgode namirenja. Predlaže da se odredi jamčevina za minimalno tri godine odgode namirenja tražbine, vezano za godišnju stopu zakonske zatezne kamate od 6,15%, u iznosu od 764.958,99 eura.

10. Podnescima od 23. srpnja 2026., 24. srpnja 2026. (dva podneska), stečajni vjerovnik Josip Šarko očitovao se na zahtjev razlučne vjerovnice za određivanje jamčevine.

11. Razlučna vjerovnica Ines Ljubičić je 2. rujna 2026. dostavila je nadopunu prijedloga za određivanje jamčevine u kojem navodi drugi ekonomski kriterij koji se odnosi na gubitak vrijednosti tražbine razlučnog vjerovnika kao nastale štete radi osporavanja tražbine. Daje prikaz uzastopne indeksacije glavnice mjesečnim promjenama indeksa potrošačkih cijena (IPC) Državnog zavoda za statistiku RH kojim se utvrđuje gubitak kupovne vrijednosti novčane tražbine razlučnog vjerovnika pa tako da za razdoblje od 1. siječnja 2026. do 31. kolovoza 2026. mjesečne stope promjene indeksa kumulativno primijenjene na iznos od 4.146.119,20 eura iznosilo bi 4.271.311,88 eura pa slijedom navedenog kako iznos potreban za očuvanje kupovne vrijednosti predmetnog iznosa u periodu od 6 mjeseci iznosi 125.192,68 eura, za godinu dana bi iznosio 250.385,36 eura. Nadopunjuje prijedlog za određivanje jamčevine na način da se prema navedenom ekonomskom kriteriju kao naknada štete odredi zajednička jamčevina Josipu Šarku i Darku Turopoljcu u iznosu od 2.503.853,60 eura jer pretpostavlja da će sudski postupci trajati minimalno 10 godina.

12. U ovoj fazi postupka treba odrediti primjereni iznos jamčevine za štetu koju bi ta osoba mogla pretrpjeti zbog odgode namirenja, a sve temeljem članka 118. stavak 8. OZ.

13. Razlučna vjerovnica je najprije zatražila određivanje jamčevine u visini iznosa zakonskih zateznih kamata na iznos od 4.146.119,20 eura kojim bi se trebao namiriti razlučni vjerovnik, a zatim je nadopunio svoj zahtjev koji je utemeljio na izračunu gubitka vrijednosti tražbine razlučnog vjerovnika kroz razdoblje od 10 godina.

14. Stečajni vjerovnik Josip Šarko se 23. srpnja 2026. očitovao na zahtjev razlučne vjerovnice za određivanje jamčevine od 16. srpnja 2026. navodeći da se zatezne kamate se sukladno članku 29. stavku 1. Zakona o obveznim odnosima duguju ako dužnik zakasni s ispunjenjem novčane obveze kojuuguje. Između

razlučnog vjerovnika i ovdje stečajnog vjerovnika ne egzistira obveznopravni odnos temeljem kojeg bi stečajni vjerovnik bio dužan ispuniti kakvu novčanu obvezu razlučnom vjerovniku pa slijedom toga ne može doći u zakašnjenje niti dugovati zatezne kamate.

15. Šteta koju bi razlučni vjerovnik mogao pretrpjeti zbog odgode namirenja u prvom redu predstavlja gubitak vrijednosti novca, odnosno gubitak kupovne moći uslijed inflacije.

16. Prema Makroekonomskim projekcijama Hrvatske narodne banke koje predstavlja službeno izvješće Hrvatske narodne banke (javno objavljeno na službenim stranicama Hrvatske narodne banke) predviđa se kretanje nacionalnog indeksa potrošačkih cijena (IPC) za trogodišnje razdoblje, pa za 2026. stopa inflacije je 5,0% ($i_1=0,05$), za 2027. stopa inflacije je 3,0% ($i_2=0,03$) i za 2028. stopa inflacije je 2,6% ($i_3=0,026$). Budući da kumulativni indeks inflacije obračunava složenom metodom jer svaka nova stopa inflacije djeluje na osnovnicu koja je već uvećana u prethodnoj godini kumulativni indeks se računa slijedećom formulom: $\text{Kumulativni indeks} = (1+i_1) \times (1+i_2) \times (1+i_3)$, a realna vrijednost se računa dijeljenjem nominalnog iznosa (4.146.119,20 eura) sa kumulativnim indeksom ($1,109619$) = 3.736.525,06 eura. Konačna šteta od obezvrijeđenja (gubitka kupovne moći) predstavlja razliku između vrijednosti koju novac ima danas i koju bi imao za tri godine, koja se dobiva razlikom nominalnog iznosa 4.146.119,20 eura umanjenog za realnu vrijednost 3.736.525,06 eura što iznosi 409.594,14 eura. Iznos od 409.594,14 eura predstavlja gubitak vrijednosti novca, odnosno iznos od 4.146.119,20 eura bi za tri godine vrijedio za 409.594,14 eura manje, a za koji iznos bi razlučni vjerovnik trpio štetu radi odgoda njegovog namirenja.

17. Člankom 185. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023 i 146/2025) propisano je da se parnični postupak pred prvostupanjskim sudom mora okončati u razumnom roku, a svakako u roku kraćem od tri godine od dana podnošenja tužbe, ako ovim ili drugim zakonom nije drukčije određeno.

18. Člankom 348. stavak 4. ZPP-a propisano je da je drugostupanjski sud dužan odlučiti o žalbi u razumnom roku, a svakako u roku kraćem od godine dana od primitka žalbe na drugostupanjskom sudu, ako ovim ili drugim zakonom nije drukčije određeno.

19. Naprijed navedenim odredbama Zakona o parničnom postupku određeno je trajanje postupaka pred sudom prvog i drugog stupnja, s tim da se postupci koje je pokrenuo stečajni vjerovnik Josip Šarko (i Darko Turopoljac) vode već duže vrijeme pred Trgovačkim sud u Splitu pod poslovnim brojem P-5/2019 i pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-341/2020, pa se razdoblje od tri godine čini sasvim opravdano kao u kojem bi se navedeni parnični postupci mogli okončati. Iz tog razloga obračun štete je izvršen za vrijeme od tri godine.

20. Iznos od 409.594,14 eura obračunat kroz gubitak kupovne moći – šteta od inflacije za razdoblje od tri godine čini primjeren iznos jamčevine za štetu koju razlučni vjerovnik trpi zbog odgode namirenja iznosa od 4.146.119,20 eura. Ako osoba koja je osporila tražbinu ne da primjerenu jamčevinu u roku koji joj je određen smatrat će se

da tražbina nije osporena. Ovdje se dalje ističe da sud može uvjetovati odgodu namirenja tražbine osobi odnosno vjerovniku koja je osporila tražbinu, a što je u ovom slučaju stečajni vjerovnik Josip Šarko. Iz toga razloga se prijedlog stečajnog vjerovnika Darka Turopoljca da se iznos jamčevine isplati na način da se njemu uskrati isplata iznosa od 45.000,00 eura, odnosno i većeg iznosa koji bi odgovarao trajanju odgode, ne može uzeti u obzir budući da on nije osoba koja je tražila odgodu namirenja tražbine razlučnog vjerovnika.

21. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Splitu 11. rujna 2026.

Sutkinja

Katarina Mikulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajna upraviteljica
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- Josip Šarko po punomoćnicima
- Ines Ljubičić po punomoćniku
- spis

Broj zapisa: **9-3088d-0a16b**

Kontrolni broj: **02908-91308-ef258**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.