

## **TRGOVAČKI SUD U RIJECI**

**Poslovni broj spisa: 15 St-226/18**

**Dužnik: Dobrovoljno vatrogasno društvo "BAG" – u stečaju, OIB: 74655411815  
Karlobag, Trg Dr. Franje Tuđmana br. 2**

**Predmet: Očitovanje stečajnog upravitelja**

**na pismo stečajnog vjerovnika Zvonka Bačića iz Karlobaga, prigovor upućen  
Trgovačkom sudu u Rijeci preporučenom pošiljkom zaprimljen 15. srpnja 2020. godine**

Kod navođenja vrijednosti imovine za izvještajno ročište, u ovom slučaju vatrogasnih vozila, a nije bilo knjigovodstvene vrijednosti, jer su ista izamortizirana već ranije, vodila sam se visinom vrijednosti koju mi je rekao stečajni vjerovnik Zvonko Bačić još za vrijeme trajanja prethodnog postupka, budući je isti bio zaposlenik dužnika a na mjestu zapovjednika, pa sam smatrala da te vrijednosti mogu i navesti. To su neslužbene vrijednosti i to je u izvješćima i istaknuto. U toj fazi procjena vrijednosti vozila nije bila niti vršena, a nije mogla niti biti donesena takva odluka do skupštine vjerovnika.

Na skupštini vjerovnika – izvještajnom ročištu donesena je odluka da procjenu vozila zatražim putem Hrvatskog autokluba, zbog troškova, a što nije bilo moguće izvršiti što sam saznala kasnije u hodu, budući da se radi o vozilima specijalne namjene, o čemu sam već ranije izvještavala.

Budući da procjenu vozila nije bilo moguće izvršiti putem Hrvatskog autokluba, procjena je izvršena od strane stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, promet i analizu cestovnih prometnih nezgoda Županijskog suda u Zagrebu Krunoslava Ormuža u lipnju 2019. godine.

O predmetnoj procjeni vozila veliko neslaganje je izrazio stečajni vjerovnik Zvonko Bačić iz Karlobaga.

Iz zapisnika s izvještajnog ročišta evidentno je da stečajni vjerovnik Zvonko Bačić na skupštini vjerovnika odnosno na izvještajnom ročištu uopće nije spomenuo da bi procjenu trebao vršiti njegov odabrani vještak Večeslav Gržinić, kao što se nije tada niti suprotstavio odluci da se s njim neće zaključiti ugovor o djelu, temeljem kojega je on računao da će se brinuti o vozilima.

Stečajni vjerovnik Zvonko Bačić iz Karlobaga od samog je početka govorio da bi procjenu dužnikovih vozila izvršio procjenitelj kojeg on osobno zna a radi se o Večeslavu Gržiniću, stalnom sudskom vještaku.

Nakon učestalih prigovora i izraženih nezadovoljstava od strane stečajnog vjerovnika Zvonka Bačića iz Karlobaga s izvršenom procjenom dužnikovih vozila pokušavala sam u nekoliko navrata komunicirati sa sudskim vještakom Večeslavom Gržinićem telefonski na broj mobitela 098/259 136 koji je javno objavljen kao i putem emaila [vigos@ri.t-com.hr](mailto:vigos@ri.t-com.hr) koji je također javno objavljen, ali se sudski vještak Večeslav Gržinić nije tada odazivao niti na telefon niti na email,

unatoč višekratnim pokušajima s moje strane. Pozivi se prema potrebi mogu izvući iz arhive kao i email komunikacija. O tome sam se također već ranije očitovala, nakon čega mi se sudski vještak telefonski javio te je iz razgovora bilo za zaključiti da je zainteresiran za izradu procjene vatrogasnih vozila.

Procjena vozila neminovno zahtijeva i očevid na terenu. Uslijedili su dani kada vremenske prilike nisu bile baš pogodne za odlazak u Karlobag, gdje se nalaze dužnikova vozila, što mi je isti vještak rekao. Nadalje, rekao je da bi išao ali kada se vremenske prilike poprave. Potom su uslijedile i mjere izazvane pandemijom korona virusom COVID 19, što je opet onemogućavalo izlazak vještaka na teren. Kada su mjere popustile nazvala sam vještaka i predložila mu da bi bilo dobro da ode izvršiti očevid vozila radi izrade procjene dok je situacija relativno dobra u svezi s pandemijom izazvanom korona virusom COVID 19, a nama je procjena hitna radi prodaje vozila, unovčenja i namirenja vjerovnika te zaključenja stečaja. Vještak je pristao i očekivao da ga ja odvezem na teren radi vršenja očevida. Bili smo u dogovoru radi odlaska u Karlobag, nakon čega mi je vještak rekao da ipak neće moći nastaviti izradu procjene vrijednosti jer da ima zdravstvene probleme. Isto mi je i napisao u poruci na mobitelu cit.:

Pokušavam e-mailom, ali ne uspijevam: Poštovana kolegice, nisam u mogućnosti nastaviti izradu procjene. Predlažem kolegicu vještaka, Nadu Klemenc, dis., mob 098/981 8334, zav. cit., dokaz uvid u tekstualnu poruku.

Nakon navedenog nazvala sam gospođu Nadu Klemenc, sudskog vještaka, uputila joj pisani upit za izradu procjene tržišne vrijednosti vozila, i gospodina Radoša Stanića također sudskog vještaka.

Gospođa Nada Klemenc, sudski vještak, dala je pisanu ponudu u email poruci koju dostavljam u privitku. Prema ponudi gospođe Klemenc procjena vatrogasnih vozila uključujući troškove izlaska na teren radi procjene vozila i izradu procjene iznosi 7.500,00 kn. Rok izrade procjene su 4 radna dana nakon obavljenog očevida. Procjenu dostavlja u tri ovjerena primjerka. Način plaćanja: pola iznosa odmah, a pola po dovršenom poslu. Procjena se predaje nakon uplate kompletnog iznosa.

Gospodin Radoš Stanić, sudski vještak, ponudu je izrazio usmeno jer da ima problema s emailom i pristupom internetu. Ponuda gospodina Radoša Stanića je slijedeća:

Troškovi izlaska na teren koji obuhvaćaju:

preko 50 km u jednom smjeru 200 bodova za provođenje očevida x 2,00 kn/bod = 400,00 kn

i materijalni troškovi puta a to su prijeđeni kilometri x 2,00 kn/km i naknade za parkiranje

Nalaz i mišljenje vještaka cca 2.500,00 kn za tri vozila u predmetnom slučaju.

Izradu procjene može izvršiti tijekom kolovoza jer je do tada jako zauzet preuzetim obvezama.

Predlažem da odluku o odabiru procjenitelja s obzirom na sve do sada izneseno a temeljem činjenica vezanih uz ovaj stečaj donese opunomoćenik Porezne uprave koji zastupa Poreznu upravu u tome predmetu budući da je isti razlučni vjerovnik.

O potrebi organiziranja skrbi nad vatrogasnim vozilima do njihove prodaje sve je rečeno na izvještajnom ročištu odnosno skupštini vjerovnika. Naime, stečajni vjerovnik Zvonko Bačić iz Karlobaga tražio je da bi on skrbio nad vozilima do njihove prodaje ako bi se s njim zaključilo ugovor o radu ili ugovor o djelu na određeni iznos. Stečajni vjerovnik Općina Karlobag nije se složila s traženjima stečajnog vjerovnika Zvonka Bačića iz Karlobaga, slijedom čega se nije išlo na zaključenje ugovora sa Zvonkom Bačićem a radi skrbi o vozilima koja bi uključivala povremeno pokretanje vozila.

Jednako tako predlažem da odluku o tome treba li se zaključiti ugovor o djelu radi skrbi o vozilima do njihove prodaje donese Županijsko državno odvjetništvo u Karlovcu koje zastupa Poreznu upravu Područni ured Gospić koji je razlučni vjerovnik u tome predmetu, ukoliko smatra da treba sklopiti takav ugovor.

Za napomenuti je na kraju, da je meni prvoj kao stečajnom upravitelju u najvećem interesu da se imovina dužnika što prije unovči, napravi dioba I zaključi stečaj I to prije svega jer sam u tome predmetu stalno izložena pritiscima I često moram odgovarati na neutemeljene prozivke stečajnog vjerovnika Zvonka Bačića iz Karlobaga.

Stečajni upravitelj: Lilijana Augustin, dipl. oec.

U Matuljima, dana 16. srpnja 2020. godine