

Boris Ljubanović
Stečajni upravitelj
Pavošević M&M d.o.o., u stečaju
OIB 90894591563

Osijek, 10.2.2025.

Trgovačkom sudu u Osijeku
St-98/2022

Predmet: očitovanje stečajnog upravitelja

Zaključkom naslovnog suda od 4.2.2025.godine pozvan sam očitovati se vezano za oglase o prodaji vozila. Zaključkom od dana 5.2.2025. godine pozvan sam očitovati se na podnesak Županijskog državnog odvjetništva u Osijeku. Nakon što sam proučio navedena pismena i njihove priloge, proučio nalaz i mišljenje vještaka od 8.10.2022., proučio oglase, dokumentaciju koju imam u knjigovodstvu, zamolio kupca gospodarske cjeline da mi omogući pristup i fizički otišao obići vozila i ponovo ih pregledati i fotografirati, obavio konzultacije s gospodinom Petrom Šišićem ovlaštenim sudskim vještakom iz društva Vještak, gospodinom Nikolom Malenicom koji je moj suradnik i koji je popisivao imovinu zajedno sa gospodinom Šišićem, u nastavku se očitujem zajedničkim očitovanjem na oba zaključka kako slijedi.

Uvodno, stečajni upravitelj ističe kako je, prema uvjerenju o vlasništvu vozila od dana 8.3.2022. godine Pavošević M&M d.o.o., u stečaju vlasnik sljedećih vozila:

- TERETNI AUTOMOBIL, marka VOLKSWAGEN TRANSPORTER D, godina proizvodnje 1983., broj šasije WV2ZZZ24ZE054190, reg. oznaka OS756IS
- N2, marka VOLVO FL 6-08 C-108191, godina proizvodnje 1995., broj šasije H01036000K1021NPP, reg. oznaka OS756IS
- N1, marka VOLKSWAGEN 70 XOD TRANSPORTER, godina proizvodnje 1993., broj šasije WV2ZZZ70ZRH053063, reg. oznaka OS383NZ
- N3, marka VOLVO FM 12-340 C-513653 6X2, godina proizvodnje 2003., broj šasije YV2J4CLC93B346725, reg. oznaka OS264OC
- N1, marka OPEL COMBO 1.3 CDTI, godina proizvodnje 2010., broj šasije W0L0XCF25B4125135, reg. oznaka OS830KN
- M1, marka MERCEDES VITO 2,3 D V230, godina proizvodnje 1998., broj šasije VSA63823413010399, godina proizvodnje 1998., reg. oznaka OS145HP

Dokaz: uvjerenje o vlasništvu

Vještak d.o.o je u svom nalazu i mišljenju od 8. 10. 2022. godine, a koji se nalazi u spisu predmeta, dao procjenu pojedinačnih stavki strojeva i opreme dužnika. Procjena je u kunama što je nedvojbeno. Vještak je procijenio ukupno 73 pojedinačne stavke koje zbrojno imaju ukupnu vrijednost od 653.660,00 kn bez PDV-a odnosno 817.075,00 kn sa PDV-om.

Od tog iznosa vozila se odnose na tri stavke i to: pod rednim brojem 64 Kamion Volvo OS478LM procijenjena vrijednost sa PDV-om 37.500,00 kn; pod rednim brojem 65 Opel Combo OS830KN procijenjena vrijednost 10.000,00 kn sa PDV-om; pod rednim brojem 66 Mercedes Vito OS145HP procijenjena vrijednost 11.250,00 kn sa PDV-om.

Od ukupne vrijednosti strojeva i opreme koju je procijenio Vještak vozila iznose 58.750,00 kn dakle oko 7-8% vrijednosti pokretnina.

U nalazu i mišljenju su navedena tri vozila, od kojih je jedan KAMION VOLVO OS478LM procijenjen na 30.000,00 HRK + PDV, dok su u uvjerenju o vlasništvu vozila navedena dva vozila marke VOLVO, registarskih oznaka OS756IS i OS264OC. Vještak nije precizirao procijenjeni kamion VOLVO osim prema reg. oznaki OS478LM a takva reg.oznaka nije odgovarajuća niti jednoj na uvjerenju o vlasništvu. Na kamionu u naravi, a koji je predmet predmet prodaje, uopće nije bilo niti ima registarske oznake.

Dakle, registarske oznake iz procjene vještaka i uvjerenja o vlasništvu se ne podudaraju, a u procjeni nije naveden broj šasije ili druga oznaka, na upit vještaku kako je došao do registarske oznake OS478LM dobio sam odgovor kako je istu pronašao u knjigovodstvenim podacima tj. na popisu dugotrajne imovine kako ju je vodio dužnik prije otvaranja stečajnog postupka.

Kako smo utvrdili da raspolažemo prometnom dozvolom za vozilo VOLVO FL 6-08 C-108191, godina proizvodnje 1995., broj šasije H01036000K1021NPP dok mi za drugi VOLVO ista nije predana pogrešno sam identificirao vozilo te sam pri oglašavanju bio siguran da je upravo to vozilo koje se nalazi u posjedu stečajnog dužnika i koje je sadržano u procjeni, stoga je to i oglašeno. Kod fizičkog prepisivanja podataka u word dokument je očito greškom i omaškom nažalost upisan i krivi broj šasije od vozila koje se uvjerenju o vlasništvu nalazi neposredno iznad tj. WV2ZZZ24ZEH054190.

Dokaz: nalaz i mišljenje od 8.10.2022., uvid u oglase, uvid u uvjerenje o vlasništvu

Ali ono što je nedvojbeno, a kako je i naveo zamjenik ŽDO gospodin Perkušić, onaj kamion koji je procijenilo društvo Vještak je kamion koji nam je u posjedu. Otišao sam fotografirati vozilo i utvrdio da se na njemu nalazi oznaka FM12 te da smo zapravo u posjedu vozila koje je u uvjerenju o vlasništvu označeno N3, marka VOLVO FM 12-340 C-513653 6X2, godina proizvodnje 2003., broj šasije YV2J4CLC93B346725.

Dakle, omaškom a uslijed gore navedenih okolnosti je došlo do pogrešne identifikacije kamiona.

Stečajni upravitelj ovdje posebno naglašava da iako je pogrešno vozilo oglašeno, sve osobe kojima su vozila ponuđena znali su o kojem je vozilu riječ jer su ga fizički vidjeli. Također, posebno treba istaknuti kako se vozila nalaze na nekretnini koja se nalazi u industrijskom dijelu, gdje se u neposrednoj blizini nalaze i druga susjedna društva koja se bave limarijom, galvanizacijom te dobavljanjem industrijske opreme. Vozilo koje je trebalo biti oglašeno stoji ispred predmetne nekretnine te je vidljivo svima, ali i dalje nitko nije iskazao interes za kupnju. Belišće je mala sredina i poznato je da je društvo u stečaju. Kamion stoji ovako kako je prikazan na fotografijama u prilogu i ljudima u okolini je poznato da su

kamion mogli kupiti za 37.500,00 kn odnosno 5.000,00 eur ali sada ispada srećom da vozilo nije prodano.

Nažalost, netočni su navodi stečajnog vjerovnika kako je procijenjena vrijednost kamiona marke VOLVO tip FM-12-340 od 37.500,00 EUR, već 37.500,00 KN, što je i vidljivo iz same procjene koja je i rađena 2022. godine kada je važeća valuta bila samo kuna. Procjena od 37.500,00 EUR bi svakako bila i u interesu stečajnog upravitelja.

Nemam znanja kojima bi mogao komentirati slično vozilo koje se prodaje. Procjenu svega u svakom stečajnom postupku prepuštam isključivo vještacima a meni kao stečajnom upravitelju je bolje da je imovina vrjednija. Na žalost ono što proizlazi iz svih okolnosti do sada jest da vozila kojima raspolaže ovaj stečajni dužnik nemaju neke znatnije vrijednosti.

Kako smo i ranije iznosili da je gospodin Ivica Pavošević prodao određena vozila u staro željezo prije otvaranja stečajnog postupka, gospodin Nikola Malenica mi je sada skrenuo pozornost na to da mu je gospodin Pavošević o tome predao Izjavu i da bi ta Izjava morala biti negdje u knjigovodstvu i sada je pronađena i dostavljam ju u spis predmeta.

Ivica Pavošević je izjavio kako je prodao određena vozila u staro željezo. Točnije, VOLKSWAGEN TRANSPORTER D, godina proizvodnje 1983., broj šasije WV2ZZZ24ZEH054190, te VOLVO FL 6-08 C-108191, godina proizvodnje 1995., broj šasije H01036000K1021NPP. Dakle, nedvojbeno je oglašeno pogrešno vozilo tj. ono koje prodano u staro željezo ali je društvo Vještak procijenio kamion kojem smo u posjedu i čije fotografije dostavljam a koji je u naravi N3, marka VOLVO FM 12-340 C-513653 6X2.

Dokaz: Izjava od 15.11.2022.

Stečajni upravitelj ističe kako je uvjerenju o vlasništvu navedeno da je stečajni dužnik vlasnik dva vozila marke VOLKSWAGEN, dok u procjeni nije navedeno nijedno. Pri obilasku nekretnine zatekli sam vozilo marke VOLKSWAGEN. Obzirom da raspolažem prometnom dozvolom za vozilo VOLKSWAGEN TRANSPORTER D, godina proizvodnje 1983., broj šasije WV2ZZZ24ZEH054190, reg. oznaka OS756IS, bio sam siguran da je navedeno vozilo upravo to je oglašeno. Sada uvidom u izjavu gosp. Pavoševića vidljivo je kako je i to vozilo prodano u staro željezo, a vozilo koje se nalazi na nekretnini i koje sam pogrešno oglasio, odnosno vozilo koje sam htio oglasiti je VOLKSWAGEN 70 XOD TRANSPORTER, godina proizvodnje 1993., broj šasije WV2ZZZ70ZRH053063, reg. oznaka OS383NZ (reg. oznake na vozilu nema)

U razgovoru sa vještakom došao sam do saznanja kako VOLKSWAGEN 70 XOD TRANSPORTER, godina proizvodnje 1993., broj šasije WV2ZZZ70ZRH053063, reg. oznaka OS383NZ nije sadržan u procjeni niti procjenjivan jer je u potpunosti bezvrijedan osim kao sirovina, nije u voznom stanju, veći dio karoserije je u potpunosti zahrđao i kao takav niti ne predstavlja vozilo u tehničkom smislu riječi. Radi se o preko 30 godina starom vozilu. Vozilo se fizički nalazi na nekretnini. (fotografija u prilogu) Nakon toga ga iz navedenih razloga više nismo oglašavali već smo ga namjeravali ponuditi za preuzimanje vjerovniku sukladno odredbi čl. 251. Stečajnog zakona ili ukoliko ga on ne želi preuzeti predložiti prodaju kao sirovine u završnom izvješću.

Sve stavke strojeva i opreme su savjesno i odgovorno popisane i pregledane. Vještak je utvrdio da ima vrijednih stvari (npr. viličar, hidraulična preša, apakant preša itd.) i posebno smo vodili pozornost da se sačuvaju sve one stvari koje je Vještak ukazao kao znatnije vrijednosti i da ništa ne nedostaje.

Kod primopredaje kupcu je stečajni upravitelj zajedno sa kupcem prošao svaku pojedinačnu stvar i sporazumno je utvrđeno da ništa ne nedostaje što je potvrđeno i urednim i potpisanim primopredajnim zapisnikom koji je također dostavljen u spis predmeta. Kupcu je izdan uredan račun za kupljene pokretne i uredno smo platili PDV uz iznosu od 10.301,56 eur.

Sva vozila koja je naveo Vještak d.o.o. u svom nalazu i mišljenju te ovo potpuno dertuno se i dalje nalaze na nekretnini koja je sada u vlasništvu kupca i koji je dozvolio da ona tamo budu jedno vrijeme ali traži da se u razumnom roku uklone. Kod primopredaje su gospodinu Vinku Barišiću ponuđena i vozila, uključujući i kamion, te je upoznat s cijenom i kako može poslati pisanu ponudu za ista ali je on rekao da ga vozila ne zanimaju, da je kamion u kvaru i da bi popravak vjerojatno koštao više od vrijednosti istoga. Sada kada je utvrđeno u čemu je bila objašnjena omaška proizlazi da je dobro da kamion nije prodan jer bi se tek u pisanju ugovora i izdavanju računa utvrdilo da je u oglasu naveden krivi kamion od onog koji je fizički pokazan i pregledan.

Naglašavam da je sva imovina popisana i procijenjena od strane ovlaštenog sudskog vještaka, pokretna i nepokretna, da apsolutno niti jedna stvar od imovine koja je utvrđena na nalazu i mišljenju i koja je fizički utvrđena i fizički pronađena a koju su zajedno pregledavali i popisivali gospodin Nikola Malenica i ovlašteni sudski vještak Petar Šišić ne nedostaje. Viličar na kojem je prijavljeno izlučno pravo je uredno predan i to je čak donijelo određena sredstva u stečajnu masu.

Otvaranje ponuda za vozila je bilo oglašeno da je u Odvjetničkom društvu Zec&Partneri i to isključivo iz razloga davanja određene ozbiljnosti. Apsolutno nikakvi troškovi zbog toga nisu nastali i gospodin Tihomir Zec je to dopustio bez ikakve naknade bez obzira na uspjeh prodaje. Tako da ukupni troškovi oglašavanja i otvaranja ponuda (kojih nije niti bilo) su nula.

Kao što je ranije i istaknuto, dolazio je ali i dalje dolazi određeni broj ovrha (HEP itd) i to često na način da nismo dobili niti rješenje niti račune već samo obavijest od banke o zapljeni sredstava. Sva dopise koje sam oko toga slao i koje sam neke i dostavio u spis radio sam kao samostalne radnje bez angažiranja i troška odvjetnika a ako je i određenih konzultacija s odvjetnikom i bilo, gospodin Tihomir Zec je to učinio pro bono znači da niti tu nisu nastali nikakvi dodatni odvjetnički troškovi.

Ono što je najvažnije, od iznosa 119.090,44 eura koji je sud prebacio na račun dužnika (koji uključuje kupovninu koju je uplatio kupac, višak od izlučnog prava). Stečajni upravitelj je predvidio gotovo cjelokupan iznos podijeliti vjerovnicima umanjeno za nagradu za koju smatra da ipak nešto pripada za one poslove koje je obavio savjesno i odgovorno i pripadajući PDV koji je plaćen.

Od navedenog iznosa uplaćen je PDV u iznosu od 10.301,56 eur i namireni su razlučni vjerovnici u ukupnom iznosu 49.095,70 eur.

Koji bi bio motiv i zbog čega bi ustezao isplatu vjerovnicima? Novac je da se podijeli i da se stečajni postupak provede uz što je manje troškova, stečajni upravitelj je jedino zamolio da mu se odredi nagrada za njegov rad kako bi bila poznata i ta obveza stečajne mase prije podjele novca i to je učinio neposredno nakon što je rješenje o namirenju postalo pravomoćno i razlučni vjerovnici namireni u iznosu 100%.

Uredno je plaćen PDV na sve, ukupno smo uplatili u državni proračun 15.725,97 eura PDV-a.

Nismo uspjeli naplatiti zakupnine u iznosu od cca 7.800,00 eura, prijavom tražbine u stečajnom postupku ne bi postigli namirenje jer je uvidom u podatke na e oglasnoj ploči vidljivo da su u tom stečajnom postupku (ST-308/2024) utvrđene tražbine prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 25.398,53 eura a imovinu čini vozilo opel omega 2003. procijenjene vrijednosti 1.953,00 eura i pozajmice koje je uzeo Ilica Pavošević u iznosu od 22.444,85 eura i 273,94 eur prema Biljani Pavošević. Iz navedenog je izvjesno da praktički nema nikakve šanse da tražbine drugog isplatnog reda budu namirene u bilo kojem postotku. Prijava tražbine bi samo proizvela trošak pristojbe bez ikakve šanse za makar

djelomično namirenje. Stečajni upravitelj može kontaktirati upraviteljicu gospođu Blanku Gambiražu i upoznati ju s iznosom koji će Ivica Pavošević dobiti kroz namirenje u ovom stečajnom postupku (a koji je oko 80% njegove utvrđene tražbine) i da ispita kako se to može odraziti da naplati potraživanja koja ona ima prema njemu u tom stečajnom postupku.

S druge strane, smatram da ne treba zanemariti činjenicu da je zakupom u stečajnu masu unesen iznos od 15.542,31 euro i da je taj iznos korišten za namirenje troškova stečajnog postupka (procjene, režije, osiguranje, knjigovodstvo) i da je ta zakupnina gotovo u cijelosti „oslobodila“ prodane nekretnine i pokretnine bilo kakvih troškova osim pripadajuće nagrade stečajnom upravitelju i time izravno u znatnoj mjeri pozitivno utjecala na postotak namirenja vjerovnika. Ako bi se djelomična ne naplata zakupnine smatrala nesavjesnim postupanjem stečajnog upravitelja onda proizlazi da je bolje ne prihoditi nikakve prihode s osnova zakupa već zaključati nekretninu do njezine prodaje.

Stečajni upravitelj predlaže:

1. Da odmah sačini diobeni popis kao prvu djelomičnu diobu kojom bi se podijelio iznos od 48.000,00 eura vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda a kojim bi oni bili namireni u razmjernom iznosu od oko 80%

2. Da se N3, marka VOLVO FM 12-340 C-513653 6X2, godina proizvodnje 2003., broj šasije YV2J4CLC93B346725 javno oglašni na stranicama sudačke mreže – web stečaj, na način prikupljanja pisanih ponuda s tim da ako se razlučni vjerovnik ne slaže sa procjenom Vještak d.o.o. da dostavi svoju procjenu ili da stečajni upravitelj zatraži procjenu vozila od Centra za vozila Hrvatske i o tome zasebno obavijestiti razlučnog vjerovnika Ministarstvo financija, Poreznu upravu, područni ured Osijek i preko njegovog zastupnika ŽDO Osijek

4. Obzirom da je Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Osijek razlučni vjerovnik na vozilima:

- N1, marka OPEL COMBO 1.3 CDTI, godina proizvodnje 2010., broj šasije W0L0XCF25B4125135, reg. oznaka OS830KN
- M1, marka MERCEDES VITO 2,3 D V230, godina proizvodnje 1998., broj šasije VSA63823413010399, godina proizvodnje 1998., reg. oznaka OS145HP
- N1, marka VOLKSWAGEN 70 XOD TRANSPORTER, godina proizvodnje 1993., broj šasije WV2ZZZ70ZRH05306

Vozila OPEL i MERCEDES VITO su 5 puta javno oglašavana i na petoj prodaji nisu unovčena za cijenu od 694,64 eur bez PDV-a za OPEL te 783,72 eur bez PDV-a za MERCEDES VITO a VW je u potpuno derutnom stanju.

Pozvati razlučnog vjerovnika ima li namjeru da sam preuzme predmetne pokretnine – vozila u skladu sa odredbom članka 251. st. 3. Stečajnog zakona.

Ukoliko Ministarstvo financija, Porezna uprava ne želi preuzeti predmetna vozila, predložiti im da se ista pokušaju prodati kao sekundarnu sirovinu – rabljene automobile i to prikupljanjem tri ponude i izborom one koja je najpovoljnija.

Jedno vozilo je staro 32 godine, drugo 27 godina a treće 15 godina.

Kada se završe gore navedeni poslovi da Sud odluči o pitanju nagrade stečajnom upravitelju.

Iz svega navedenog smatram da počinjenom omaškom oko identificiranja koji je to kamion nije nastala nikakva šteta jer kamion nije prodan i dalje se tamo nalazi kao od prvog dana, nitko ga nije niti dirao niti koristio a prema svemu proizlazi da on uopće nije u voznom stanju. Ljudi koji su kamion gledali i nisu bili zainteresirani za njegovu kupnju, npr. kupac gospodarske cjeline, oglaš na stranicama sudačke mreže vjerojatno nisu niti vidjeli. Da test razmjernosti ove omaške prema svim

onim navedenim poslovima koje je stečajni upravitelj obavio savjesno i odgovorno i koji nedvojbeno dovode do relativno visokog namirenja vjerovnika u ovom stečajnom postupku nije razlog za smjenu stečajnog upravitelja zbog nesavjesnog i neodgovornog obavljanja dužnosti i molim Sud i zamjenika ŽDO kao predstavnika razlučnog i stečajnog vjerovnika da to uvaži.

Boris Ljubanović