

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Primljeno neposredno preko pošte (obično-preporučeno)

22.07. Na poslovni broj: 2St-322/2018-54

2 priloga i rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 19.07. 2019. god.

Plaćena pristojba

Nedostaje pristojba

Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)

TRGOVAČKOM SUDU U ZADRU

ZA Potpis djelatnika:

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH U ZAGREBU

Dinka Rafić
Asje Petričić 28
23000 Zadar

Pravna stvar:

Stečajni dužnik: Vigens Invest d.o.o. u stečaju, Kožino, Put sv. Bartula 37, 23000 Zadar,
OIB: 43322389571, kojeg zastupa stečajni upravitelj Milan Macura iz Šibenika.

Treća osoba: Dinka Rafić, Asje Petričić 28, 23000 Zadar, OIB: 44063150604.

Radi: Pobijanja dijela rješenja.

ŽALBA

sudu 2x
priloga 2

- I. Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Vigens Invest d.o.o. u stečaju, Kožino, Put sv. Bartula 37, 23000 Zadar, OIB: 43322389571, kojeg zastupa stečajni upravitelj Milan Macura iz Šibenika, donio je rješenje dana 12. srpnja 2019. godine, kojim je riješio u točki:
 - I. Određuje se prodaja u stečajnom postupku, nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika Vigens Invest d.o.o. u stečaju, Kožino, Put sv. Bartula 37, 23000 Zadar, IOB: 43322389571, upisanih u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Zadru, Zemljišno knjižnog odjela u odnosu na:
 1. kat. čest. zem. 490/2, vlasnik za cijelo, upisana u zk. ul. 3660 k.o. Diklo.
 - II. Na nekretnini kat. čest. zem. 490/2, upisane u zk. ul. 3660 k.o. Diklo, površine 1133 m², u naravi oranica, zvana Brajde, a zapravo neizgrađeno građevinsko zemljište velike vrijednosti, postoji izlučno pravo Dinke Rafić, iz Zadra, za 1/6 (jednu šestinu) suvlasničkog dijela i to sukladno članku 79. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“, br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 113/12), prema kojemu, citat: „Osoba koja na temelju svog stvarnog prava ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne spada u stečajnu masu, nije stečajni vjerovnik. Njeno će se pravo na izdvajanje utvrditi prema pravilima koja važe za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka.“

Pred Općinskim sudom u Zadru pokrenula sam tužbu, poslovni broj: P-2719/15, radi utvrđenja prava mojeg suvlasništva od 1/6 (jedne šestine) dijela, kojeg sam stekla IZVORNO, na čl. 1 Zakona o ukdanju agrarnih odnosa feudalnog karaktera na području Dalmacije i Hrvatskog primorja od 20. studenog 1946. godine odnosno Agrarnom reformom i kolonizacijom iz 1947. godine, ex lege.

To moje pravo utvrđeno je među desetak i više prava, presudom Općinskog suda u Zadru, poslovni broj: P-2719/15, od dana 05. svibnja 2019. godine i u odnosu na 1/6 (jednu šestinu) suvlasništva na kat. čest. zem. 490/2 k.o. Diklo, površine 1133 m², zvane Brajde, broj zk. ul. 3660, u naravi oranica, a u stvarnosti neizgrađeno građevinsko zemljište velike vrijednosti. Ovdje se prilaže prvostupanjska presuda Općinskog suda u Zadru, poslovni broj: P-2719/15, od 05. svibnja 2019. godine, na stranici 2. točka 2. navedene presude, utvrđuje se da je tužiteljica Dinka Rafić, iz Zadra, Asje Petričić 28, OIB: 44063150604, stekla suvlasništvo na nekretnini označenoj kao čest.zem. 490/2, površine 1133 m², zvanaj Brajde, zk. ul. 3660, k.o. Diklo, u naravi oranica, što je tužena ad. 11 dužna priznati i trpjeti da tužiteljica na temelju ove presude i po pravomoćnosti iste ishodi upis prava suvlasništva u svoju korist, uz istodobno brisanje tog prava sa imena tuženika ad 11. za suvlasnički udio 1/6.

Isto tako, na predmetnoj nekretnini 490/2 k.o. Diklo izvršena je zabilježba vođenja spora pred Općinskim sudom u Zadru, pod poslovni brojem: P-2719/15, u pravnoj stvari tužiteljice Dinke Rafić, protiv tuženika Vogens Invest d.o.o. i dr. radi utvrđenja prava vlasništva na čest. zem. 490/2 k.o. Diklo.

Dokaz:

- Citirana presuda Općinskog suda u Zadru, preslika u privitku.
- Izvadak iz zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru za kat. čest. zem. 490/2, k.o. Diklo.

III. Zbog svega gore navedenog i obrazloženog moli se žalbeni sud da, do pravomoćnog okončanja sudskog postupka, Općinskog suda u Zadru, poslovni broj: P-2719/15, od 05. svibnja 2019. godine, izuzme prodaju nekretnine kat. čest. zem. 490/2 k.o. Diklo.

Prilozi kao u tekstu.

U Zadru, 18. srpnja 2019. godine

Žaliteljica:


Dinka Rafić



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Zadar, Plemića Borelli 9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, po sutkinji toga suda Jadranki Nižić - Peroš, u pravnoj stvari tužiteljice Dinke Rafić iz Zadra, Asje Petričića kbr. 28, OIB: 44063150604, zastupana po Heleni Zudenigo, odvjetnici iz Zadra, protiv tuženika pod 1) Vice Medić iz Zadra, Miroslava Krleže 5 A, pod 2) Ana Krstić iz Zadra, Eugena Kvaternika 3 (kći Vice), pod 3) Slaven Medić iz Zadra, Miroslava Krleže 5 A (sin Vice), pod 4) Emil Medić iz Kožina, Ulica X-ta 33, 23231 Kožino, tuženici od 1)-4) zastupani po Klaudiji Šopić, odvjetnici iz Zadra, pod 5) Šimi Medić iz Zadra, Miroslava Krleže 1 C, svi kao nasljednici pok. Vjekoslava Medić, pok. Šime, pod 6) Alexander Medić sin Venca, Hauptstr. 21, Moetzin, Njemačka, pod 7) Venci Medić iz Kožina, Ulica X-ta 49 A, 23321 Petrčane, pod 8) Jasenka Medić iz Kožina, Kožino III/9, 23231 Petrčane, pod 9) Andrija Grgić, iz Dubrovnika, Palmotićeve 3., kao nasljednik Ksenije Radeke, pod 10) Emilia Čoralić iz Kožina, Kožino 49 a, kao nasljednica Ksenije Radeke, svi kao nasljednici pok. Ante Medić, pok. Šime, svi kao nasljednici pok. Ante Medić pok. Šime, pod 11) Vicens Invest d.o.o., OIB: 43322389571, Petrčane, Kožino – Primorje, Put sv. Bartola 37, tuženici od 6) do 11) zastupani po Draganu Jurjeviću, odvjetniku iz Zadra, radi utvrđenja i uknjižbe prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave od dana 07. ožujka 2019. u nazočnosti tužiteljice i punomoćnice tužiteljice, tuženika pod 1) i 4) i punomoćnice tuženika od 1) do 4), zamjenika punomoćnika tuženika od 6) do 11), te objave od dana 5. svibnja 2019.

presudio je

I. Djelomično se prihvaća tužbeni zahtjev u dijelu koji glasi:

1. Utvrđuje se da je tužiteljica Dinka Rafić, iz Zadra, Asje Petričića 28, OIB: 44063150604, stekla suvlasništvo za 1/6 dijela, i da joj pripada pravo na temelju agrarnih odluka na nekretninama označenim kao što su upisane u zemljišne knjige i katastar i to:

1. čest. zem. 490/5 površine 782 m2 zv. Brajde, zk. ul. br. 3664,
2. čest. zem. 490/17 površine 743 m2 zv. Brajde, zk. ul. br. 3664,
3. čest. zem. 321/1 površine 756 m2 zv. Dugačica, zk. ul. br. 3662,
4. čest. zem. 321/3 površine 1033 m2 zv. Dugačica, zk. ul. br. 3662,
5. čest. zem. 360/1 površine 1456 m2 zv. Ispod gumna, zk. ul. br. 3474,
6. čest. zem. 360/2 površine 1490 m2 zv. Ispod gumna, zk. ul. br. 4671,
7. čest. zem. 2034/2 površine 782 m2 zv. Baredine, zk. ul. br. 3664,
8. čest. zem. 2034/5 površine 2535 m2 zv. Duge gornje, zk. ul. br. 3666,
9. čest. zem. 490/8 površine 3860 m2 zv. Brajdice, zk. ul. br. 3661,
10. čest. zem. 503/2 površine 1162 m2 zv. Podgajnice, zk. ul. br. 3658,
11. čest. zem. 541 površine 2587 m2 zv. Špetica gornja, zk. ul. br. 3659,

12. čest. zem. 508/4 površine 945 m² zv. Bilina, zk. ul. br. 4796,

13. čest. zem. 508/5 površine 926 m² zv. Bilina, zk. ul. br. 3665,

u naravi oranice sve k.o. Diklo, što su tuženi ad. 1 – 10, kao nasljednici pok. Vjekoslava Medića, i pok. Ante Medića, Šimini, dužni priznati i trpjeti da tužiteljica na temelju ove presude i po pravomoćnosti iste ishodi upis prava suvlasništva u svoju korist, iz istodobni upis brisanja toga prava sa imena tuženika za suvlasnički udio 1/6.

2. Utvrđuje se da je tužiteljica Dinka Rafić, iz Zadra, Asje Petričića 28, OIB: 44063150604, stekla suvlasništvo na nekretnini označenoj kao čest. zem. 490/02 površine 1133 m², zv. Brajde donje, zk. ul. br. 3660, k.o. Diklo, u naravi oranice, što je tužena ad. 11. dužna priznati i trpjeti da tužiteljica na temelju ove presude i po pravomoćnosti iste ishodi upis prava suvlasništva u svoju korist, uz istodobni upis brisanja tog prava sa imena tuženika ad. 11. za suvlasnički udio 1/6.

II. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu koji glasi:

1. Utvrđuje se da je tužiteljica Dinka Rafić, iz Zadra, Asje Petričića 28, OIB: 44063150604, stekla suvlasništvo za 1/6 dijela, i da joj pripada pravo na temelju agrarnih odluka i presuda Naslovnog suda na nekretninama označenim kao što su upisane u zemljišne knjige i katastar i to:

1. čest. zem. 407/33 površine 40 m² zv. Tokićka, zk. ul. br. 3930,

1. čest. zem. 436/3 površine 1168 m² zv. Škaveština, zk. ul. br. 3033,

3. čest. zem. 407/14 površine 743 m² zv. Tokićka, zk. ul. br. 4506,

u naravi oranice sve k.o. Diklo, što tuženi ad. 1 – 10, kao nasljednici pok. Vjekoslava Medića, i pok. Ante Medića, Šimini, dužni priznati i trpjeti da tužiteljica na temelju ove presude i po pravomoćnosti iste ishodi upis prava suvlasništva u svoju korist, iz istodobni upis brisanja toga prava sa imena tuženika za suvlasnički udio 1/6.

2. Utvrđuje se da je tužiteljica Dinka Rafić, iz Zadra, Asje Petričića 28, OIB: 44063150604, stekla suvlasništvo na nekretnini označenoj kao čest. zem. 407/25 površine (333 m²), površine 105 m² od čest. zem. 407/34 zv. Tokićka, zk. ul. br. 3931, u naravi kuća i dvor, sve k.o. Diklo, što je utuženi ad 4. dužan priznati i trpjeti da tužiteljica na temelju ove presude i po pravomoćnosti iste ishodi upis prava suvlasništva u svoju korist, uz istodobni upis brisanja tog prava sa imena tuženika ad. 4. za suvlasnički udio 1/6.

3. Utvrđuje se da je tužiteljica Dinka Rafić, iz Zadra, Asje Petričića 28, OIB: 44063150604, stekla suvlasništvo na nekretnini označenoj kao čest. zem. 407/34 površine 57 m², zv. Tokićka, zk. ul. br. 5480, u naravi oranica k.o. Diklo, što je utuženi ad 4. dužan priznati i trpjeti da tužiteljica na temelju ove presude i po pravomoćnosti iste ishodi upis prava suvlasništva u svoju korist, uz istodobni upis brisanja tog prava sa imena tuženika ad. 4. za suvlasnički udio 1/6.

4. Utvrđuje se da je tužiteljica Dinka Rafić, iz Zadra, Asje Petričića 28, OIB: 44063150604, stekla suvlasništvo na nekretnini označenoj kao čest. zem. 407/23 površine 1020 m² zv. Tokićka, zk. ul. br. 3667, u naravi kuća i dvor, k.o. Diklo, što su tuženi ad. 6. - 9. dužni priznati i trpjeti da tužiteljica na temelju ove presude i po pravomoćnosti iste ishodi upis prava suvlasništva u svoju korist, uz istodobni upis brisanja tog prava sa imena tuženika ad. 6. - 9. za suvlasnički udio 1/6.

5. Utvrđuje se da je tužiteljica Dinka Rafić, iz Zadra, Asje Petričića 28, OIB: 44063150604, stekla suvlasništvo na nekretnini označenoj kao čest. zem. 412/41 površine 472 m² zv. Tokićka, zk. ul. br. 4672, k.o. Diklo, u naravi kuća i dvor, što je tuženi ad 6. dužan priznati i trpjeti da tužiteljica na temelju ove presude i po pravomoćnosti iste ishodi upis prava suvlasništva u svoju korist, uz istodobni upis brisanja tog prava sa imena tuženika ad. 6. za suvlasnički udio 1/6.

III. Svaka stranka snosi svoje troškove.

Obrazloženje

Tužiteljica u tužbi, podnesenoj dana 04. rujna 2015. godine, navodi da je stvarni suvlasnik nekretnine za 1/6 dijela označenih kao čest. zem. 490/5 površine 782 m² zv. Brajde, zk. ul. br. 3664, čest. zem. 490/17 površine 743 m² zv. Brajde, zk. ul. br. 3664, čest. zem. 321/1 površine 756 m² zv. Dugačica, zk. ul. br. 3662, čest. zem. 321/3 površine 1033 m² zv. Dugačica, zk. ul. br. 3662, čest. zem. 407/33 površine 40 m² zv. Tokićka, zk. ul. br. 3930, čest. zem. 360/1 površine 1456 m² zv. Ispod gumna, zk. ul. br. 3474, čest. zem. 360/2 površine 1490 m² zv. Ispod gumna, zk. ul. br. 4671, čest. zem. 436/3 površine 1168 m² zv. Škaveština, zk. ul. br. 3033, čest. zem. 2034/2 površine 1544 m² zv. Baredine, zk. ul. br. 3666, čest. zem. 2034/5 površine 2535 m² zv. Duge gornje, zk. ul. br. 3666, čest. zem. 490/8 površine 3860 m² zv. Brajdice, zk. ul. br. 3661, čest. zem. 503/2 površine 1162 m² zv. Podgajnice, zk. ul. br. 3658, čest. zem. 541 površine 2587 m² zv. Špetica gornja, zk. ul. br. 3659, čest. zem. 508/4 površine 945 m² zv. Bilina, zk. ul. br. 4796, čest. zem. 508/5 površine 926 m² zv. Bilina, zk. ul. br. 3665, čest. zem. 407/14 površine 743 m² zv. Tokićka, zk. ul. br. 4506, čest. zem. 407/25 površine 333 m² zv. Tokićka, zk. ul. br. 3931, čest. zem. 407/34 površine 57 m² zv. Tokićka, zk. ul. br. 5480, čest. zem. 407/36 površine 48 m² zv. Tokićka, zk. ul. br. 4756, čest. zem. 407/23 površine 1020 m² zv. Tokićka, zk. ul. br. 3667, čest. zem. 409/2 površine 1133 m² zv. Brajde donje, zk. ul. br. 3660 i čest. zem. 412/41 površine 472 m² zv. Tokićka, zk. ul. br. 4672, sve k.o. Diklo. Tužiteljica da je pravo vlasništva u suvlasničkom udjelu predmetnih nekretnina stekla temeljem Odluke Kotarske komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju A-4592/47 i A-4598/47 (P-1542/77, P-1510/81 i P-15/85) od 8. srpnja 1947. originarno, a sve temeljem Zakona o ukidanju agrarnih odnosa feudalnog karaktera na području Dalmacije i Hrvatskog primorja, kao član obiteljskog domaćinstva Vjekoslava Medića, pok. Šime, oca, koji ju je razbaštinió i izopćio iz agrarnog suvlasništva i za 1/6 dijela navedenih nekretnina, a što da je tužiteljica saznala prije kratkog vremena. Iz priloženih odluka Kotarske komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju razvidno je da bi tužiteljica, kao član obitelji obrađivača, svog oca pok. Vjekoslava Medića, pok. Šime, pripadao suvlasnički udio od 1/6 dijela. Međutim, bez znanja tužiteljice i mimo njezine volje na nekretninama koje su bile predmet agrara, a time su i u suvlasništvu tužiteljice, Vjekoslav Medić, pok. Šime i Ante Medić, pok. Šime, ishodili su uknjižbu prava vlasništva na svoje ime i to temeljem presude Naslovnog suda u predmetu P-1542/77 od 30. siječnja 1980., P-1510/81 od 19. prosinca 1981. i P-15/85 od 26. XII 1986. i diobenog ugovora od 18. travnja 1985. na određenim nekretninama. Iz obrazloženja same presude vidljivo je da ondašnji tužitelj Vjekoslav Medić i njegov brat Ante Medić, Šime, pravo vlasništva temelje na samom Zakonu o ukidanju agrarnih odnosno feudalnih karaktera na području Dalmacije i Hrvatskog primorja, odnosno da su isti prešutjeli predmetne odluke Kotarske komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju od 8. srpnja 1947., a temeljem kojih odgovarajući suvlasnički udio pripada ne samo Vjekoslavu i Anti Medić, Šime, već i Antinoj supruzi Evi, te Vjekoslavovoj supruzi Ani Anki Matiji, te sinu Vici i kćeri Dinki – ovdje tužiteljici. Na svim naprijed navedenim čest. zem., djed i pradjedovi su kmetovi veleposjednika, a nikako vlasnici, kako i stoji u agrarnim Odlukama, gdje je tužiteljica s inim u suvlasništvu za 1/6. Tužiteljica pridržava pravo na suvlasničkom dijelu od 1/6 dijela koji joj pripada u svezi agrarnim odlukama na nekretninama koje su u diobi između oca i strica pripale istima međusobnim dogovorom dok je izvorno na jednake dijelove svakom članu domaćinstva za 1/6 dijela, (otac pok. Vjekoslava 1/6 dijela, njegova supruga Ana – Anka Marija 1/6 dijela, stric pok. Ante Medić 1/6 dijela, njegova supruga Eva 1/6 dijela, Vjekoslavov sin Vice 1/6 dijela i tužiteljica Dinka 1/6 dijela).

Godine 1948. braća Vjekoslav i Ante Medić, Šimini, izvršili su diobu predmetnih nekretnina na način da su nekretnine koje su predmetom ove tužbe pripale u odvojeni posjed Vjekoslava Medića i Ante Medića, Šimine, te da je Vjekoslav Medić, Šime, gotovo 2/3 agrarnog vlasništva prepustio Anti Medić, Šiminom, što je diobom trebao dobiti 2/3 za svoju obitelj, pa niti ovakva tužba sada nebi bila, a ostatak agrarnog vlasništva preuzeli su mu sinovi ovdje tuženici, a tužiteljicu razbaštinili. Na predmetnim nekretninama u zemljišnim knjigama da su upisani na čest. zem. 490/5 površine 782 m², Vjekoslav Medić, pok. Šime, čest. zem. 490/17 površine 743 m², Vjekoslav Medić, pok. Šime, čest. zem. 321/1 površine 756 m², Vjekoslav Medić, pok. Šime, čest. zem. 321/3 površine 1033 m², Vjekoslav Medić, pok. Šime, čest. zem. 407/33 površine 40 m², Vjekoslav Medić, pok. Šime, otac tužiteljice od ad.1. – 5. upisane za cijelo, kao i u katastru, čest. zem. 360/1 površine 1452 m², Vjekoslav Medić, pok. Šime, 1/6 dijela Ante Medić, pok. Šime, 1/6 dijela Marija Medić pok. Šime, 1/6 dijela Ive Medić pok. Stipana, 3/6 dijela u katastru Aleksander Medić za cijelo, čest. zem. 360/2 površine 1490 m², Aleksandar Medić, sin Venca, 1/6 dijela, Luidji – (Vjekoslav), pok. Šime, 1/6 dijela Marija Medić pok. Šime, 1/6 dijela Ive Medić pok. Stipana, 3/6 dijela, dok u katastru Aleksandar Medić, za cijelo, čest. zem. 436/3 (dio) površine 1168 m², Narodni odbor Općine Zadar, dok u katastru Ana Krstić, kći Vice, unuka oca tužiteljice za cijelo, čest. zem. 2034/2 površine 1544 m², Aleksandar Medić, sin Venca, unuk strica tužiteljice, dok u katastru isto, čest. zem. 2034/5 površine 2535 m², Aleksandar Medić, sin Venca, unuk strica tužiteljice, dok u katastru isto, čest. zem. 490/8 površine 3860 m², Aleksandar Medić, sin Venca, unuk strica tužiteljice, dok u katastru isto, čest. zem. 503/2 površine 1162 m², Aleksandar Medić, sin Venca, unuk strica tužiteljice, dok u katastru isto, čest. zem. 541 površine 2587 m², Aleksandar Medić, sin Venca, unuk strica tužiteljice, dok u katastru isto, čest. zem. 508/4 površine 945 m², Ana Krstić, rođ. Medić, kći Vice, unuka oca tužiteljice, jednako i u katastru, čest. zem. 508/5 površine 926 m², Ana Krstić, rođ. Medić, kći Vice, unuka oca tužiteljice, za ½ dijela, dok je za ½ dijela iste čest. zem. i iste površine upisana Ksenija Radeka, pok. Ante, kći strica tužiteljice, (zbog nepostavljenog i nedopunjenog tužbenog zahtjeva u presudi P-1542/77 od 30. siječnja 1980. u odnosu na čest. zem. 508/4), dok u katastru Ante Medić, pok. Šime i Ksenije Radeka, pok. Ante, svak za ½ dijela, čest. zem. 407/14 površine 743 m², Slaven Medić, sin Vice, unuk oca tužiteljice, jednako i u katastru, čest. zem. 407/25 površine 333 m², Emil Medić, sin pok. Vjekoslava, unuk oca tužiteljice, jednako i u katastru, (čest. zem. 407/25 sastoji se od prethodne dvije čest. zem. 407/34 površine 105 m² po agraru i čest. zem. 407/9 površine 228 m² darovanjem Anke Matije Medić, kći Krsta), čest. zem. 407/34 površine 57 m², Emil Medić, sin pok. Vjekoslava, oca tužiteljice, jednako i u katastru, čest. zem. 407/36 površine 48 m², Emil Medić, sin pok. Vjekoslava, oca tužiteljice, jednako i u katastru, čest. zem. 407/23 površine 1020 m², pok. Ante Medić, pok. Šime, stric tužiteljice, dok u katastru Aleksander Medić, sin Venca, unuka strica tužiteljice za cijelo, čest. zem. 409/2 površine 1133 m², Vogens Invest D.O.O., Oib: 43322389571, Petrčane, Kožino, Primorje, dok u katastru pok. Ante Medić, pok. Šime, za cijelo, čest. zem. 412/41 površine 472 m², Aleksandar Medić, sin Venca, unuk strica tužiteljice, dok u katastru isto, sve k.o. Diklo. Vjekoslav Medić, otac tužiteljice, upisan je na nekretninama ad 1. – 5. kao vlasnik za cijelo, dok je na nekretninama ad. 6. – 7. upisan u udjelu od 1/6 i to suvlasničkog dijela na predmetnim nekretninama, s obzirom da je to identična pravna osnova temeljem koje je otac tužiteljice upisan u zemljišnu knjigu, pa slijedom toga tužiteljica podnošenjem ove tužbe ostvaruje svoje pravo suvlasništva, na predmetnim nekretninama za 1/6 dijela, te iste i potražuje. Narodni odbor Općine Zadar, upisan je kao zemljišnoknjižni vlasnik nekretnine ad. 8. premda je otac tužiteljice, za života, bio u stvarnom posjedu iste, te tužiteljica podnošenjem ove tužbe ostvaruje pravo suvlasništva na predmetnoj nekretnini, za 1/6 dijela, te isti i potražuje. Alexander Medić, sin Venca, unuk strica tužiteljice, upisan je kao zemljišnoknjižni vlasnik nekretnina ad 9. i 10., premda je otac

782

tužiteljice, za života bio u stvarnom posjedu istih za $\frac{1}{2}$, te tužiteljica podnošenjem ove tužbe ostvaruje svoje pravo suvlasništva na predmetnim nekretninama, za $\frac{1}{6}$ dijela, te isti i potražuje. Alexander Medić, sin Venca, unuk strica tužiteljice, upisan je kao zemljišnoknjižni vlasnik nekretnina ad 11. - 13., kao vlasnik za cijelo, dok tužiteljica temeljem istih agrarnih odluka podnošenjem ove tužbe ostvaruje svoje pravo suvlasništva na predmetnim nekretninama, za $\frac{1}{6}$ dijela, te isti i potražuje. Ana Krstić, rođ. Medić, kći Vice, unuka oca tužiteljice, je na nekretnini ad. 14. upisana temeljem pravnog posla za cijelo, dok je na istoj nekretnini tužiteljica temeljem agrarne odluke stekla suvlasnički udio $\frac{1}{6}$ dijela, te isti i potražuje. Ana Krstić, unuka oca tužiteljice, je na nekretnini ad. 15. upisana temeljem pravnog posla za $\frac{1}{2}$ dijela, dok je Ksenija Radeka, pok. Ante, upisana za $\frac{1}{2}$ dijela, dok je na istoj nekretnini tužiteljica temeljem agrarne odluke stekla suvlasnički udio $\frac{1}{6}$, te isti i potražuje. Slaven Medić, unuk oca tužiteljice, je na nekretnini ad. 16. upisan temeljem pravnog posla za cijelo, dok je na istoj nekretnini tužiteljica temeljem agrarne presude stekla suvlasnički udio od $\frac{1}{6}$ te isti i potražuje. Emil Medić, sin oca tužiteljice, je na nekretnini ad. 17. upisan temeljem pravnog posla za cijelo, dok je na istoj nekretnini od 105 m² tužiteljica temeljem iste agrarne presude stekla suvlasnički udio $\frac{1}{6}$ te isti potražuje. Emil Medić, sin oca tužiteljice, je na nekretnini ad. 18. upisan temeljem pravnog posla za cijelo, dok je na istoj nekretnini tužiteljica temeljem agrarne presude stekla suvlasnički udio $\frac{1}{6}$, te isti i potražuje. Emil Medić, sin oca tužiteljice, je na nekretnini ad. 19. upisan temeljem pravnog posla za cijelo, dok je na istoj nekretnini od 48 m², tužiteljica temeljem agrarne presude stekla suvlasnički udio $\frac{1}{6}$, te isti i potražuje. Pok. Ante Medić, sin oca tužiteljice, je na nekretnini ad. 20. upisan kao zemljišnoknjižni vlasnik za cijelo, dok je tužiteljica temeljem iste agrarne presude, i s obzirom da je to identična pravna osnova temeljem koje je stric tužiteljice upisan u zemljišnu knjigu podnošenjem ove tužbe ostvaruje svoje pravo suvlasništva na predmetnoj nekretnini, za $\frac{1}{6}$ te isti i potražuje. Vicens Invest d.o.o., je na nekretnini ad. 21. upisana temeljem pravnog posla za cijelo, dok je na istoj nekretnini tužiteljica temeljem agrarne odluke stekla suvlasnički udio od $\frac{1}{6}$, te isti i potražuje. Alexander Medić, sin Venca, unuk strica tužiteljice, je na nekretnini ad. 22. upisan temeljem pravnog posla za cijelo, dok je na istoj nekretnini tužiteljica temeljem agrarne odluke stekla suvlasnički udio od $\frac{1}{6}$, te isti i potražuje. Nekretnine opisane u Odlukama kotarske komisije odgovaraju nekretninama označenim pod točkama 1. i 2. povjesnice ove tužbe, i agrarnih presuda Naslovnog suda P-1542/77, P-1510/81 i P-15/85 i diobenog ugovora od 18. travnja 1985. za udio $\frac{1}{6}$ agrarnog suvlasništva, za određene nekretnine. Tužiteljici nije poznato na koji su način isti izvršili uknjižbu prava vlasništva na predmetnim nekretninama na svoje ime za cijelo, ali je to svakako bilo bez znanja i mimo volje tužiteljice. U svakom slučaju tužiteljica pridržava svoje suvlasnički udio na predmetnim nekretninama u visini od $\frac{1}{6}$ dijela, koje je dakle, stekla izvorno. U odlukama kotarske komisije predmetne nekretnine naznačen su opisano. Na svim čest. zem. ove tužbe, gdje je otac tužiteljice pok. Vjekoslav Medić, kako je već navedeno upisan temeljem presude Naslovnog suda P-1542/77 i P-1510/81, Vjekoslav Medić, preminuo je 2005., te su temeljem Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 14. lipnja 2000. istoga na svim upisanim nekretninama „naslijedili“ tuženici pod točkom 1., 4. i 5., koje stoga tužiteljica naznačuje kao tuženike u ovoj pravnoj stvari, te da tužiteljica s tuženicima 1., 4. i 5., kod Naslovnog suda vodi spor broj: 44 P-703/2015 zbog niže navedenog ugovora o doživotnom uzdržavanju, a određene nekretnine su također u suvlasništvu tužiteljice za $\frac{1}{6}$ dijela temeljem agrara. Na čest. zem. ove tužbe gdje je stric tužiteljice pok. Ante Medić, kako je već navedeno i upisan temeljem presude Naslovnog suda P-1542/77, P-1510/81 i P-15/85, a koji je preminuo 2007., te su ga nasljeđivanjem na upisanim nekretninama, naslijedili tuženici pod toč. ad. 6. – 9. koje stoga tužiteljica naznačuje kao tuženike u ovoj pravnoj stvari. Na pripremnom ročištu od dana 11. siječnja 2016. dodaje da tužbu ne temelji na nasljednom pravu već izvorno na čl. 1. Zakona o ukidanju agrarnih odnosa feudalnog karaktera na

području Dalmacije i hrvatskog primorja. U podnesku od 14. travnja 2017. navodi da je Dosudnicom 559/5 od 12. veljače 1907. raspoređena imovina iza smrti Stjepana Medića te da su raspoređena kmetska prava na nasljednika Ivu Medića pok. Stjepana za 8/12 dijela, Tona Medića za 2/12 dijela, te Mariji i Marčeli Medić, svakoj za po 1/12 dijela. Da je prednik Ive Medić pok. Stjepana podnio Agrarnu prijavu stupanjem na snagu Zakona o likvidaciji agrarnih odnosana području pokrajine Dalmacije iz 1930. međutim da ne postoji pravomoćna presuda, a kako se agrarni odnos sukladno tome zakonu rješavao isključivo donošenjem konstitutivnog akta nadležnog tijela, takav akt u odnosu na Ivu Medića da nije donesen te da on nije postao vlasnik temeljem Zakona iz 1930., a da je upravo stoga i Vjekoslav Medić podnio agrarnu prijavu temeljem Zakona iz 1946.

Tuženici ad. 6. Alexander Medić, ad. 7. Venci Medić, ad. 9. Ksenija Radeka i ad. 10. Vogens Invest d.o.o. u odgovoru na tužbu od dana 23. studenoga 2015. navode da se protive tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu, te da predlažu sudu isti odbiti kao neosnovan. Naime, da tužiteljica nije nasljednica pok. Ante Medića pok. Šime, kao što je i sama navela u tužbi Ante Medić pok. Šime i Vjekoslav Medić pok. Šime, da su se podijelili još 1948. tako da tužiteljica nema ništa sa nekretninama koje su bile u vlasništvu Ante Medića pok. Šime koji je kasnije valjano raspolagao istima. Naime, Ante Medić valjanim pravnim poslovima temeljem koje su se i uknjižili, da je raspolagao u korist Aleksandra Medića, svoga unuka i Ksenije Radeka, svoje kćeri, dok je pravnom predniku Vogens Investa, Ratheberg d.o.o. prodao nekretninu oznake čest. zem. 412/93, 412/94, 412/201, 412/202, 412/290, 412/32, sve k.o. Diklo, Kožino.

Tuženici ad. 1. i ad. 3. u odgovoru na tužbu od dana 24. studenog 2015. navode da nije točna činjenica da je tužiteljica stvarna suvlasnica utuženih nekretnina za 1/6, da nije niti stvarna suvlasnica utuženih nekretnina, a niti da se nalazi u posjedu utuženih nekretnina. Navodi povjesnice tužbe tužiteljice da nisu ničim točni. Tuženi da su stvarni vlasnici i posjednici utuženih nekretnina, a što da je tužiteljici dobro poznato. Tužiteljici su također bili dobro poznati svi sudski postupci u kojima su Vjekoslav Medić, otac tužiteljice i Ante Medić pok. Šime utvrđivali svoje pravo vlasništva kao i što su isti izvršili diobu između sebe još davne 1948. Sve prednje navedeno da je bilo dobro poznato tužiteljici. Tužiteljica nije pravo vlasništva stekla temeljem Presude posl. broj P-1542/77, P-151/81 i P-15/85, a kako to navodi u tužbi već su pravo vlasništva stekli Vjekoslav Medić pok. Šime i Ante Medić pok. Šime. Vjekoslav Medić pok. Šime i Ante Medić pok. Šime su bili jedini nasljednici pok. Mediće Ive. Tužiteljica prednje navedenim osobama nikad nije osporavala pravo vlasništva na utuženim nekretninama. Navodi pod toč. 4. povjesnice tužbe da tužiteljici nije poznato na koji su način tuženi izvršili uknjižbu prava vlasništva na predmetnim nekretninama na svoje ime za cijelo, ali da je to svakako bilo bez znanja i mimo volje tužiteljice nisu točni i dobro su poznati tužiteljici oduvijek, a za što postoje i materijalni dokazi. Nadalje, da začuđuje podatak koji tužiteljica navodi, a to da ju je otac razbaštinio i izopćio iz agrarnog suvlasništva 1/6 dijela nekretnina, jer je upravo tužiteljica od svoga oca kao i ostala njegova djeca dobila nekretnine temeljem darovanja, a što proizlazi i iz Darovnog ugovora sklopljenog između Vjekoslava Medića kao darovatelja i Dinke Rafić kao daroprimaljice zaključenog dana 20. travnja 1988. ovjerenog dana 22. travnja 1988., broj ovjere: 5130, a kojim Darovnim ugovorom je otac ovdje tužiteljici darovao za cijelo nekretnine oznake čest. zem. 412/253 i čest. zem. 412/254 obje k.o. Diklo. Tužiteljica da je od svoga oca tražila tada da joj daruje isključivo građevinska zemljišta, a što da je otac i učinio. Predmetne nekretnine ovdje da je tužiteljica otuđila trećoj osobi i to Mariju Vigan još 2003. i to temeljem Ugovora o kupoprodaji ovjeren dana 18. travnja 2003. pred Javnim bilježnikom Verom Marčinom pod posl. brojem: Ov. Br. 2818/03. To što da je tužiteljica otuđila svoje nekretnine, i što nije htjela uzdržavati svoje roditelje pa u tom pravcu nije sa istima zaključila Ugovor o doživotnom uzdržavanju od 14. lipnja 2000. i što nakon svih pravnih poslova koji su sklopljeni među ovdje parničnim strankama (tuženima)

i njihovim prednicima i koji joj nisu bili nepoznati ne daje joj za pravo da nakon 70 godina utvrđuje vlasništvo na nekretninama koje su vlasništvo drugih osoba. U tom pravcu ističe se da tužba ove tužiteljice predstavlja čistu zloupotrebu prava posebice s obzirom na postupke koje je ova tužiteljica pokretala protiv tuženih i vodila kako radi poništenja Darovnih ugovora tako i Ugovora o doživotnom uzdržavanju. Tuženici od 1) do 4) u podnesku dodaju i da je tužiteljica 1948. imala 1 godinu i 6 mjeseci, te da zasigurno nije bila obrađivač predmetnih nekretnina.

Tuženici ad. 2) Ana Krstić i ad. 4) Emil Medić u odgovoru na tužbu od dana 26. studenog 2015. u bitnome navode kao i tuženici pod 1) i 3) odnosno da navodi iz povjesnice tužbe nisu točni, a niti istiniti. Naime, tužiteljica nije stvarna suvlasnica i posjednica utuženih nekretnina za 1/6 dijela, već naprotiv tuženici ad. 2 i ad. 4. su sa ostalim tuženima vlasnici i posjednici utuženih nekretnina. Prije svega, ističe se kako nisu točni navodi tužiteljice da je bez njezinog znanja i mimo njezine volje na utuženim nekretninama Vjekoslav Medić pok. Šime i Šime Medić pok. Šime ishodili uknjižbu prava vlasništva na svoje ime i u svoju korist. Naime, kako tužiteljici, tako i svoj preostaloj djeci pok. Vjekoslava Medića bili su poznati svi sudski postupci koje je isti vodio s Antom Medić pok. Šime kao i što im je bio dobro poznat i postupak diobe iz 1948. izvršen između oca tužiteljice i tuženik ad. 4 odnosno djeda tuženice ad. 2 Vjekoslava Medić pok. Šime i Ante Medić pok. Šime. Vjekoslav Medić pok. Šime i Ante Medić pok. Šime su jedini i isključivi nasljednici Ive Medić pok. Stjepana – Luke. Pravo vlasništva utuženih nekretnina Vjekoslava Medić pok. Šime i Ante Medić pok. Šime su stekli temeljem Presude, posl. br.: P-1542/77 od 30. siječnja 1980.

U podnesku od 9. lipnja 2017. tuženici od 1) do 4) ističu prigovor promašene pasivne legitimacije u svezi čest.zem. 407/14, 407/23, 407/25, 407/34, 407/36 i 407/33, sve k.o. Diklo jer da su na istima upisane treće osobe koje nemaju svojstvo tuženika u ovom predmetu, a koji da su navedene nekretnine stekli na temelju valjanih pravnih poslova prije podnošenja tužbe u ovoj pravnoj stvari.

Tuženik pod 5) Šime Medić, nužni i jedinstveni suparničar sa tuženicima pod 1) do 4) svi kao nasljednici pok. Vjekoslava Medić je priznao tužbeni zahtjev i to u pismenom podnesku od dana 31. listopada 2018., međutim ovaj je sud temeljem odredbe čl. 3. Zakona o parničnom postupku Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 i 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 – dalje: ZPP) odlučio u odnosu na istog kao u izreci ove presude.

U ovoj pravnoj stvari sud je izveo sljedeće dokaze: izvršio uvid i pročitao Izjavu obrađivača Medić Vjekoslava, Šiminog, broj A.4598/47 21. svibnja 1947 (list 14 spisa), Odluku Kotarske komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju broj 4598/47 od 12. siječnja 1948. (list 16 spisa), Izjavu obrađivača Medić Vjekoslava, Šime, broj A.4592/47 od 21. svibnja 1947 (list 17 spisa), Odluku Kotarske komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju broj 4592/47 od 12. siječnja 1948. (list 19 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za č.z. 490/5 i 490/17, sve k.o. Diklo (list 22 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za č.z. 321/1 i 321/3, sve k.o. Diklo (list 23 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za č.z. 2034/2 i 2034/5, sve k.o. Diklo (list 24 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za č.z. 490/2 k.o. Diklo (list 25 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za č.z. 541 k.o. Diklo (list 26 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za č.z. 490/8 k.o. Diklo (list 27 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za č.z. 508/4 k.o. Diklo (list 28 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za č.z. 508/5 k.o. Diklo (list 29 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za č.z. 503/2 k.o. Diklo (list 30 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za č.z. 407/23 k.o. Diklo (list 31 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za č.z. 407/14 k.o. Diklo (list 32 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za č.z. 407/25 k.o. Diklo (list 33 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za č.z. 407/34 k.o. Diklo (list 34 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za č.z. 407/33 k.o. Diklo (list 35 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za č.z. 436/3 k.o. Diklo (list 36 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za č.z. 360/1 k.o. Diklo (list 37 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za č.z. 360/2 k.o.

Diklo (list 38 spisa), Izvod iz katastarskog operata na ime Medić Vjekoslav pok. Šime od 1. veljače 1979. (list 39 spisa), Izvod iz katastarskog operata na ime Medić Ante pok. Šime od 1. veljače 1979. (list 41 spisa), presudu Općinskog suda u Zadru broj P-1542/77 od 30. siječnja 1980. (list 43 spisa), presudu Općinskog suda u Zadru broj P-1510/81 od 25. studenog 1980. (list 47 spisa), presudu Općinskog suda u Zadru broj P-15/85 od 26. prosinca 1986. (list 49 spisa), Ugovor o diobi zaključen između Medić Vjekoslava, pok. Šime i Medić Ante pok. Šime od dana 18. travnja 1985. (list 55 spisa), Ugovor o diobi zaključen između Medić Vjekoslava, pok. Šime i Medić Ante pok. Šime od dana 18. travnja 1985. (list 57 spisa), Ugovor o doživotnom uzdržavanju od 14. lipnja 2000. (list 60 spisa), Dosudnicu broj a 559/5 iz 1907. (list 94 spisa), oporuku Medić Ive od dana 31. kolovoza 1941. (list 95 spisa), prijavu zahtjeva za dosuđenje zemlje u vlasništvo Medić Ive pok. Stipana Kotarskom sudu (list 96 spisa), presudu Općinskog suda u Zadru broj VII P-1483/05 od 10. lipnja 2010. (list 98 spisa), tužbu tužiteljice Dinke Rafić od 20. siječnja 2008. (list 105 spisa), dopis Vice Medića od 1. ožujka 2000. (list 108 spisa), Darovni ugovor zaključen između Medić Vjekoslava kao darovatelja i Rafić Dinke kao daroprimca 20. travnja 1988. (list 120 spisa), Kupoprodajni ugovor zaključen između Ante Medić pok. Šime iz Kožina i Rathgeber d.o.o. od 17. kolovoza 2001. (list 133 spisa), ugovor o doživotnom uzdržavanju sklopljen između Vjekoslava Medić i Anke matije Medić kao primaoca uzdržavanja i Emila Medić kao davaoca uzdržavanja od 4. travnja 2002. (list 141 spisa), Oporuku Vjekoslava Medić od 27. siječnja 2002. (list 143 spisa), rješenje o nasljeđivanju broj R1 322/67 iza smrti Medić Ive pok. Stjepana od 25. listopada 1967. (list 145 spisa), Dosudnicu broj 492/46 (list 147 spisa), izvode iz katastarskog plana (list 170-180 spisa), povijest zemljišnoknjižnog upisa (list 189-252 spisa), saslušani su tužiteljica i tuženici Vice Medić i Emil Medić, te spise Općinskog suda u Zadru broj P-15/85, P-1510/81 i P-1542/77.

Rješenjem ovog suda od 22. kolovoza 2017. utvrđen je prekid postupka u odnosu na tuženicu pod 9) Kseniju Radeka koja je preminula, te su nasljednici iste, Grgić Andrija i Čoralić Emila preuzeli postupak.

Među strankama nije sporno da su nazivi čest. zem.: 490/2, 490/5 i 490/17 zv. Brajde, 321/1 i 321/3 zv. Dugačica, 407/14, 407/23, 407/25, 407/33, 407/34 i 412/41 zv. Tokićka, 360/1 i 360/2 zv. Ispod gumna, 436/3 zv. Škaveština, 490/5 zv. Baredine, 2034/5 zv. Duge gornje, 2034/2 zv. Duge, 490/8 zv. Brajdice, 503/2 zv. Podgajnice, 541 zv. Špetica gornja, 508/4 i 508/5 zv. Bilina, sve k.o. Diklo, a kako i proizlazi iz Izvoda iz katastarskog operata na ime Medić Vjekoslav pok. Šime od 1. veljače 1979. (list 39 spisa) i Izvoda iz katastarskog operata na ime Medić Ante pok. Šime od 1. veljače 1979. (list 41 spisa) te Izjava obrađivača Vjekoslava Medić kao i da se nakretnine opisane pod I. ove presude nalaze i u posjedu tuženika.

Iz Odluke Kotarske komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju broj 4598/47 donesene u predmetu agrarnog odnosa obrađivača Medić Vjekoslava Šiminog iz Kožina (list 16 spisa), kao i iz Prijepisa navedene Odluke iz parničnog predmeta P- 1510/81 Općinskog suda u Zadru proizlazi da se priznaje obrađivaču (prema podacima iz Izjave Medić Vjekoslavu, Šiminom) i članovima njegove porodice (prema Izjavi obrađivača Medić Vjekoslava, Šiminog, broj A.4598/47 članovi obitelji su Vjekoslav, Tonči, Ana, Ervi, Vice i Dinka), na jednake dijelove vlasništvo zemlje u predjelima "Brajde" k.o. Kožino u površini od 5000 m², kulture oranica. U obrazloženju Odluke je navedeno da je Komisija utvrdila da postoji odnos feudalnog karaktera, da je na agrarnoj raspravi ustanovljeno i svjedocima potvrđeno da obrađivač zemljište drži i obrađuje temeljem naslijeđenog kmetskog odnosa, koji je odnos na istom zemljištu davno još po njegovim precima zasnovan.

Iz Odluke Kotarske komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju broj 4592/47 donesene u predmetu agrarnog odnosa obrađivača Medić Vjekoslava Šiminog iz Kožina (list 19 spisa), kao i iz Prijepisa navedene Odluke iz parničnog predmeta P- 1510/81 Općinskog suda u

Zadru proizlazi da se priznaje obrađivaču (prema podacima iz Izjave Medić Vjekoslavu, Šiminom) i članovima njegove porodice (prema Izjavi obrađivača Medić Vjekoslava, Šiminog, broj A.4592/47 članovi obitelji su Vjekoslav, Ante, Ana, Ervi, Vice i Dinka), na jednake dijelove vlasništvo zemlje Crkovština, Dugačica, Kovačnica, Bilina, Špetica i Podgojnica u predjelu "Duga" k.o. Kožino u površini od 12028 m². U obrazloženju Odluke je navedeno kao i u Odluci broj 4598/47.

Iz spisa i presude Općinskog suda u Zadru broj P-1542/77 od 30. siječnja 1980. (list 43 spisa), proizlazi da su tužitelji Medić Ante i Medić Vjekoslav tužili Općinu Zadar radi utvrđenja vlasništva te je utvrđeno da su isti vlasnici odnosno suvlasnici č.z. 503/2, 541, 490/2, 490/8, 321/1, 321/3, 437/4, 490/5, 508/5, 2034/2 i 2034/5 i 407/14, sve k.o. Diklo, u različitim suvlasničkim udjelima.

Iz spisa i presude Općinskog suda u Zadru broj P-1510/81 od 25. studenog 1980. (list 47 spisa), proizlazi da su tužitelji Medić Ante i Medić Vjekoslav tužili Općinu Zadar radi utvrđenja vlasništva te je utvrđeno da su isti vlasnici za cijelo č.z. 407/14 k.o. Diklo.

Iz spisa i presude Općinskog suda u Zadru broj P-15/85 od 26. prosinca 1986. (list 49 spisa), proizlazi da je tužitelj Medić Ante podnio tužbu protiv Općine Zadar radi utvrđenja vlasništva te je utvrđeno da je isti vlasnik za č.z. 412/14 i 407/22 k.o. Diklo.

Uvidom u navedene parnične predmete Općinskog suda u Zadru odnosno donesene presude je utvrđeno da se tužitelji u navedenim predmetima, Vjekoslav Medić i Ante Medić nisu pozivali na Odluke Kotarske komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju broj 4592/47 i 4598/48 iako iz stanja spisa nedvojbeno proizlazi da su sa istima bili upoznati, a posebno Vjekoslav Medić koji je kao obrađivač ispunio Izjave i na kojeg su Odluke komisije bile i naslovljene te da su presude donesene upravo temeljem Zakonom o ukidanju agrarnih odnosa feudalnog karaktera na području Dalmacije i Hrvatskog primorja od 20. studenog 1946. Iz rješenja o nasljeđivanju broj R1 322/67 iza smrti Medić Ive pok. Stjepana od 25. listopada 1967. (list 145 spisa), proizlazi da su nasljednici istog kod naknadno pronađene imovine unuci Medić Vjekoslav i Medić Ante.

Tužiteljica Dinka Rafić navodi u svome iskazu da je za postojanje ugovora o doživotnom uzdržavanju sklopljenog između njezinih roditelja Anke Matije Medić i Vjekoslava Medić saznala 12. prosinca 2004. godine, a tim ugovorom da je razbaštinjena od imovine koji imaju njezini roditelji. Naznačuje da je rođena 1946. godine te da joj u svakom slučaju pripada pravo na nekretnine koje su stečene u agrarnom postupku koji je bio 1947. godine. U zadarskom arhivu je odluka na ime obrađivača Vjekoslava Medića u kojem su navedeni i njihova obitelj, njegova supruga Anka Matija, brat Ante i njegova supruga Eva te Vice Medić i ona kao kćer obrađivača. Otac Vjekoslav i njegov brat Ante Medić da su kod ovog suda ishodili presudu u kojoj su utvrđeni vlasnicima nekretnina koje su stekli agrarom iz 1947. godine. U tom postupku na strani tužitelja nisu evidentirani svi članovi kućanstva obrađivača Vjekoslava Medić iz odluka Kotarske komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju iz 1947. godine. U tom parničnom postupku nisu svoje tvrdnje dokazivali sa predmetnim agrarnim odlukama koje su priložene u ovom predmetu. Slijedom toga budući da nije sudjelovala u tom parničnom postupku nije obuhvaćena njezinim pravom suvlasništva koje je stekla agrarom. U spisu da prileži odluka Kotarske komisije od 12. siječnja 1948. godine poslovni broj 4598/47., a ova odluka da nije u cijelosti ispravno napisana u svezi glede obrađivača, tako da je supruga Ante Medić napisana Ervi, a ispravno treba pisati Eva, a njezino ime je upisano u muškom rodu. Ispravno ime njezine majke je Anka Matija Medić, a ne samo Ana. Tvrdi da je kao član kućanstva obrađivača stekla pravo suvlasništva tom citiranom agrarnom odlukom. Na kraju kao i u tužbi i tijekom postupka zahtjeva svoj suvlasnički udio na nekretninama koje je stekla agrarom a koje su upisane uz naznaku da je su njezin otac i njegov brat Ante ishodili presude u kojima su samo oni evidentirani kao suvlasnici nekretnina stečeni agrarom iz 1947. godine dok je ona kao član kućanstva ispuštena. U parničnom predmetu kod ovog suda pod br. P-

15/85 otac i njegov brat Ante da su izvršili diobu 1948. godine nekretnina stečenih agrarom. U tom postupku otac nije mogao raspolagati pravima svih drugih osoba koje su stekle suvlasništvo temeljem agrarnih odluka. Nadalje navodi da joj je poznata osoba po imenu Ive Medić pok. Stjepana. Njegovi su nasljednici Ante i Vjekoslav Medić. Ive Medić pok. Stjepana je u zem. knjigama upisan kao kmet. Ocu i stricu Anti nije prigovarala zašto nije obuhvaćena suvlasništvom na utuženim nekretninama koje su stekli agrarom jer za tu činjenicu nije znala, iz tog razloga nije ni osporavala vlasništvo. Otac joj je darovao 596 m² od jedne nekretnine koja ima ukupnu površinu preko 8 000 m²; a ta nekretnina nije stečena u agrarnim postupcima. Ne može precizirati, a misli da se radi o čest. zem. 412/96 i 412/48 k.o. Diklo.

Tuženik Vice Medić u svome iskazu navodi da njegova obitelj tj. njegovi prednici ne bi bili vlasnici nikakve imovine, a da je nisu stekli od Ive Medić pok. Stjepana koji je brat od djeda Ante i Vjekoslava. Pojašnjava Ante i Vjekoslav su sve zemlje uključujući agrarne reforme stekli nasljeđivanjem Ive Medić pok. Stjepana. Ive Medić pok. Stjepana je još 1931. godine bio upisan u zem. knjigama kao kmet. Svi u kući su znali da je otac Vjekoslav i njegov brat vodili su sudske postupke pa vjerojatno i tužiteljica jer ti postupci su započeli 1977. godine i ti postupci su trajali duži vremenski period i o njima se pričalo. O tim postupcima je bilo priče jer je bilo problema o udjelima Vjekoslava i Ante. U tim postupcima otac je dobio manje agrarne zemlje, a više nekretnina koje nisu stekli agrarom. Tužiteljica da se iz obiteljskog kućanstva u Kožinu odselila 60-tih godina prošlog stoljeća. Ive Medić pok. Stjepana je umro 22. siječnja 1942. godine pa je zasigurno bio vlasnik, u jednu ruku bio je posjednik i da nije bilo njega njegovi sljednici Vjekoslav i Ante ne bi mogli postati obrađivači i biti obuhvaćeni agrarnim odlukama. Mislim da je Ive Medić pok. Stjepana podnio agrarnu prijavu 1939. godine u to vrijeme Kotarski sud je bio u Biogradu. Ne zna je li dobio agrarnu odluku, možda i postoji. Na katastru prilikom revizije posjedovnog stanja 1955. godine kao posjednici su upisani Vjekoslav i Ante Medić.

Tuženik Emil suglasno navodi kao brat Vice uz dodatak da je sve sudske postupke u vezi stjecanja prava vlasništva nekretnina u obitelji vodio otac, danas pok. Vjekoslav i u to se nije miješao.

Svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivne strane (čl. 219. st. 1. ZPP).

Uređenje agrarnih odnosa feudalnog karaktera na području Dalmacije uslijedilo je 1930. godine, kada je Zakonom o likvidaciji agrarnih odnosa na području ranije pokrajine Dalmacije od 19. listopada 1930., ("Službene novine", broj 279 od 4. prosinca 1930.) na tom području došlo do ukidanja težačkih odnosa feudalnog karaktera u cilju provođenja kojeg Zakona je donesena i posebna Naredba ("Službene novine", broj 279 od 4. prosinca 1930. godine). Težaci koji su do dana stupanja na snagu navedenog Zakona neprekidno obrađivali takvo zemljište najmanje 30 godina, postali su vlasnici, s tim da nisu mogli imati više od 10 hektara obradivog zemljišta, ako broj članova njihove obitelji nije bio veći od 6 članova. Za svakog daljnjeg člana obitelji težaka priznalo se pravo vlasništva na još ½ hektara obradive površine zemljišta, sukladno paragrafu 6. Naredbe o provođenju Zakona. Težački odnosi koji nisu pravomoćno razriješeni na osnovu Zakona o likvidaciji agrarnih odnosa na području ranije pokrajine Dalmacije od 19. listopada 1930., ukinuti su Zakonom o ukidanju agrarnih odnosa feudalnog karaktera na području Dalmacije i Hrvatskog primorja od 20. studenog 1946. (Narodne novine, broj 138/46 i 111/47).

Prema odredbi čl. 1. Zakona o ukidanju agrarnih odnosa feudalnog karaktera na području Dalmacije i Hrvatskog primorja ukinuti su svi agrarni odnosi feudalnog karaktera na području Dalmacije i Hrvatskog primorja i zemlja je prešla u slobodno vlasništvo obrađivača, a takvim odnosima se, sukladno odredbi čl. 2. istoga Zakona, smatraju feudalni, kmetijski, kolonatski, težački i svi slični trajni, agrarni odnosi, bez obzira na naziv, kod kojih vlasnik nije sam obrađivao zemlju, nego ju je pod raznim uvjetima davao drugome na obrađivanje.

Brisanje upisanih težačkih odnosa u zemljišnim knjigama moglo se provesti samo na osnovi odluke kojom se utvrđuje da je konkretni težački odnos razriješen, odnosno ukinut i da je zemlja prešla u slobodno vlasništvo obrađivača. To je mogla biti sudska odluka po Zakonu iz 1930., koja je postala pravomoćna prije dana 22. studenog 1946. (kao dana stupanja na snagu Zakona iz 1946.) ili poslije toga datuma, pravomoćna odluka Agrarne komisije, odnosno Narodnog odbora kotara donesena na osnovi Zakona iz 1946. Da bi se pravo vlasništva moglo steći temeljem Zakona o likvidaciji agrarnog odnosa na području ranije pokrajine Dalmacije nužno je postojanje pravomoćne sudske odluke donesene sukladno paragrafu 30. istoga Zakona, čije postojanje tužitelji u konkretnom predmetu nisu dokazali. Člankom 9. Zakona o provođenju agrarne reforme i kolonizacije na području Narodne Republike Hrvatske od 17. prosinca 1947. određeno je da će smatrati da su promjene u vlasništvu nastale na osnovu Zakona nastupile prije 28. kolovoza 1945. tj. prije stupanja na snagu saveznog Zakona o agrarnoj reformi i kolonizaciji.

Propuštanje podnošenja zahtjeva za ukidanje agrarnih odnosa u roku iz čl. 4. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o provođenju agrarne reforme i kolonizacije na području NRH od 26. lipnja 1958. ne sprječava sud u prosuđivanju jesu li u određenom slučaju nastupile pravne posljedice po Zakonu o ukidanju agrarnih odnosa feudalnog karaktera na području Dalmacije i Hrvatskog primorja, kao i da su tim Zakonom razriješeni i agrarni odnosi koji su faktično postojali bez upisa kmetuskog prava, a o čemu je zauzeto i pravno stajalište na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Hrvatske od 14. studenoga 1974.

Tijekom postupka je kao nesporno utvrđeno da se Odluke Kotarske komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju broj 4598/47 i 4592/47 odnose na obrađivača Medić Vjekoslava i članove njegove obitelji, brata Antu - Tončija, Anu - Anku, ženu Vjekoslava, Ervi - Evi, ženu Ante - Tončija, te Vicu i Dinku, sina i kćer od Vjekoslava te da je u istima sukladno odredbama Zakona o ukidanju agrarnih odnosa feudalnog karaktera na području Dalmacije i Hrvatskog primorja od 20. studenog 1946. priznato obrađivaču i članovima njegove porodice na jednake dijelove vlasništvo zemlje u predjelima "Brajde" k.o. Kožino, površine 5000 m², Crkovština, Dugačica, Kovačnica - Kovačuša, Bilina, Špetica i Podgojnica u predjelu "Duga" k.o. Kožino u površini od 12028 m².

Iz Izvoda iz katastarskog operata na ime Medić Vjekoslav pok. Šime od 1. veljače 1979. (list 39 spisa) proizlazi da je isti među ostalim i upisan kao posjednik čest. zem. 490/5, čest. zem. 490/17, čest. zem. 360/1, čest. zem. 360/2, čest. zem. 321/1, čest. zem. 321/3, čest. zem. 508/4, čest. zem. 2034/2 i čest. zem. 2034/5 dok iz Izvoda iz katastarskog operata na ime Medić Ante pok. Šime od 1. veljače 1979. (list 41 spisa), proizlazi da je isti upisan među ostalim i kao posjednik čest. zem. 490/2, čest. zem. 490/8, čest. zem. 508/5, čest. zem. 541, čest. zem. 2034/2, čest. zem. 2034/5 te čest. zem. 503/2, sve k.o. Diklo.

Uvidom u zemljišne knjige za čest. zem. 503/2, 541, 490/8, 321/1, 321/3, 490/5, 508/4, 360/1, 360/2, 2034/2 i 2034/5, sve k.o. Diklo, utvrđeno je da su u "C" listu bili upisani kmetovi Medić Ive pok. Stipe i Medić Stipe pok. Bože odnosno zabilježena je Agrarna prijava Medić Ive pok. Stipana dok nije sporno da su nasljednici Medić Ive pok. Stipe Medić Ante i Medić Vjekoslav te je presudom u parničnom predmetu pod brojem P-1542/77 Općinskog suda u Zadru utvrđeno da je Medić Ante vlasnik i čest. zem. 490/2 k.o. Diklo za koju česticu nije utvrđen upis agrarne prijave Medić Ive pok. Stipana, dok je za čest. zem. 508/5 utvrđeno da je zabilježena prijava Vidaković Ante, Bože i Nike.

Kako je već navedeno, nije sporno među strankama da se naziv Brajde odnosi na čest. zem. 490/2, čest. zem. 490/5, čest. zem. 490/17 i čest. zem. 490/8, da se Crkovština ili Ispod gumna odnosi na čest. zem. 360/1 i 360/2, da se Dugačica odnosi na čest. zem. 321/1 i čest. zem. 321/3, Bilina na čest. zem. 508/4 i čest. zem. 508/5, Špetica - gornja na čest. zem. 541, Duge na 2034/2, Duge gornje na čest. zem. 2034/5 te Podgajnica na čest. zem. 503/2, sve k.o. Diklo, a kako su navedene čestice prema imenima označene u Odlukama Kotarske

komisije. Tužiteljica u odnosu na Kovačuša (Kovačnica) odnosno čest. zem. 540/4 koja je također obuhvaćena Odlukom kotarske komisije nije podnijela tužbeni zahtjev.

Prema mišljenju ovoga suda, obzirom da je navedenim Odlukama Kotarske komisije jasno navedeno na koje predjele zemljišta se ista odnosi, to navodi tužiteljice da se Odluka odnosi i na predjele zvane Tokićka i Škaveština, sve k.o. Diklo nisu osnovani pa tako nije osnovan tužbeni zahtjev tužiteljice u dijelu koji se odnosi na navedene predjele odnosno na čestice zemlje 407/14, 407/23, 407/25, 407/33, 407/34 i 412/41 zv. Tokićka i čest. zem. 436/3 zv. Škaveština, sve k.o. Diklo. Na temelju uvida u izvadak iz zemljišne knjige za č.z. 436/3 k.o. Diklo (list 36 spisa), ovaj sud je utvrdio i da tuženici u ovoj pravnoj stvari nisu upisani zk. suvlasnici predmetne nekretnine, već je kao vlasnik upisano Društveno vlasništvo – organ upravljanja Narodni odbor općine Zadar slijedom čega ove tuženici nisu niti pasivno legitimirani u odnosu na navedenu česticu zemlje obzirom da je predmet spora zahtjev tužiteljice da se slijedom utvrđenja da su suvlasnici sporne nekretnine naloži tuženicima da priznaju i trpe upis prava vlasništva tužiteljice na predmetnoj nekretnini u zemljišnim knjigama.

Slijedom gore navedenog kao nesporno je utvrđeno da je tužiteljica stekla pravo suvlasništva predmetnih nekretnina i to 1/6 dijela razrješenjem agrarnih odnosa prema Zakonom o ukidanju agrarnih odnosa feudalnog karaktera na području Dalmacije i Hrvatskog primorja od 20. studenog 1946., što jasno proizlazi iz priloženih Odluka i to čest.zem. 490/2, čest. zem. 490/5, čest. zem. 490/8, čest. zem. 490/17, čest.zem. 360/1, 360/2, čest. zem. 321/1, čest. zem. 321/3, čest. zem. 508/4, čest. zem. 508/5, čest. zem. 541, čest. zem. 2034/2, čest.zem. 2034/5 te čest. zem. 503/2, sve k.o. Diklo.

Slijedom tih utvrđenja ovaj sud nalazi utvrđenim osnovanost činjenica navedenih u tužbi u dijelu pod I. izreke, dakle da je tužiteljice prava na opisanim nekretninama pod I. stekla izvorno, temeljem zakona, slijedom čega je tužbeni zahtjev ovdje tužiteljice u odnosu na nekretnine pod I. valjalo prihvatiti na način kako je to određeno u izreci ove presude, dok je tužbeni zahtjev ovdje tužiteljice kako je navedeno pod II. ove presude valjalo odbiti kao neosnovan.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. ZPP –a. Naime, sud je odlučio da svaka stranka snosi svoje troškove postupka imajući pritom u vidu da je tužiteljica djelomično uspjela sa tužbenim zahtjevom. Nadalje je sud imao na umu da su se se tuženici osim tuženika pod 5) koji se sam zastupao u ovom parničnom predmetu protivili tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu u cijelosti, da su stranke bile zastupane po punomoćnicima i na taj način podjednako aktivno sudjelovale u parnici, kako pristupom na ročišta tako i sastavljanjem približno jednakog broja podnesaka, što je razvidno iz popisanog troška, što je sve u konačnici rezultiralo podjednakim uspjehom stranaka u parnici, posljedica čega je da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

U Zadru, 3. svibnja 2019.




Sutkinja

Jadranka Nižić Peroš, v.r.

Pravna pouka:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovoga suda u 3 primjerka, u roku 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

Za točnost otpravka –ovlaštena službenica:

Mladenka Čakarun 

Dostavna naredba:

1. Tužiteljici po punomoćnici Heleni Zudenigo, odvjetnici u Zadru
2. Tuženicima od 6) do 11) putem punomoćnika Dragana Jurjević, odv. u Zadru,
3. Tuženicima od 1) do 4) putem punomoćnika Klaudije Šopić, odv. u Zadru,
4. Tuženiku Šimi Mediću, osobno.

Nakon pravomoćnosti Poreznoj upravi.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Zadru
ZEMLJIŠNOKNJIZNI ODJEL ZADAR
Stanje na dan: 17.07.2019. 23:32

NESLUŽBENA KOPIJA

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 334634, DIKLO

Broj ZK uložka: 3660

Broj zadnjeg dnevnika: Z-5867/2019

Aktivne plombe: Z-16007/2019, Z-16008/2019, Z-16598/2019

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A

Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	490/2	ORANICA			1133	
		UKUPNO:			1133	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1. Vlasnički dio: 1/1		
VIGENS INVEST D. O. O. , OIB: 43322389571, PETRČANE, KOŽINO PRIMORJE		
1.8	Zaprimljeno 29.07.2016.g. pod brojem Z-15648/2016 ZABILJEŽBA, SPOR, koji je u tijeku pred Općinskim sudom u Zadru pod poslovnim br. P.2719/15 u pravnoj stvari tužitelja Dinke Rafić protiv tuženika Vicens invest d.o.o. i dr.radi utvrđenja prava vlasništva, na čest.br.490/2.	na 1 (1.5)
1.9	Zaprimljeno 30.03.2018.g. pod brojem Z-7577/2018 ZABILJEŽBA, Činjenje vidljivim ovrhe upisane u C - teretovnici, pod točkom 1.1.	na 1 (1.5)
1.11	Zaprimljeno 06.12.2018.g. pod brojem Z-27661/2018 ZABILJEŽBA, OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U ZADRU POD POSL.BR. 2 ST-322/2018-30 04.12.2018, Upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na nekretnini i to čest.br. 490/2, , uknjiženog prava vlasništva Vicens Invest d.o.o., OIB:43322389571, Petrčane, Kožino primorje, za cijelo.	na 1 (1.5)

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.			
1.1	Zaprimljeno 30.03.2018.g. pod brojem Z-7577/2018 ZABILJEŽBA, OVRHA, RJEŠENJE JAVNOG BILJEŽNIKA SUZANE HRABRA IZ ZADRA, POD POSL. BROJEM: OVRV-112/2018 13.02.2018, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, njezinom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja Vencia Medića, OIB: 47050621802.		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 17.07.2019.

