

PUH

Odvjetnički ured

Broj: VI 25-2-022

Pula-Pola, 20. srpnja 2026.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Na posl.br.: St-165/2026

Pravna stvar:

PODNOŠITELJ: „**AUTO SERVIS VIŠKOVIĆ**“ - automehaničarski obrt, Pula, Mate Petrovića 14, vlasnik Denis Višković, OIB: 25305703278, Poduzetnička zona - Zona imprenditoriale 31, Galijana, zastupan po punomoćniku Aleksandru Puhu, odvjetniku u Puli, Leharova 1

DUŽNIK: **DEVELOP DYNAMIC d.o.o.**, OIB 46460187349, Piranesijev Prilaz - Via Gianbattista Piranesi 30, 52100 Pula, zastupano po direktoru Albertu Zahtili, OIB: 63759720128, Pula, Piranesijev prilaz 30

RADI: otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom

PODNEŠAK

I. U označenoj pravnoj stvari, podnositelj je kao punomoćnika odabrao Aleksandra Puha, odvjetnika u Puli, Leharova 1, stoga molimo da ubuduće sva pismena i druge obavijesti dostavljate na adresu odnosno u sigurnosni elektronički pretinac punomoćnika.

DOKAZ: - punomoć

II. Podnositelj je saznao kako je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak rješenjem naslovnog Suda od dana 20. travnja 2026. te kako je ročište radi ispitivanja tražbina zakazano za dan 18. kolovoza 2026. u 12:30 sati.

Podnositelj ovim putem obavještava naslovni Sud kako dužnik, protivno odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24.; *dalje u tekstu: SZ*), u popisu imovine i obveza dužnika nije naveo postupak koji se vodi pred sudom, u kojem je dužnik stranka, iako je znao za njegovo postojanje.

Naime, dana 12. kolovoza 2025. predlagatelj je kao ovrhovoditelj protiv dužnika kao ovršenika podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, slijedom čega je dana 12. rujna 2025. vršitelj dužnosti javnog bilježnika Gorana Savčić donijela rješenje o ovrsi, posl.br.: Ovr-8747/2025, UPP/OS-Ovr-857/2025.

Protiv predmetnog rješenja ovršenik (ovdje dužnik) podnio je prigovor dana 10. prosinca 2025., temeljem čega je spis predmeta prosljeđen nadležnom sudu.

Uvidom u sustav e-Komunikacije, razvidno je da se predmet sada vodi pred Općinskim sudom u Puli-Pola pod posl.br. Povrv-156/2026.

DOKAZI:

- *prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave od dana 12.08.2025. s potvrdom o slanju;*
- *rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave od dana 12.09.2025., posl.br.: Ovr-8747/2025, UPP/OS-Ovr-857/2025;*
- *prigovor dužnika od dana 10.12.2025.*
- *uvid u sustav e-Komunikacije i e-Spis za predmete posl.br.: Ovr-8747/2025 i Povrv-156/2026;*

III. Odredbom članka 32. točke 4. SZ-a jasno je propisano kako će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka *ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.*

U konkretnom predmetu, u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka dužnik je naveo ukupno 3 postupka u kojima je isti stranka, međutim, nije naveo postupak opisan u t. II. ovog podneska. Dakle, nedvojbeno je da dužnik u popisu imovine i obveza dužnika nije naveo postupak pred sudom u kojem je isti stranka.

Nadalje, dužnik je dana 10. prosinca 2025. podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi u prethodno navedenom ovršnom predmetu, dok je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnio dana 15. travnja 2026. Dakle, nesporno je i da je dužnik na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka znao za postojanje sudskog postupka u kojem je on stranka.

Slijedom navedenog, razvidno je kako su ispunjene zakonom propisane pretpostavke za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, budući da je nedvojbeno da je dužnik znao za postojanje ovršnog predmeta opisanog u t. II. ovog podneska, a isti nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika.

U prilog navedenom citira se recentna sudska praksa:

- *Sud može odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i nakon što je pravomoćnim rješenjem otvoren predstečajni postupak ako su u vrijeme odlučivanja o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka postojali razlozi za odbacivanje.* – Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, posl.br. Pž 1563/2018-2, datum odluke: 14.03.2018.
- *Dužnik je svjesno propustio u predmetnom prijedlogu navesti spomenuti postupak, pa je sud pravilno postupio kada je donio pobijano rješenje, imajući u vidu da je dužnik pravna osoba i njegova pogreška se ne može pripisati neznanju, ali niti očitoj pogrešci budući da*

je zakonska odredba koja propisuje što dužnik treba navesti u popisu imovine i obveza vrlo jasna, imajući u vidu da je dužnik dužan postupati s pažnjom dobrog gospodarstvenika i u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. – Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, posl.br. PŽ 2597/2023-2, datum odluke: 30.08.2023.

- *Stoga, s obzirom na to da dužnik nije tako postupio, što ni ne poriče, a kogentnom odredbom članka 32. SZ-a je izričito propisano da će sud u svakom takvom slučaju (dovoljan je jedan neprijavljeni postupak) odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, neosnovano žalitelj smatra da je pobijano rješenje utemeljeno na pretjeranom formalizmu. U opisanoj situaciji prvostupanjski sud je dakle utvrdio sve odlučne činjenice, koje žalitelj i ne spori, i na njih je primijenio materijalno pravo na pravilan i jedini prema zakonu mogući način. - Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, posl.br. PŽ 10/2024-2, datum odluke: 09.01.2024.*

IV. Slijedom svega navedenog, budući da je dužnik u gore navedenom ovršnom postupku podnio prigovor na rješenje o ovrsi nekoliko mjeseci prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, nedvojbeno je da je dužnik znao za postojanje predmetnog ovršnog postupka u kojem je stranka, a isti nije prijavio u popisu imovine i obveza dužnika. Stoga se, sukladno prethodno citiranom čl. 32. t. 4. SZ-a i mjerodavnoj sudskoj praksi, **predlaže naslovnom Sudu odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.**

PODNOŠITELJ, p.p.