



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2263/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Josipa Frajlića, predsjednika vijeća, te sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća dr. sc. Sanje Zagrajski i sutkinje Marijane Žigić, članice vijeća, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Marijane Kirasić-Nekić iz Krka, Zagrebačka 20, OIB 331380792970, radi: stečaja potrošača, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Sp-47/19 od 11. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. kolovoza 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba potrošača se prihvaća, ukida rješenje Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Sp-47/19 od 11. lipnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja obustavljena je provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Mirjane Kirasić-Nekić.

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija potrošač zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se ukine. U žalbi u bitnome navodi da rješenje suda prvog stupnja nije zakonito, jer da je zakonodavac pod imovinom smatrao nešto što ima vrijednost, a da obje tvrtke potrošača nemaju nikakvu imovinu, da im je osnivački kapital 10,00 kn i da su obje u postupku brisanja. Navodi i to da je zaposlena u tvrtki Glicinija u kojoj nikad nije dobila plaću.

Žalba je osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode potrošača, ovaj sud je utvrdio da je počinjena bitna povreda odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, na koju pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

U konkretnom slučaju Financijska agencija (FINA) utvrdila je da su u odnosu na potrošača Marijanu Kirasić-Nekić ispunjene pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP), nakon čega je pozvala potrošača Marijanu Kirasić-Nekić da se očituje u roku od 15 dana od dana dostave poziva, je li suglasna da se pred nadležnim općinskim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a prema odredbi čl. 79. b ZSP-a.

Na poziv FINE potrošač se nije očitovao, pa se na temelju odredbe čl. 79. c ZSP-a smatra da je suglasna da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njezinom imovinom.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja u oglasu od 7. ožujka 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, kao i da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje, naveo da je potrošač Marijana Kirasić-Nekić u popisu svoje imovine izjavila da nema imovine iz koje se mogu namirivati njezini vjerovnici, s tim da se poziva na odredbu čl. 79. c st. 3. ZSP-a.

Odredba čl. 79. c st. 3. ZSP-a govori o tome da ako se potrošač očituje u roku od 15 dana od dana dostave poziva da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali ne popiše imovinu, da će se smatrati da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Dakle, u konkretnom slučaju sud prvog stupnja pozvao se na zakonsku presumpciju iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a, kojim člankom je propisano da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Riječ je o oborivoj zakonskoj presumpciji, pa je sud prvog stupnja, a nakon što je na dan donošenja pobijanog rješenja izvršio uvid u Očevidnik redosljeda za plaćanje, koji je FINA dostavila sudu u elektroničkom obliku, utvrdio da potrošač ima imovinu, jer prema podacima dostavljenim od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, proizlazi da je vlasnica dva trgovačka društva – Glicinija j.d.o.o. i Piksel art j.d.o.o., kao i da prema podacima Središnjeg kriliškog društva ima dionice GP Krk.

Prema stavu ovog suda ne može se smatrati da je potrošač Marijana Kirasić-Nekić nepoštena, a što je razlog za obustavu postupka jednostavnog stečaja potrošača, jer u konkretnom slučaju na temelju zakonske presumpcije sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač Marijana Kirasić-Nekić izjavila da nema imovine iz koje se mogu namirivati njezini vjerovnici. Naime, potrošač Marijana Kirasić-Nekić uopće se nije očitovala o svojoj imovini, pa je sud prvog stupnja, nakon što je izvršio uvid u dostavljene podatke od FINE (Očevidnik) bio dužan utvrditi vrijednost imovine potrošača sukladno odredbi čl. 79. f ZSP-a, te nakon toga ovisno o utvrđenoj vrijednosti imovine potrošača donijeti odgovarajuće odluke.

Potrošača se može smatrati nepoštenim samo u situaciji kada je uredno primio poziv FINE iz čl. 79. b st. 1. ZSP-a, kada je dao suglasnost za provedbu jednostavnog stečaja potrošača i kada je dostavio popis svoje imovine, ali u tom popisu nije dao istinite ili potpune podatke o svojoj imovini.

Prema tome, u konkretnom slučaju potrošač nije nepošten, pa će sud u ponovljenom postupku utvrditi ima li potrošač imovinu, što sve čini imovinu potrošača i vrijednost te imovine, te u ovisnosti o utvrđenoj vrijednosti imovine potrošača donijeti odgovarajuće odluke odnosno otvoriti i zatvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača ukoliko je imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, odnosno otvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača i dalje postupati po odredbi čl. 79. h ZSP-a ako je vrijednost imovine potrošača veća od 10.000,00 kn. Ukoliko potrošač ima imovine, sud prvog stupnja vrijednost te imovine utvrdit će sukladno odredbi čl. 79. f ZSP-a, a osim vrijednosti imovine sud prvog stupnja dužan je utvrditi i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Sijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a.

Osijek, 22. kolovoza 2019.

Izvjestiteljica
dr. sc. Sanja Zagrajski

Predsjednik vijeća
Josip Frajlić

Broj zapisa: **1788d-7d24f**

Kontrolni broj: **0abd3-49e87-614c8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJA ZAGRAJSKI, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.