

40

Obrazac 18.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

19. 11. 2019.

poštom — neposredno
u primj. ... loga
pristojba

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Zagrebu**

Poslovni broj spisa: **St-805/12**

Dužnik : **G.M.C. d.o.o. u stečaju, OIB:94848294587, Ive Tijardovića 22, Zagreb**

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA ZA PRETHODNO RAZDOBLJE

Visoki upravni sud Republike Hrvatske na sjednici održanoj 28. lipnja 2018. god., posl.br.: Usž-2719/17-2 odbio je Žalbu tuženika kao neosnovanu i potvrdio Presudu Upravnog suda u Zagrebu, posl.br.: Usl-2777/15-7 od 30. svibnja 2017. god. Na osnovu takve odluke dana 12. studenog 2019. god. uputio sam dopis Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Područni ured Zagreb, Ispostava Zagreb – Trešnjevka, Park Stara Trešnjevka 2, Zagreb, radi povrata poreza na temelju pravomoćne presude (posl.br.: Usl-2777/2015-7) Upravnog suda u Zagrebu od 30. svibnja 2017. god.

Privitak: -Preslika Presude Upravnog suda u Zagrebu, posl.br.: Usl-2777/2015-7

- Preslika Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl.br.: Usž-2719/17-2

- Preslika dopisa Poreznoj upravi, Područni ured Zagreb, Ispostava Zagreb, od 12. studenog 2019.

II. STANJE STEČAJNE MASE

Stanje na žiro računu stečajnoga dužnika je nula kuna.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Vrhovni sud Republike Hrvatske, posl.br.: Grl-267/16-2, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Podravska banka d.d. iz Koprivnice, Opatička 3, protiv ovršenika G.M.C. d.o.o. u stečaju iz Zagreba, Ive Tijardovića 22, radi ostvarenja novčane tražbine ovrhom na nekretnini, odlučujući o sukobu nadležnosti između Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru, koji se oglašio stvarno nenadležnim Rješenjem br.: Ovr-6661/15-27 (ranije Ovr-4844/15 i Ovr-1267/12) od 29. rujna 2015. i Trgovačkog suda u Zagrebu koji je izazvao sukob nadležnosti dopisom od 17. svibnja 2016.god., broj Ovr-526/15-2, riješio je da je za postupanje u ovom predmetu nadležan Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru. U narednom razdoblju očekuje se postupanje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru u ovom ovršnom predmetu.

Privitak: Preslika Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske br.: Grl-267/16-2

Mjesto i datum
Zagreb, 15. 11. 2019.

Stečajni upravitelj
Davor Petera, dipl.iur

G.M.C.

g. Davor Petera, stečajni upravitelj

10000 ZAGREB

Srebrnjak 84

G.M.C. d.o.o. za trgovinu, usluge i zastupanje - u stečaju

Zagreb (Grad Zagreb)

Ive Tijardovića 22

OIB: 94848294587

Republika Hrvatska

Ministarstvo financija – Porezna uprava

Područni ured Zagreb

ISPOSTAVA ZAGREB - TREŠNJEVKA

Park Stara Trešnjevka 2

10 000 Zagreb

Predmet: Povrat poreza na temelju pravomoćne presude (posl. broj: Usl-2777/2015-7) Upravnog suda u Zagrebu od 30. svibnja 2017.

Poštovani !

Presudom (posl. broj: Usl-2777/2015-7) Upravnog suda u Zagrebu od 30. svibnja 2017. poništeno je rješenje (KLASA: UP/I-415-02/2014-001/00964, URBROJ: 513-007-01-69/2014-01) Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostave Zagreb-Trešnjevka od 11. lipnja 2014. te rješenje (KLASA: UP/II-415-02/14-01/2021, URBROJ: 513-04/15-3) Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak (dalje: Ministarstvo financija) od 09. lipnja 2015. kojim je odbijena žalba G.M.C. d.o.o. za trgovinu, usluge i zastupanje - u stečaju izjavljena protiv prvo navedenog rješenja.

Presudom (posl. broj: Usž-2719/2017-2) od 28. lipnja 2018. Visoki upravni sud Republike Hrvatske odbio je žalbu Ministarstva financija kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsku presudu (posl. broj: Usl-2777/2015-7) Upravnog suda u Zagrebu od 30. svibnja 2017. čime je Presuda (posl. broj: Usl-2777/2015-7) stekla pravomoćnost.

Na temelju poništenog rješenja (KLASA: UP/I-415-02/2014-001/00964, URBROJ: 513-007-01-69/2014-01) G.M.C. d.o.o. za trgovinu, usluge i zastupanje - u stečaju ovršen je za iznos od **70.981,95 kuna**.

Budući da je rješenje (KLASA: UP/I-415-02/2014-001/00964, URBROJ: 513-007-01-69/2014-01) poništeno, ovršenik G.M.C. d.o.o. za trgovinu, usluge i zastupanje - u stečaju temeljem čl. 127. st. 5. i čl. 130. st. 6. Općeg poreznog zakona (NN 115/2016, 106/2018; dalje: OPZ) te čl. 147. st. 1. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/2009; dalje: ZUP) kao izvršenik ima pravo zahtijevati povrat plaćenog poreza zajedno sa kamatama od dana kada je bio ovršen za porez bez pravne osnove.

U skladu sa svime, ovršenik G.M.C. d.o.o. za trgovinu, usluge i zastupanje - u stečaju kao izvršenik predlaže Naslovu da sukladno čl. 127. st. 5. i čl. 130. st. 6. OPZ-a te čl. 147. st. 2. ZUP-a rješenjem odluči o povratu izvršeniku novčanog iznosa od:

- 70.886,82 kuna zajedno sa propisanim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od:
 - 10. srpnja 2014. pa do 31. prosinca 2014. po stopi od 12% godišnje,

- 1. siječnja 2015. pa do 30. lipnja 2015. po stopi od 12 % godišnje,
- 1. srpnja 2015. pa do 31. srpnja 2015. po stopi od 13 % godišnje,
- 1. kolovoza 2015. pa do 31. prosinca 2015. po stopi od 8.14 % godišnje,
- 1. siječnja 2016. pa do 30. lipnja 2016. po stopi od 8,05 % godišnje,
- 1. srpnja 2016. pa do 31. prosinca 2016. po stopi od 7,88 % godišnje,
- 1. siječnja 2017. pa do 30. lipnja 2017. po stopi od 7,68 % godišnje,
- 1. srpnja 2017. pa do 31. prosinca 2017. po stopi od 7,41 % godišnje,
- 1. siječnja 2018. pa do 30. lipnja 2018. po stopi od 7,09 % godišnje,
- 1. srpnja 2018. pa do 31. prosinca 2018. po stopi od 6,82 % godišnje,
- 1. siječnja 2019. pa do 30. lipnja 2019. po stopi od 6,54 % godišnje,
- 1. srpnja 2019. pa do isplate po stopi od 6,30 % godišnje,

a u slučaju promjene stope zateznih kamata po stopi koja se određuje sukladno čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, a obračunava uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

- 95,13 kuna zajedno sa propisanim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od:
- 2. siječnja 2015. pa do 30. lipnja 2015. po stopi od 12 % godišnje,
- 1. srpnja 2015. pa do 31. srpnja 2015. po stopi od 13 % godišnje,
- 1. kolovoza 2015. pa do 31. prosinca 2015. po stopi od 8.14 % godišnje,
- 1. siječnja 2016. pa do 30. lipnja 2016. po stopi od 8,05 % godišnje,
- 1. srpnja 2016. pa do 31. prosinca 2016. po stopi od 7,88 % godišnje,
- 1. siječnja 2017. pa do 30. lipnja 2017. po stopi od 7,68 % godišnje,
- 1. srpnja 2017. pa do 31. prosinca 2017. po stopi od 7,41 % godišnje,
- 1. siječnja 2018. pa do 30. lipnja 2018. po stopi od 7,09 % godišnje,
- 1. srpnja 2018. pa do 31. prosinca 2018. po stopi od 6,82 % godišnje,
- 1. siječnja 2019. pa do 30. lipnja 2019. po stopi od 6,54 % godišnje,
- 1. srpnja 2019. pa do isplate po stopi od 6,30 % godišnje,

a u slučaju promjene stope zateznih kamata po stopi koja se određuje sukladno čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, a obračunava uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

sve po osnovi pravomoćne presude (posl. broj: Usl-2777/2015-7) Upravnog suda u Zagrebu od 30. svibnja 2017. kojom je poništeno rješenje (KLASA: UP/I-415-02/2014-001/00964, URBROJ: 513-007-01-69/2014-01) i kojim je izvršenik ovršen za 70.981,95 kuna.

Molimo da traženi iznos uplatite na žiro-račun ovršenika kod Zagrebačke banke IBAN, HR0523600001102304497.

U Zagrebu, 12. studenoga 2019.

G.M.C. d.o.o. za trgovinu, usluge i zastupanje - u stečaju
 STEČAJNI UPRAVITELJ
 Davor Petera

G.M.C.

Popis priloga:

1. ovjerena preslika presude (posl. broj: Usl-2777/2015-7) Upravnog suda u Zagrebu od 30. svibnja 2017.
2. ovjerena preslika presude (posl. broj: Usž-2719/2017-2) Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 28. lipnja 2018.



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Gr1 267/16-2

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske po sutkinji Marini Paulić, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja PODRAVSKA BANKA d.d. iz Koprivnice, Opatička 3, OIB: 97326283154, koju zastupa punomoćnik Željko Damjanac, odvjetnik u Požegi, protiv ovršenika GMC d.o.o. u stečaju iz Zagreba, Ive Tijardovića 22, OIB: 94848294587, kojeg zastupa stečajni upravitelj Davor Petera iz Zagreba, radi ostvarenja novčane tražbine ovrhom na nekretnini, odlučujući o sukobu nadležnosti između Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru, koji se oglasio stvarno nenadležnim rješenjem broj Ovr-6661/15-27 (ranije Ovr-4844/15 i Ovr-1267/12) od 29. rujna 2015. i Trgovačkog suda u Zagrebu koji je izazvao sukob nadležnosti dopisom od 17. svibnja 2016. broj Ovr-526/15-2, 8. prosinca 2017.,

riješio je:

Za postupanje u ovom predmetu nadležan je Općinski sud u Novom Zagreb, Stalna služba u Samoboru.

Obrazloženje

Rješenjem broj Ovr-6661/15-27 (ranije Ovr-4844/15 i Ovr-1267/12) od 29. rujna 2015. Općinski sud u Novom Zagreb, Stalna služba u Samoboru oglasio se stvarno nenadležnim za postupanje u ovom predmetu i nakon pravomoćnosti rješenja predmet ustupio Trgovačkom sudu u Zagrebu, smatrajući da je on stvarno nadležan.

Općinski sud u Novom Zagreb, Stalna služba u Samoboru otklonio je svoju nadležnost pozivajući se na odredbe čl. 169. st. 6. i 7. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 dalje: SZ/15), smatrajući da je stvarno i mjesno nadležan za postupanje u ovoj pravnoj stvari Trgovački sud u Zagrebu.

Trgovački sud u Zagrebu dopisom broj Ovr-526/15-2 od 17. svibnja 2016. izazvao je sukob smatrajući da je za odlučivanje u ovom predmetu, na temelju odredbe čl. 441. st. 1. SZ/15 nadležan Općinski sud u Novom Zagreb, Stalna služba u Samoboru.

Prema ocjeni ovog suda, budući

- da je uvidom u predmet broj St-805/12 utvrđeno da je stečajni postupak nad dužnikom GMC d.o.o. otvoren rješenjem broj St-805/12 od 5. listopada 2012., dakle, prije stupanja na snagu SZ/15, a koji je stupio na snagu 1. rujna 2015.;

- da je odredbama čl. 169. st. 6. do 8. SZ/15 propisano da se postupci ovrhe i osiguranja po prijedlogu razlučnih vjerovnika koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju; da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku; da je sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja iz st. 6. tog članka dužan u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnog postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak;

- da je odredbom čl. 441. st. 1. SZ/15 propisano da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršiti prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, dok je odredbom čl. 441. st. 2. SZ/15 propisano da se, između ostalog, odredbe čl. 169. st. 5. do 8. SZ/15 iznimno primjenjuju na postupke koje se u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu toga Zakona;

- da je odredbom čl. 98. st. 5. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12. i 133/12 - dalje: SZ/96), između ostalog, bilo propisano da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja koje su pokrenuli razlučni vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka, nastaviti i provesti ovršni sud po pravilima ovršnog postupka;

- da je postupak ovrhe u ovoj ovršnoj stvari pokrenut 15. listopada 2012., a rješenje o ovrsi broj Ovr-1267/12 doneseno je 30. listopada 2012. protiv Gordane Krstinić iz Zagreba, kao ranije ovršenice u postupku;

- da je rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru broj Ovr-4844/15 od 27. svibnja 2015. postupak ovrhe pokrenut protiv ovršenice Gordane Krstinić nastavljen protiv novog vlasnika nekretnine, GMC d.o.o., kao ovršenika u postupku, ujedno je utvrđen prekid postupka zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom GMC d.o.o.;

- da je novim rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru broj Ovr-4844/15 od 6. srpnja 2015. nastavljen prekinuti postupak ovrhe;

- da se prema odredbi čl. 80. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12 - dalje: OZ) ovrha na nekretnini provodi zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenoga prodajom;

- da je dana 21. svibnja 2013., pod brojem Z-3704/12, provedena zabilježba rješenja o ovrsi u zemljišnoj knjizi, dakle, da je provedena ovršna radnja,

nema mjesta iznimnoj primjeni odredbi čl. 169. st. 5. do 8. SZ/15 u ovoj ovršnoj stvari u smislu čl. 441. st. 2. SZ/15, već je za postupanje u ovom predmetu, na temelju odredbe čl. 441. st. 1. SZ/15 u vezi čl. 98. st. 5. SZ/96, nadležan Općinski sud u Novom Zagreb, Stalna

služba u Samoboru, kao sud koji je radnje ovrhe na nekretnini započeo prije stupanja na snagu SZ/15.

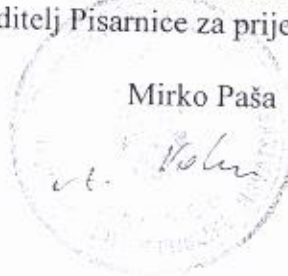
Slijedom iznesenog, na temelju odredbe čl. 23. st. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – odluka USRH, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 i 89/14 – Odluka USRH) u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ, odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 8. prosinca 2017.

Sutkinja:
Marina Paulić, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša





63 10-7638

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-2719/17-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Rostaš-Beroš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Sanje Štefan, članica vijeća, uz sudsku savjetnicu Francisku Dominković, zapisničarku, u upravnom sporu tužitelja G.M.C. d.o.o. u stečaju, Tijardovićeva 22, Zagreb, kojeg zastupa stečajni upravitelj Davor Petera, Srebrnjak 84, Zagreb, protiv tuženog Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Frankopanska 1, Zagreb, radi ovrhe naplate poreza, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-2777/15-7 od 30. svibnja 2017., na sjednici održanoj 28. lipnja 2018.

presudio je

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje se presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-2777/15-7 od 30. svibnja 2017.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja poništeno je rješenje tuženika, KLASA: UP/II-415-02/14-01/2021, URBROJ: 513-04/15-3 od 9. lipnja 2015. i rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostave Zagreb – Trešnjevka, KLASA: UP/I-415-02/2014-001/00964, URBROJ: 513-007-01-69/2014-01 od 11. lipnja 2014.

Protiv označene presude žalbu je podnio tuženik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ističe da su predmetne tražbine po osnovi poreza na promet nekretnina i godišnjeg poreza na cestovna motorna vozila nastale nakon otvaranja stečajnog postupka, 5. listopada 2012., te da zbog toga Ministarstvo financija, Porezna uprava nije stečajni vjerovnik u smislu odredbe članka 70. stavka 1. Stečajnog zakona. Naime, navodi da je tužitelju porez na promet nekretnina utvrđen rješenjem od 18. ožujka 2013., koje je postalo izvršno 14. listopada 2013., te da je porez na cestovna motorna vozila za 2012. godinu porez koji se utvrđuje za kalendarsku godinu, slijedom čega se radi o tražbini koja je nastala tek nakon otvaranja stečajnog postupka. Ukazuje da on nije stečajni vjerovnik, nego vjerovnik stečajne

mase koji svoju tražbinu ne prijavljuju u stečaj, već ako im ne bude plaćeno po dospijeću mogu pokrenuti odgovarajući postupak izvan stečaja radi namirenja. Navodi da je zbog toga Porezna uprava pokrenula postupak ovrhe u skladu s odredbama Općeg poreznog zakona o postupanju radi prisilne naplate javnih davanja jer nema zakonske zapreke u Stečajnom zakonu da oni vjerovnici čije su tražbine su nastale tek nakon otvaranja stečaja te koji iste nisu mogli prijaviti kao stečajni vjerovnici ostvaruju svoja prava u zakonom propisanom postupku. Predlaže da Visoki upravni sud Republike Hrvatske poništi presudu prvostupanjskog upravnog suda i odbije tužbu.

Tužitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalba tuženika neosnovana. Smatra da je sud prvog stupnja u potpunosti utvrdio činjenično stanje i primijenio materijalno pravo. Navodi da je stečajni postupak nad njim otvoren 4. listopada 2012. te da tuženiku činjenica što nije imao pravodobna saznanja o prometa nekretnina ne daje za pravo da od njega naplati porez kada za to ne postoji zakonska mogućnost. Ističe da se nakon otvaranja stečajnog postupka na sve stečajne vjerovnike, uključujući i tuženika, primjenjuje se Stečajni zakon, i to bez obzira na vrijeme nastanka tražbine bilo kojeg vjerovnika. Navodi da su stečajni vjerovnici dužni postupati i prijavljivati svoje tražbine u skladu s odredbama Stečajnog zakona, a činjenica što u konkretnom slučaju tuženik svoju tražbinu nije prijavio za opće ispitno ročište, kao ni u naknadno pozvanom roku za posebno ispitno ročište, predstavlja problem tuženika i koordinacija njegovih službi. Stoga smatra da je nedopustivo da se takvi propusti ispravljaju nezakonitim postupanjem na njegovu štetu. Predlaže da ovaj sud odbije žalbu tuženika i potvrdi presudu suda prvog stupnja.

Žalba nije osnovana.

Suprotno tuženikovo tvrdnji, upravni sud je u tijeku spora pravilno primijenio odredbe Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje u tekstu: ZUS), stoga nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede pravila sudskog postupka, a tuženik određeno ni ne obrazlaže u čemu bi se sastojala povreda pravila sudskog postupka.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud pri utvrđivanju činjeničnog stanja u sporu uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke (čl. 33. st. 2. ZUS-a).

Tako je tijekom postupka utvrđeno da je prije donošenja prvostupanjskog rješenja o ovrsi od 11. lipnja 2014. nad tužiteljem 4. listopada 2012. otvoren stečajni postupak, što nije sporno.

U žalbenom dijelu postupka i nadalje sporno je je li otvaranje stečajnog postupka u konkretnom slučaju zapreka za provođenje ovrhe nad tužiteljem.

Po ocjeni ovog suda, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio činjenično stanje i na njega primijenio materijalno pravo te poništio rješenje tuženika i prvostupanjsko rješenje o ovrsi. Ovo posebice iz razloga jer odredba članka 135. točke 5. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ 147/08., 18/11., 78/12., 136/12. i 73/13.) zabranjuje prvostupanjskom tijelu kao ovrhovoditelju provođenje ovrhe na imovini ovršenika nad kojim je otvoren stečajni postupak.

Kako je utvrđeno da ne postoje razlozi zbog kojih tuženik pobija prvostupanjsku presudu, kao ni razlozi na koje Visoki upravni sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 73. st. 1.

ZUS-a, na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena je prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 28. lipnja 2018.

Predsjednica vijeća
Lidija Roštas Beroš, v.r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Tanja Nemčić

