



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

U R L O B

POSREDOVANJE

02 -02- 2018

Predano na prvu objavu: 02. 02. 2018.  
POSREDOVANJE  
Broj prijave: 02. 02. 2018.  
Nakon toga: 02. 02. 2018.

Broj: Revt 599/17-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan predsjednice vijeća, Aleksandra Peruzovića člana vijeća, Viktorije Lovrić članice vijeća, Branka Medančića člana vijeća i Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izvjestitelja u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Sanitetska kuća Apollonia d.o.o. u stečaju iz Splita, Ulica Fra Bone Razmilovića 8, OIB: 76744843934, odlučujući o reviziji stečajnog vjerovnika Assista d.o.o. iz Splita, Velebitska 10, OIB: 11325420507, zastupanog po punomoćniku Borisu Aniću, odvjetniku u Splitu, Lovretska 14/I, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj Pž-5351/2017-2 od 8. rujna 2017. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl. broj St-1878/16 od 27. srpnja 2017., u sjednici održanoj 28. studenoga 2017.,

r i j e š i o j e :

Revizija stečajnog vjerovnika Assista d.o.o. protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj Pž-5351/2017-2 od 8. rujna 2017., odbacuje se kao nedopuštena.

### Obrazloženje

Pobijanim drugostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"I. Odbacuje se žalba NADE JURINČIĆ kao nedopuštena u odnosu na rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1878/16 od 27. srpnja 2017. u točki I. izreke u dijelu u kojem se utvrđuju tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda i to: Republike Hrvatske, Ministarstvo Financija, OIB 18683136487, u iznosu od 1.896.887,96 kn; te u odnosu na točku II. izreke u dijelu u kojem se utvrđuje osporenim tražbina vjerovnika II: višeg isplatnog reda i to: Republike Hrvatske, Ministarstvo Financija, OIB 18683136487, u iznosu od 5.273.361,11 kn.

II. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika ASSISTA d.o.o., Split kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1878/16 od 27. srpnja 2017. u točki I. izreke u dijelu kojim se utvrđuje tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda Republike Hrvatske, Ministarstvo Financija, OIB 18683136487, u iznosu od 1.896.887,96 kn

te u odnosu na točku II. izreke u dijelu kojim se utvrđuje osporenim tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda Republike Hrvatske, Ministarstvo Financija, OIB 18683136487, u iznosu od 5.273.361,11 kn."

Protiv tog rješenja u dijelu pod st. II. izreke reviziju je u smislu odredbe čl. 382. st. 2. toč. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 – dalje: ZPP) i u smislu odredbe čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 – dalje: SZ) podnio stečajni vjerovnik Assista d.o.o. naznačivši sljedeća pravna pitanja za koja smatra da su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni:

1. Je li se početak roka od 60 dana za prijavu tražbine u stečajnom postupku iz čl. 129. st. 1. alineje 4. Stečajnog zakona, računa od dana objave poziva na e-Oglasnoj ploči sudova kako je propisano tom odredbom ili od isteka osmoga dana od dana objave poziva na e-Oglasnoj ploči sudova primjenom čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona?,

2. Kada je čl. 129. st. 1. alineja 4. SZ-a propisano da se rok za prijavu tražbine računa od dana objave na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, primjenjuje li se u računanju roka tj. za početak računanja roka odredba čl. 12. st. 1. SZ-a o dostavi sudskih pismena, ili se početak roka za prijavu tražbine računa tek od isteka osmog dana od dana objave?,

3. Je li se odredbe o dostavi sudskih pismena iz čl. 12. st. 1. SZ-a primjenjuju na objavu poziva svim vjerovnicima bez iznimke za prijavu tražbine u stečajnom postupku iz čl. 129. SZ-a, ako ti vjerovnici u trenutku otvaranja stečaja još nisu niti stranke, niti sudionici stečajnog postupka, već tek kasnijom prijavom tražbine postaju sudionici stečajnog postupka?,

4. Je li sud može početak prekluzivnog roka iz čl. 129. st. 1. alineje 2. SZ-a mijenjati primjenom čl. 12. st. 1. SZ-a, ako sam čl. 129. ne sadrži odredbu koja izričito upućuje na primjenu čl. 12.?,

5. Je li sud može protivno izričitoj zakonskoj odredbi iz čl. 132. st. 2. Stečajnog zakona održati ispitno ročište u vremenu kraćem od osam dana između zadnjeg dana roka za prijavljivanje tražbine i ispitnog ročišta?.

Na reviziju nije podnesen odgovor.

Revizija stečajnog vjerovnika nije dopuštena.

Postupajući sukladno odredbi čl. 392. a. st. 2. ZPP u vezi s čl. 10. SZ, revizijski sud u povodu revizije iz čl. 382. st. 2. ZPP ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem se pobija revizijom i samo zbog pitanja koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni zbog kojega je podnesena i koje je u njoj određeno naznačeno kao takvo uz pozivanje na propise i druge izvore prava koji se na to pitanje odnose.

Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP u slučajevima u kojima je ne mogu podnijeti prema odredbi st. 1. toga članka, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako

odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, primjerice:

1. ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici, a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita praksa drugostupanskih sudova,

2. ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje, ali je odluka drugostupanskog suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno s tim shvaćanjem,

3. ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanskog suda temelji na tom shvaćanju, ali bi – osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnog prvostupanskog i žalbenog postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima, te odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske, Europskog suda za ljudska prava ili Europskog suda – trebalo preispitati sudsku praksu.

Prema odredbi čl. 382. st. 3. ZPP u reviziji st. 2. toga članka stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

U reviziji stečajnog vjerovnika naznačena pravna pitanja nisu važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Revident ne ukazuje da bi o predmetnim pravnim pitanjima postojala različita praksa drugostupanskih sudova ili različita praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (čl. 382. st. 2. toč. 1. ZPP).

Isto tako revident ne ukazuje na određen način da bi o predmetnim pravnim pitanjima revizijski sud zauzeo određena shvaćanja, a da bi pobijana drugostupanska odluka bila utemeljena na pravnim shvaćanjima koja ne bi bila podudarna s pravnim shvaćanjima revizijskog suda (čl. 382. st. 2. toč. 2. ZPP).

S obzirom da se revident (usputno) poziva na odluke revizijskog suda broj Rev-1376/1996-2 od 9. listopada 1996. i broj Rev-3224/1999-2 od 15. ožujka 2000., za ukazati je da revizijski sud u tim odlukama nije izražavao (niti je imao potrebu izražavati) pravna shvaćanja o predmetnim pravnim pitanjima u okviru izvora prava na koje e u reviziji poziva revident (odredbe čl. 129. SZ).

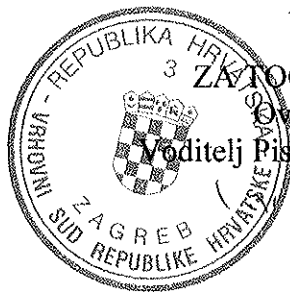
S obzirom na sadržaj revizije ovdje je za ukazati još i na sljedeće. Ocjena samog revidenta da bi predmetna pravna pitanja bila važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te da postoji potreba revidenta za pristup Vrhovnom sudu sa efikasnim pravnim sredstvom, sama po sebi predmetna pravna pitanja ne čine važnim za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP u vezi s čl. 10. SZ je izvanredno pravno sredstvo koje nije zajamčeno u svakom postupku već tek u situaciji kada postoji potreba da Vrhovni sud Republike Hrvatske kao revizijski sud ujednačava sudsku praksu i osigurava jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (čl. 18. st. 1. i čl. 119. st. 1. Ustava Republike Hrvatske).

Radi iznesenog, predmetnu reviziju valjalo je odbaciti kao nedopuštenu i to na temelju odredbe čl. 392. b. st. 3. ZPP u vezi s odredbom čl. 400. st. 3. ZPP i u vezi s odredbom čl. 10. SZ.

Zagreb, 28. studenoga 2017.

Predsjednica vijeća:  
Katarina Buljan, v. r.



3 ZATOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pisanice za prijem i otpremu

Mirko Paša