



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-591/2019

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom PERSPECTIVE d.o.o., OIB 90884798553, Zagreb, Sortina 43, 1. rujna 2019.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom PERSPECTIVE d.o.o., OIB 90884798553, Zagreb, Sortina 43, u roku 15 dana predujmiti iznos od 5.275,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 591-2019.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

Dužnik je 5. ožujka 2019. po zastupniku po zakonu podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 109. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ). U prijedlogu je u bitnome naveo da kod dužnika postoji više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje te da je imovina dužnika manja od dugova. Postupajući po zaključku suda 15. srpnja 2019. dužnik je naveo da predlaže pokretanje postupka nad dužnikom zbog prezaduženosti jer je imovina dužnika manja od obveza.

Na temelju navedenog prijedloga, sud je rješenjem od 4. listopada 2019. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka.

Na temelju na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje: SZ) sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina (list 27 spisa), dok je na temelju uvida u uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 24. listopada 2019. (list 38 spisa) utvrđeno je da

je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Daewoo Lanos 1.5. SE iz 1998. godine, koje je objavljeno još 5. svibnja 2003., dakle prije 17 godina.

Tijekom prethodnog postupka dužnikov zastupnik po zakonu je na ročištu 15. studenoga 2019. izjavio da navedenog vozila više nema jer je uništeno u prometnoj nesreći. U prilog te tvrdnje predao je u spis svoje očitovanje iz kojeg proizlazi da je prilikom prometne nesreće u kojoj je automobil potpuno uništen zadobio teške ozljede, a što je vidljivo iz otpusnog pisma od 5. svibnja 2003. (list 51 spisa). Iz te izjave zastupnika po zakonu proizlazi da je olupina vozila predana vlasniku kuće u čijem dvorištu je vozilo nakon nesreće ostalo budući da je vlasnik te kuće zahtijevao da mu se plati ležarina za čuvanje olupine. Zastupnik po zakonu dužnika izjavio je da ne posjeduje pisanu obavijest o poklanjanju olupine zbog proteka vremena od 17 godina od predmetnog događaja.

Nadalje, zastupnik po zakonu je izjavio da dužnik nema zaposlenika, da se protiv njega ne vode postupci, da su jedine obveze dužnika one s osnove mjesečne članarine prema Hrvatskoj gospodarskoj komori koje iznose 900,00 kn, da su nepodmirene, kao i da ih dužnik ne može podmiriti s obzirom na to da mu je stanje na računu 0,00 kn što proizlazi iz izvješća kartice prometa Raiffeisen bank d.d. od 11. studenoga 2019. (list 49 spisa). Također, izjavio je da društvo uopće ne posluje i da nema nikakve prihode posljednje tri godine, kao i da nije pokrenut postupak likvidacije budući zbog prezaduženosti. Na ročištu 28. kolovoza 2020. zastupnik po zakonu dužnika ponovio je navode s time da je naveo da se povećao dug s osnova članarine Hrvatskoj gospodarskoj komori te da iznosi oko 1.400,00 kn i da sada već četiri godine ne posluje te da društvo nema nikakve imovine. Zastupnik po zakonu dužnika je potvrdio da ne može podmiriti obveze s obzirom da mu je stanje na računu 0,00 kn što proizlazi iz izvješća kartice prometa Raiffeisen bank d.d. te je ponovio da nema apsolutno nikakvu imovinu, nema nikakve raspoložive izvore sredstava te da ne može pribaviti nikakvo sredstvo osiguranja upravo iz razloga što dužnik nema imovinu.

S obzirom na to da nije bilo moguće utvrditi postoji li uopće stečajni razlog i to prvenstveno prezaduženosti te utvrditi status i stanje dužnikovih obveza i mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, budući da je nejasno što zapravo čini dužnikovu imovinu, odnosno je li dužnik i dalje vlasnik vozila marke Daewoo Lanos ili nije, te je li dužnikova imovina dostatna za pokriće troškova ili nije, sud je na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a, primjenom metode slučajnog odabira, imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Naime, odjavom vozila kod Ministarstva unutarnjih poslova ne prestaje automatizmom vlasništvo objavljenog vozila, a također ako je vozilo objavljeno to ne znači da vozilo više nema nikakvu vrijednost ili da ima samo neznatnu vrijednost (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7027/17 od 14. prosinca 2017.), kao i da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, a upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan, dakle vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila, a očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.).

Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 13. srpnja 2020., a što je potvrdio i na ročištu 28. kolovoza 2020. izjavio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni

razlog prezaduženosti, kao i da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Prema odredbi čl. 7. st. 1. SZ-a prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, dok je st. 2. propisano da se odredba stavka 1. ovoga članka neće se primijeniti:– ako se prema okolnostima slučaja (razvojnem programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospeljuću– ako za obveze društva osoba solidarno odgovara član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak. Nadalje, prema odredbi čl.5.st.3. SZ-a dužnik može predložiti otvaranje stečajnoga postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospeljuću (prijeteća nesposobnost za plaćanje).

Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja te navoda s ročišta od 28. kolovoza 2020. proizlazi da je kod dužnika zaista ostvaren stečajni razlog prezaduženosti. Iz financijskih podataka (FININFO) proizlazi da u zadnjoj aktivnoj godini (2018.) u bilanci dužnika nema evidentirane dugotrajne imovine, dok je za 2019. godinu dana izjava o neaktivnosti. Iz javno dostupnih financijskih podataka (FININFO) proizlazi da su u zadnjoj aktivnoj godini (2018.) u bilanci dužnika iskazane obveze u iznosu 119.584,00 kn, a imovina u iznosu 1.191,00 kn. Sukladno navedenim podacima obveze dužnika su višestruko veće od iskazane imovine iz čega proizlazi da je dužnik prezadužen. Također, i iz navoda zastupnika po zakonu dužnika proizlazi da dužnik ima dug s osnova članarine Hrvatskoj gospodarskoj komori te da iznosi oko 1.400,00 kn i da sada već četiri godine ne posluje te da društvo nema nikakve imovine.

Nadalje, iz izvješća i Uvjerjenja stanice za tehnički pregled proizlazi da je dužnik dalje evidentiran kao vlasnik odjavljenog vozila marke Daewoo Lanos iz 1998. godine. Pod pretpostavkom da vozilo postoji tj. da nije uništeno u prometnoj nesreći i da je u ispravnom stanju privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da bi tržišna vrijednost vozila iste marke i iste godine proizvodnje iznosila oko 4.500,00 kn. Ova tržišna vrijednost podrazumijeva da je vozilo u ispravnom stanju i da je dužnik njegov vlasnik. S obzirom na to da je na ročištu dužnikov zastupnik po zakonu izjavio da je vozilo uništeno u prometnoj nesreći te da više nije u njegovom posjedu kao i da je ostatke predao vlasniku kuće u čijem dvorištu je vozilo nakon nesreće ostalo budući da je vlasnik te kuće zahtijevao da mu se plati ležarina za čuvanje olupine, nije bilo moguće utvrditi sadašnje stanje navedenog vozila pa tako ni eventualni ostatak vrijednosti, ali sve pod pretpostavkom da vozilo postoji i da je u ispravnom stanju njegova vrijednost ne bi bila dovoljna za pokriće troškova postupka. Privremeni stečajni upravitelj je na temelju podataka iz upisnika utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina niti plovila te da nema zaposlenih te da nema nikakve imovine.

Slijedom navedenog, privremeni stečajni upravitelj predložio je da se zainteresirane osobe pozovu na uplatu predujma za pokriće predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će

sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

U smislu citirane odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka za pokriće predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Po ocjeni ovoga suda troškovi knjigovodstva iznosili bi mjesečno 625,00 kn (radi se o prosječnoj tržišnoj cijeni za tu vrstu usluga, s time da je u tu cijenu uključena i izrada godišnjih financijskih izvješća, podnošenje prijave poreza), odnosno 3.750,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškovi izrade pečata u iznosu od 150,00 kn, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, kuverti te drugog uredskog materijala i pribora, registratora za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 100,00 kn, troškovi poštanskih, telefonskih usluga te upravnih pristojbi u iznosu od 100,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te troškovi odjave kod Državnog zavoda za statistiku od 55,00 kn koji trošak bi nastao nakon dostave rješenja o zaključenju stečajnog postupka (naknada za obrazac prema Cjeniku Državnog zavoda za statistiku) te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o tržišnoj cijeni za tu uslugu prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedeni predmet), a što sveukupno iznosi 6.275,00 kn.

Iako je sud ocijenio istinitima navode dužnikovog zastupnika po zakonu dane na ročištima 15. studenoga 2019. te 27. kolovoza 2020. da dužnik više nije vlasnik vozila objavljenog vozila budući da je uništeno u prometnoj nezgodi u prilog čega je dostavio presliku otpusnog pisma iz kojeg proizlazi da je zastupnik po zakonu dužnika zaista stradao u prometnoj nesreći, sve kada bi se uzelo da i nisu istinite tvrdnje zastupnika po zakonu dužnika te da je dužnik i dalje vlasnik objavljenog vozila (iako su kao što je već navedeno upis i brisanje iz evidencije vozila deklaratorni) i da vozilo nije uništeno, ovaj sud nije predvidivi iznos troškova na ime predujma od 6.275,00 kn umanjivao za procijenjenu vrijednost vozila od 4.500,00 kn, (što je po ocjeni suda realna procjena imajući u vidu da se vozila iste marke i godišta na web stranici www.Njuškalo.oglasnik oglašavaju za iznose od 5.800,00 kn, 5.982,00 kn te 6.500,00 kn, dakle za prosječan iznos od oko 6.064,00 kn). Navedeno, iz razloga što bi se pod pretpostavkom da se utvrdi da je dužnik i dalje vlasnik vozila iz vrijednosti, da ono postoji i da je u voznom stanju, u slučaju unovčenja po procijenjenoj vrijednosti (a u pravilu se vozilo prodava za nižu cijenu od procijenjene, tako je u predmetu ovoga suda St-4048/16, vozilo marke Renault Kangoo 1.5DCI, 50kW, iz 2007. godine u voznom stanju, prodano za cijenu od 3.300,00 kn, što proizlazi i iz rješenja o namirenju u navedenom predmetu, objavljenog na e-oglasnoj ploči

suda), namirivali troškovi nagrade privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 3.000,00 kn (što je najniži iznos nagrade, a u konkretnom slučaju je privremena stečajna upraviteljica zahtijevala nagradu u iznosu od 3.500,00 kn) na temelju odredbe čl.119. st. 6. SZ-a i čl. 94. st. 2. SZ-a prema čl.7. i 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15; dalje: Uredba), a i u slučaju unovčenja vozila po procijenjenoj vrijednosti, i nagrada stečajnom upravitelju u iznosu od 720,00 kn (16% od 4.500,00 kn) uvećano za porez za zdravstveno od 7,5% na osnovicu, odnosno 54,00 kn, dakle 774,00 kn, prema čl.7. i 15. Uredbe. Dakle, nagrade bi iznosile ukupno 4.274,00 kn. Također, kao mogući odnosno predvidivi mogao bi eventualno nastati trošak čuvanja vozila u iznosu od 3.420,00 kn (toliko je iznosio trošak čuvanja osobnog automobila marke Nissan Micra u predmetu ovoga suda St-3097/16 nad dužnikom Feta d.o.o. u stečaju, uzevši da čuvanje iznosi 19,00 kn dnevno x 30 dan x 6 mjeseci, što je manje od iznosa naknade koji za jedan dan naplaćuje HAK, o čemu je dokaz priložen u ovome spisu) ili pak trošak nove procjene vozila po ovlaštenom procjenitelju (primjerice, u već spomenutom predmetu ovoga suda St-4048/16, trošak procjene, prijevoza do procjenitelja i otvaranja automobila marke Renault Kangoo 1.5 DCI iz 2007. godine, po ponudi-predračunu br. 8/2019, koju je izdalo društvo O-REL d.o.o. Zagreb, iznosio ukupno 1.375,00 kn, što proizlazi i izvješća stečajnog upravitelja objavljenog na e-oglasnoj ploči suda u tom predmetu).

Slijedom svega obrazloženog, budući da je 17. rujna 2019. uplaćen predujam od 1.000,00 kn što proizlazi iz kartice troškovi u e-spisu sud je pozvao zainteresirane osobe na uplatu predujma u iznosu od 5.275,00 kn što predstavlja razliku kada se od iznosa predvidivog predujma od 6.275,00 kn oduzme iznos od 1.000,00 kn uplaćen na ime predujma.

Imajući u vidu navode privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da dužnikova imovina nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, odnosno da je nema te da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga prezaduženosti, pa su u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Navedene osobe su upozorene na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. Izreke sukladno odredbi članka 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 1. rujna 2020.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **17898-865ca**

Kontrolni broj: **00c7f-0828a-08990**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.