

Ref 1

OBRAZAC 20.
IZVJEŠTAJ STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I
STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni Trgovački sud: TRGOVAČKI SUD SPLIT

Poslovni broj spisa: 1.St-596/2017.

Dužnik: Stečajna masa iza ITS d.o.o. u stečaju, Split

OIB: 67393235251

Split 12.12.2018.

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
OPLIT
17-12-2018

TRGOVAČKI SUD SPLIT
N/P STEČAJNOG SUCA

I-TIJEK STEČAJNOG POSTUPKA:

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St 596/17 određen je nastavak stečajnog postupka nad Stečajnom masom iza ITS d.o.o. u stečaju radi toga jer je pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu.

Dana 31.08.2017.godine stečajna upraviteljica dostavila je Naslovnom sudu dokumentaciju za ročište zakazano za dan 07.09.2017.godine i to: tablicu zaprimljenih tražbina koje će se ispitivati na zakazanom ročištu, obavijest o postojanju razlučnog prava Ivice Matijević na novčanim sredstvima po presudi Gž 3206/16, pregled imovine i obveza iz članka 152. Stečajnog zakona, bruto bilancu, analitiku kupaca i dobavljača, popis vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, popis vjerovnika općeg isplatnog reda, izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i prijedlog za odbacivanje vandobne prijave tražbine Slobodana Kljaković Gašpić koja prijava je zaprimljena na protokol Trgovačkog suda u Splitu 10.07.2017. godine. Dana 07.09.2017. godine nakon ispitnog ročišta održanim pred Naslovnim sudom sud je donio rješenje kojim je utvrdio tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda i to:

1. RH u iznosu od 757.653,92 kn,
2. HNK Hajduk u iznosu od 1.307.039,64 kn i
3. Grad Split u iznosu od 629.909,60 kn
4. te osporio iznos prijavljene tražbine Ivice Matijević u iznosu od 4.249.717,56 kn po osporavatelju stečajnom upravitelju.

Dana 14.09.2017. godine Naslovni sud je donio rješenje **kojim se odbacuje prijava tražbine** vjerovnika Slobodana Kljaković Gašpić iz Solina, koja je sudu neposredno predana 10.07.2017. godine kao vandobna.

Visoki trgovački sud je donio, dana 11.listopada Rješenje kojim se odbija žalba vjerovnika Slobodana Kljakovića Gašpića iz Solina I potvrdio rješenje Trgovačkog suda kojim je odbačena vandobna prijava.

Općinski sud u Splitu dana 16.05.2017. godine u postupku OVR 2020/17 na prijedlog ovrhovoditelja Slavka Gotovac iz Kaštel Lukšića, a protiv ovršenika Grad Split temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Splitu pod brojem Pi 709/13 od 07.06.2016. godine donio rješenje o ovrsi, kojim rješenjem o ovrsi je ovršenik putem izravnog zahtjeva za naplatu preko FINA Split uskratio sredstva s računa Grada Splita na poseban račun, koja sredstva se na posebnom računu nalaze do danas, a koja će biti vraćen na redovni račun Grada Splita iz sljedećeg razloga:

Rješenje o ovrsi OVR 2020/17 donijeto je temeljem ovršne isprave presude Općinskog suda u Splitu Pi 709/13 od 07.06.2016. godine u svezi s ugovorom o ustupanju potraživanja

sklopljenog između tvrtke ITS d.o.o. Split kao ustupitelja i ovrhovoditelja Slavka Gotovac kao primatelja ustupanja od 05.09.2007. godine ovjerenog kod javnog bilježnika Jagoda Makelja Šuljić pod brojem OV 12908/7.

Pravomoćnom i ovršnom presudom Pi 709/13 Općinskog suda u Splitu naloženo je tuženicama solidarno – HNK Split i Grad Split isplatiti tužitelju ITS d.o.o. iznos od 1.100.000,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama te iznos od 345.704,00 kn na ime troškova postupka.

Protiv pravomoćne i ovršne presude Pi 709/13 tuženik Grad Split izjavio je reviziju 13.03.2017. godine.

Ugovorom o ustupu potraživanja od 05.09.2007. godine tvrtka ITS d.o.o. ustupila je Slavku Gotovcu potraživanje koje tvrtka ITS d.o.o. ima prema HNK Split i Gradu Splitu u iznosu od protuvrijednosti od 168.714,56 EUR-a s pripadajućim kamatama i drugim pravima koje tvrtka ITS d.o.o. Split ima prema navedenim dužnicima.

Ugovor je ovjeren u potpisu kod javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić pod brojem OV 12908/07 od 06.09.2007. godine.

Dana 21.07.2017. godine Općinski sud u Splitu donio je rješenje kojim je odgodio ovrhu do pravomoćnog okončanja parničnog postupka na koji je upućen ovršenik Grad Split i to na parnični postupak radi proglašenja ovrhe OVR 2020/17 od 16.05.2017. godine nedopuštenom, a na koji postupak je upućena i treća osoba Stečajna masa iza ITS d.o.o. u stečaju Split.

Sukladno Zaključku sa ispitnog ročišta održanog 07. rujna 2017. stečajna upraviteljica je poduzela radnje te kao **Treća osoba, dana 20.07.2017. godine podnijela Općinskom sudu u Splitu prigovor protiv ovrhe određene rješenjem tog suda broj OVR 2020/17.**

Dana 31.08.2017. godine Grad Split kao tužitelj podnio je Općinskom sudu u Splitu tužbu protiv tuženika Slavka Gotovac radi proglašenja ovrhe nedopuštenom s naznačenim VPS-om 3.754.695,15 kn, a radi izbjegavanja troškova postupka budući stečajna masa nema sredstava na računu, treća osoba kao umješač u postupku pod brojem P 4180/17 predala je podnesak umješača na strani tužitelja sa obrazloženjem pravnog interesa da tužitelj uspije u sporu sukladno jednoglasne odluke stečajnih vjerovnika od 07.09.2017. godine nakon kojeg je sud donio zaključak kojim se ovlašćuje stečajna upraviteljica da pristupi u svojstvu umješača na strani tužitelja u parničnom postupku radi proglašenja ovrhe nedopuštenom koji je Grad Split podnio 31.08.2017. godine protiv tuženika Slavka Gotovac.

Na ročištu održanom pred Općinskim sudom u Splitu dana 22.01.2018. godine u postupku P 4180/17 sud je donio rješenje kojim se prihvaća sudjelovanje umješača Stečajna masa iza ITS d.o.o. na strani tužitelja.

Na istom ročištu donesena su rješenja pregledom cjelokupne dokumentacije koja prileži spisu, rješenje kojim je zaključen prethodni postupak te održana glavna rasprava, rješenje kojim se odbijaju prijedlozi stranaka za izvođenjem daljnjih dokaza, te je raspravljanje dovršeno, a glavna rasprava zaključena.

Dana 02.03.2018. godine Općinski sud u Splitu u postupku P 4180/17 donio je presudu kojom je odbio tužbeni zahtjev tužitelja te obvezao istog na snalažanje troškova postupka. Protiv prvostupanjske presude žalbe su podnijeli i tužitelj Grad Split i umješač Stečajna masa iza ITS d.o.o. u stečaju u ostavljenim zakonskim rokovima, a Županijski sud u Zagrebu u postupku pod brojem Gž 3465/18 dana 16.10.2018. godine donio presudu (koju je punomoćnica umješača zaprimila 05.12.2018. godine) kojom se preinačuje

presuda Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem P 4180/17 od 02.03.2018. godine i sudi:

Proglašava se nedopuštenom ovrha po prijedlogu ovrhovoditelja-tuženika Slavka Gotovca.

Dokaz: Preslika presude Županijskog suda u Zagrebu pod brojem GŽ 3465/17.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu osporena je tražbina Ivice Matijevića prijavljena u iznosu od 4.249.717,56kuna. Istim Rješenjem je upućen na parnicu Ivica Matijević koji je u zadanom roku uložio žalbu, te je Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske dana 20.prosinca 2017. Godine pod poslovnim brojem PŽ 6185/17-2 donio Rješenje kojim je u točki II. Izreke preinačio Rješenje Trgovačkog suda u Splitu I uputio stečajnog dužnika na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika Ivice Matijevića iz Ljubljane.

U zakonskom roku je stečajna upraviteljica putem opunomoćenika odvjetnika Milana Veića iz Splita uputila TUŽBU radi: utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika. Postupak se void pod brojem : Ref 15: P-24/2018.

Prvo ročište je zakazano za dan 24.siječnja 2019. u 9,00sati

U privitku Tužba.

II. STANJE STEČAJNE MASE

Stečajnu masu ovog stečajnog dužnika čine novčana sredstva koju po gore navedenoj presudu Grad Split je dužan uplatiti u stečajnu masu stečajnog iza ITS d.o.o. u stečaju. Po uplati 4.249.717,56 kuna poduzet će se daljnje radnje sukladno Stečajnom zakonu a u cilju namirenja vjerovnika.

III: RADNJE KOJE ĆE SE PODUZIMATI U DALJNJEM PERIODU:

U daljnjem tijeku postupka, stečajna upraviteljica će aktivno pratiti pokrenute postupke, poduzimati radnje sukladno stečajnom zakonu, poduzeti radnje za naplatu potraživanja od grada Splita i predložiti namirenje vjerovnika sukladno rješenju o utvrđenim tražbinama.

STEČAJNA UPRAVITELJICA


Meri Slić, dipl.oec

U privitku:

- TUŽBA radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika
- Poziv za pripremno ročište
- Rješenje posl.broj: Ref 15: P-24/2018-6
- Odgovor tuženika na tužbu od 18.svibnja 2018.

Stečajna masa iza ITS d.o.o.
za ugostiteljstvo i turizam
u stečaju, Split

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: Stečajna masa stečajnog dužnika ITS d.o.o. u stečaju, Split Šime Ljubića 7, OIB: 67393235251., zastupana po stečajnoj upraviteljici Meri Šitić, Ljubićeve 7, Split, koje zastupa punomoćnik Milan Veić odvjetnik u Splitu, Fra Luje Maruna 2

TUŽENIK: Ivica Matijević, OIB: 83855715479, Ljubljana, Republika Slovenija, Rusjanov trg 2

TUŽBA

radi: utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika

v.p.s. 500.000,01 kn

trostruko,
PRILOG: punomoć,
ostala dokumentacija

Tužitelj je ovlastio za zastupanje ovdje naznačenog punomoćnika koji u prilogu prilaže punomoć.

Rješenjem Trgovačkoga suda u Splitu pod poslovnim brojem St 596/2017 od 29 svibnja 2017. godine otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom stečajnom masom iza ITS d.o.o. u stečaju, Šime Ljubića 7, OIB: 67393235251.

DOKAZ: *Rješenjem Trgovačkoga suda u Splitu pod poslovnim brojem St 596/2017 od 29 svibnja 2017. godine*

Istim Rješenjem za stečajnoga upravitelja je imenovana Meri Šitić iz Splita, Šime Ljubića 7.

Stečajni upravitelj se na ispitnom ročištu izjasnio kako osporava prijavu tražbine pod rednim brojem 4. i to prijavu tuženika u cijelosti u iznosu od 4.249.717,56 kn, te je u točki II. izreke Rješenja Trgovačkoga suda u Splitu St 596/17 od 07. rujna 2017. godine vjerovnik Ivica Matijević upućen na pokretanje parnice protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 4.249.717,56 kn u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke. Točkom III. izreke navedenoga Rješenja je utvrđeno da ukoliko osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrati će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

DOKAZ: Rješenje Trgovačkoga suda u Splitu St 596/17 od 07. rujna 2017. godine

Na predmetno Rješenje je tuženik uložio žalbu, te je Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske dana 20. prosinca 2017. godine pod poslovnim brojem Pž 6185/17-2 donio Rješenje kojim je u točki II. izreke preinačio Rješenje Trgovačkoga suda u Splitu poslovni broj ST-596/17 od 07. rujna 2017. godine i riješio na način da je uputio sada stečajnoga dužnika da u roku od 8 dana od primitka rješenja pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnoga vjerovnika Ivice Matijevića iz Ljubljane, i to tražbine drugoga višeg isplatnoga reda u iznosu od 4.249.717,56 kn jer će se u suprotnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

DOKAZ: Rješenje VTS Pž 6185/17 od 20.12.2017. godine

U svome obrazloženju Visoki Trgovački sud smatra da je tuženik kao stečajni vjerovnik za tražbinu dostavio ovršnu ispravu i to Protokol od 04. kolovoza 1999. godine s potvrdom javnog bilježnika Boška Jurišića iz Solina poslovni broj OU-142/99 od 04. kolovoza 1999. godine, te da kao takva potvrđena privatna isprava ima snagu ovršnog javnobilježničkog akta. Samim time VTS smatra da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, te temeljem čl. 266. st.4. Stečajnoga zakona sud na parnicu treba uputiti osporavatelja.

DOKAZ: Protokol od 04. kolovoza 1999. godine s potvrdom javnog bilježnika Boška Jurišića iz Solina poslovni broj OU-142/99 od 04. kolovoza 1999. godine

Tužitelj navodi kako se ova parnica vodi upravo s ciljem da tužitelj dokaže da tražbina stečajnog vjerovnika, ovdje tuženika, ne postoji, odnosno ne postoji s osnovom i u iznosu koja je navedena u ovršnoj ispravi.

Dakle, prednost, odnosno postupovna korist postojanja ovršne isprave o tražbini stečajnoga vjerovnik je ta da je tužitelj dužan predložiti odgovarajuće dokaze, temeljem kojih će sud, slobodnom ocjenom dokaza, izvesti zaključak o postojanju ili nepostojanju tražbine stečajnog vjerovnika.

Ističe se kako je zz. po zakonu tužitelj osporila tražbinu tuženika kao neosnovanu jer isti svoju tražbinu temelji na ispravi nazvanoj Protokol od 04. kolovoza 1999. godine s potvrdom javnog bilježnika Boška Jurišića iz Solina poslovni broj OU-142/99 od 04. kolovoza 1999. godine, te je isti temeljem navedene isprave podnio prijavu u stečajnom postupku uz koji je priložio i Presudu Općinskoga suda u Splitu pod poslovnim brojem: Pi-709/13 od 07.02.2016. godine.

Za navedeno potraživanje tuženik smatra da postoji sukladno članku 2. stavak 2 Protokola iz 1999. godine koji navodi:

2) Stranke u ovom Protokolu su suglasne da ulaganja Slobodana Kljakovića Gašpića i Ivice Matijevića naznačena u prethodnome stavku predstavljaju tražbinu koju oni imaju prema ITS d.o.o. i koju im je Its d.o.o. dužno namiriti u hrvatskoj valuti prema srednjem tečaju HNB važećem za njemačku marku na dan namirenja u roku od 8 dana kada ITS pridobije sredstva sukladno članku 3 (1) ovog Protokola.

Članak 3. st.1., 2. i 3. Protokola navodi slijedeće:

(1) *Stranke u ovom Protokolu ovlašćuju Gotovac Slavka da u ime i za račun ITS d.o.o izvrši prodaju ili zamjenu ulaganja naznačenih u prethodnome članku, te da pridobijeni iznos ili kakvu drugu imovinsku korist preda Slobodanu Kljakoviću-Gašpiću i Ivici Matijeвиću u omjeru utvrđenom člankom 1(1) čime će njihovo potraživanje prema ITS d.o.o prestati*

(2) *Prilikom zaključenja ugovora o prodaji ili zamjeni odnosno prilikom davanja ponude na javnoj dražbi Gotovac Slavko sukladno volji svih strana u ovome Protokolu, mora pribaviti suglasnost Ivica Matijeвиća. U protivnom odgovara drugim stranama za svu eventualno prouzrokovanu štetu.*

(3) *Dobit koja bi se eventualno mogla ostvariti prodajom ili zamjenom ulaganje se poslije oproezivanja predaje Slobodanu Kljakoviću Gašpiću i Ivici Matijeвиću i to sukladno omjeru njihovih udjela naznačenih u članku 1. U slučaju ostvarenja gubitka isti snose Slobodan Kljaković- Gašpić i Matijeвиć Ivica na ravne dijelove.*

Samim pregledom članka 3. Protokola je vidljivo kako nikakva mogućnost naplate ulaganja utemeljena na pravomoćnoj presudi u ovom slučaju OS Split pod poslovnim brojem : Pi-709/13 od 07.02.2016 godine nije bila predmet ovog Protokola, već su isti ovlastili Slavka Gotovca da proda ili zamijeni njihova ulaganja.

DOKAZ: Presuda Općinskoga suda u Splitu pod poslovnim brojem: Pi-709/13 od 07.02.2016. godine

Prijava tuženika u stečajnom postupku

Međutim predmetna isprava ne predstavlja ovršnu ispravu kako to smatra Visoki Trgovački sud, a ukoliko sud kojim slučajem i utvrdi da je predmetna isprava ovršna ističe se prigovor zastare jer se za tražbinu tuženika primjenjuje rok zastare od 10 godina iz čl.379. st.1 ZOO-a koji je s obzirom na datum Potvrde ovršnosti iz 1999. godine davno istekao, te je ista osporena i po navedenoj osnovi.

Nadalje se osporava i ovršnost dokumenta pod nazivom Protokol od 04. kolovoza 1999. godine s potvrdom javnog bilježnika Boška Jurišića iz Solina poslovni broj OU-142/99 od 04. kolovoza 1999. godine jer iz čl.54. st.1 Zakona o javnom bilježništvu (NN 78/93, 29/94, 162/98, 16/07, 75/09, dalje: ZJ-a) proizlazi da je javnobilježnički akt ovršna isprava ako je u njemu utvrđena određena obveza na činidbu o kojoj se stranke mogu nagoditi i ako sadrži izjavu obveznika o tome da se na temelju tog akta može radi ostvarenja dužne činidbe nakon dospelosti obveze neposredno provesti prisilno izvršenje.

Također se navodi kako sukladno stavku 4) istoga članka ukoliko obveza ovisi o uvjetu ili roku koji nije određen kalendarski, za ovršnost javnobilježničkog akta, ako se stranke u tom javnobilježničkom aktu nisu drugačije dogovorile, potrebno je da se javnom ispravom ili ispravom na kojoj je ovjeren potpis vjerovnika, odnosno, ako to nije moguće, pravomoćnom presudom donesenom u parničnom postupku utvrdi da je nastupio uvjet ili da je protekao rok. Stavak 6 istoga članka navodi da isti učinak kao i isprava iz stavka 1. članka 54. ZJB ima i privatna isprava koju je javni bilježnik potvrdio (solemnizirao).

Smatra se da je javnobilježnička isprava ovršna ukoliko je postala ovršna po posebnim pravilima koja uređuju ovršnost takve isprave. Iz čl. 54. st.1 Zakona o javnom bilježništvu (NN 78/93, 29/94, 162/98, 16/07, 75/09, dalje: ZJ-a) proizlazi da je javnobilježnički akt ovršna isprava **ako je u njemu utvrđena određena obveza na činidbu o kojoj se stranke mogu nagoditi i ako sadrži izjavu obveznika o tome da se na temelju tog akta može radi**

ostvarenja dužne činidbe nakon dospjelog obveze neposredno provesti prisilno izvršenje. Stavkom 6. članka 54. Zakona o javnom bilježništvu je navedeno da isti učinak i učinak kao i isprava iz čl. 54. stavak ima i privatna isprava koju je javni bilježnik potvrdio (solemnizirao).

Dakle, javnobilježnička isprava ovršna je ako je dospjela obveza koja je u njoj utvrđena.

Ovdje je vidljivo da uopće nije utvrđena koja bi to obveza bila dospjela niti su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze.

Nadalje se ističe kako je Protokol sklopljen 1999. godine i to znači čak 2 godine prije nego li je uopće podnesena tužba u predmetu pod poslovnim brojem Pi 709/13 Općinskoga suda u Splitu a što je vidljivo iz obrazloženja Presude u kojoj su kao stranke naznačeni tužitelj: ITS d.o.o. a kao tuženici HNk Split i Grad Split, te je slijedom navedenoga vidljivo kako stranke u trenutku sklapanja Protokola nisu ispunile temeljni uvjet iz čl. 54 st.1 ZJB-a. ***“Nisu mogli utvrditi obvezu na činidbu niti su se o njoj mogli nagoditi”***

U Protokolu uopće nije utvrđeno o kojoj se obvezi radi, niti tko je treba ispuniti, dogovorena je prodaja ili zamjena ulaganja, te se stranke nisu mogle nagoditi o prijenosu potraživanja iz parničnog postupka koji je pokrenut tek nakon nekoliko godina od sklapanja Protokola, jer u trenutku sklapanja Protokola isti nije bio pokrenut niti su o njemu išta znali, niti se znalo tko će ga pokrenuti te u tom trenutku nije bilo odredive činidbe.

Također predmetna isprava ne **sadrži niti izjavu da se može radi ostvarenja dužne činidbe nakon dospjelog obveze neposredno provesti prisilno izvršenje.** S obzirom da se po Protokolu uopće ne može znati što je uopće dužna činidba, tko je uopće vjerovnik a tko dužnik, kakva se ovrha može provesti vidljivo je da ni 2. uvjet iz čl. 54 st.1. nije ispunjen.

U članku 6. Protokola je vidljivo da predmetna isprava (protokol) ne sadrži eksplicite izjavu dužnika da izriekom pristaje da se na njegovoj imovini provede neposredna prisilna ovrha te također nema određene tražbine zbog koje bi se ovrha provela niti se iz Izjave može razaznati tko je dužnik a tko vjerovnik.

Moramo istaknuti da izraz stranke nije identičan izrazu dužnik.

Dospjelog, time i ovršnost javnobilježničkog akta potvrđuje javni bilježnik (čl.33 st.5 OZ- a), a Javnobilježničkim poslovníkom (NN 38/94, 82/94, 37/96, 151/05, 115/11, dalje: JBP) kojim se između ostalog uređuje i oblik, sadržaj i način izdavanja i oduzimanja javnobilježničkih pečata, žiga, štamblja i grba javnog bilježnika (čl.1), propisano je čl.70. da je javni bilježnik dužan koristiti u svom radu štamblje propisane ZJ-a, Poslovníkom i drugim propisima, a stavkom 3. iste odredbe pobrojani su štamblji koje moraju imati javni bilježnici, pa je između ostalog propisan i štamblj za potvrdu izvršnosti javnobilježničkog akta (čl.70. st.3 toč.6 Poslovníka), s time da sastavni dio poslovníka čine i obrasci pojedinih štamblja, pa je tako i štamblj za potvrdu ovršnosti javnobilježničkog akta, čime se i dokazuje ovršnost tog akta ili isprave propisan obrascem br. 37. uz JBP.

Nadalje se navodi da na predmetnoj ispravi ne postoji klauzula ovršnosti izdana od strane javnog bilježnika, pa je vidljivo i da po ovom kriteriju predmetna tražbina nije osnovana

Međutim tužitelj ukazuje na činjenicu da u Protokolu ne postoji odredba, kojim su stranke bezuvjetno i neopozivo izjavile da su suglasne tko je vjerovnik a tko dužnik temeljem Protokola, kao i da eventualni vjerovnik može i da je ovlašten naknadno odrediti visinu tražbine i prema kome da je odredi koju ima, niti su stranke odredile tko je dužnik u ovoj priči (Slavko Gotovac ili Its d.o.o.) kao i vrijeme njezine dospelosti.

Također tužitelj navodi kako se osnovano sumnja u valjanost predmetne isprave jer na zadnjoj strani protokola ispod ovjere javnog bilježnika je napisano rukom bez pečata i nečitko:

„Protokol u cijelosti , od dana 04.08.1999 ostaje na snazi 10.10.2005

„Protokol u cijelosti od dana 10.01.2011 ostaje na snazi u cijelosti odnosno..... nečitak potpis“

Potrebno je utvrditi tko je pisao i kada na navedeni Protokol

DOKAZ: *Uvid u protokol*

Grafološko vještačenje po sudskome vještaku Lidija Horvat Božidara Magovca 64, Zagreb na okolnosti tko je napisao i čiji se potpis nalazi na stražnjoj strani Protokola ispod ovjere

Ugovorne strane nisu izjavile i to da neopozivo prihvaćaju iznos tražbine koji će biti u skladu sa zakonom, kao ni činjenicu tko je vjerovnik a tko dužnik niti tko je ovlašten zatražiti Potvrdu ovršnosti, kao i njezino dospijeeće, te da ne prihvaćaju neopozivo iznos i dospijeeće niti protek roka za njeno ispunjenje

Slijedom gore navedenog predlaže se da sud nakon provedene glavne rasprave donese slijedeću

P R E S U D A

1. Utvrđuje se kao osnovano osporavanje tražbine stečajnog vjerovnika Ivica Matijević iz Ljubljane, Republika Slovenija, Rusjanov trg 2, OIB: 83855715479, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 4.249.717,56 kn, navedena u Rješenju Trgovačkoga suda u Splitu upod poslovnim brojem 1. St 596/2017 od 07. rujna 2017. godine .
2. Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju trošak ovog parničnog postupka, sa zateznom kamatom tekućom na taj trošak od dana presuđenja do isplate po stopi koju određuje članak 29. ZOO-a koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu ivećano za 8 postotnih poena.

Trošak sastava tužbe sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (N.N.148/09)

Sastav tužbe (Tbr.7.točka 1.).....	5.100,00	Kn
PDV 25%.....	1.275,00.	Kn
Trošak pristojbe na tužbu	1.000,00	kn

Ukupno:..... ,7.375,00 Kn ,

P U N O M O Ć N I K

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu
Sukošćanska 6
21000 Split

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: Stečajna masa iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, OIB 67393235251, Šime Ljubića 7, 21000 Split zastupanog po punomoćniku Milan Veić
TUŽENIK: Ivica Matijević, OIB 83855715479, Rusjanov Trg 2, Ljubljana
RADI: Sporovi vezani uz stečaj (samo po uputi stečajnog suca)

P O Z I V
ZA PRIPREMNO ROČIŠTE

Pozivate se na ročište u gornjem predmetu koje će se održati 24. siječnja 2019. u 09:00 sati, soba broj 105.

Ako na pripremno ročište ne dođe tužitelj ili ne dođe tuženik, a nema uvjeta za donošenje presude zbog izostanka, sud će raspravljati s prisutnom strankom (članak 291. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13. i 89/14.- dalje: ZPP).

Ako ocjeni da je to potrebno, sud može odgoditi pripremno ročište. Pripremno ročište može se odgoditi samo jednom (članak 291. stavak 2. i 4. ZPP-a).

Stranke su dužne na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice, predložiti dokaze i izjasniti se o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke (članak 284. stavak 3. ZPP-a).

Nalaže se strankama da na ročište donesu sve isprave koje im služe za dokaz, a i sve predmete koje treba razgladati u sudu (članak 286. stavak 2. ZPP-a).

Upozoravaju se stranke da će se na pripremnom ročištu, ako za to budu ispunjeni uvjeti, zaključiti prethodni postupak i provesti glavna rasprava (članak 284. stavak 4. ZPP-a).

Nove činjenice i nove dokaze koje stranke iznesu ili predlože tijekom glavne rasprave protivno gore navedenom, sud neće uzeti u obzir (članak 299. stavak 3. ZPP-a).

Ako je udovoljeno uvjetima za donošenje presude bez održavanja rasprave iz članka 332.a ZPP-a ili presude zbog ogluhe iz članka 331.b ZPP-a, sud neće održati pripremno ročište, nego će strankama dostaviti pisani otpравак presude (članak 284. stavak 5. ZPP-a).

U Splitu, 5. prosinca 2018.

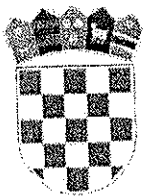
Sudac

Ivo Bakalić, v.r.

Za točnost otpравka-ovlaštení službenik
Darijanka Nejašmić

DNA:

1. Milan Veić, Fra Luje Maruna 2, 21000 Split



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6
21000 Split

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu po sudu Ivi Bakaliću u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, OIB 67393235251, Šime Ljubića 7, 21000 Split zastupanog po punomoćniku Milan Veić, protiv tuženika Ivica Matijević, OIB 83855715479, Rusjanov Trg 2, Ljubljana, radi Sporovi vezani uz stečaj (samo po uputi stečajnog suca), 5. prosinca 2018.

r i j e š i o j e

I Nalaže se Stečajna masa iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, OIB 67393235251, u roku od 8 dana po primitku ovog rješenja platiti sudsku pristojbu za Tužba u iznosu od 5.000,00 kn i 100,00 kn opomene sveukupno iznos od 5.100,00 kn (čl. 39. Zakona o sudskim pristojbama „Narodne novine“ br. 74/95, 57/96, 137/02, (26/03), 125/11, 112/12, 157/13, 110/15; dalje ZSP).

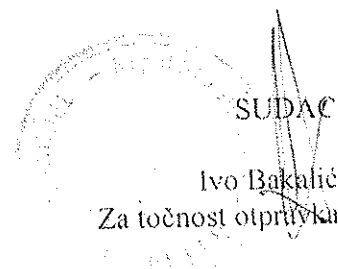
II Gornji iznos doznačite – uplatite kod banke ili pošte u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske broj HR1210010051863000160, pozivom na broj HR635045-3566-10035829630 opis plaćanja: Pristojba P-24/2018, TS ST..

III Izvornu potvrdu o doznaci – uplati prilijepiti na poledini ovog rješenja, a nakon toga vratiti rješenje ovom sudu u gore navedenom roku.

IV Ako pristojbeni obveznik ne plati pristojbu u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa i oročenih novčanih sredstava prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (čl. 39. st. 5. i čl. 40. st. 1. ZSP-a).

V Nalaže se Financijskoj agenciji da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese s računa pristojbenog obveznika i oročenih novčanih sredstava pristojbenog obveznika na račun prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske iz točke II ovoga rješenja, osim primanja i naknada iz čl. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14; dalje OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe po čl. 173. OZ.

U Splitu, 5. prosinca 2018.


SUDAC
Ivo Bakalić
Za točnost otpriliku

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopušten je prigovor. Prigovor se podnosi ovom sudu u 1 primjerku, u roku od 3 dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja (čl. 39.a ZSP-a).

DNA:

1. Stečajna masa iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, OIB 67393235251
2. Fini po pravomoćnosti
3. u spis

Podaci za uplatu pristojbe
Tužba

Platitelj:

Stečajna masa iza ITS d.o.o. za
ugostiteljstvo i turizam u stečaju, OIB
67393235251

Primatelj:

Državni proračun Republike Hrvatske
5.100,00 kn

Iznos:

Rok plaćanja

IBAN primatelja:

Poziv na broj primatelja:

Opis plaćanja:

HR1210010051863000160

HR635045-3566-10035829630

Pristojba P-24/2018, TS ST.

Kod plaćanja obavezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.
Ukoliko ste pristojbu već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije
automatski popunite podatke za elektronsko
plaćanje učitavanjem priloženog 2D
barkoda.

ODVJETNIČKI ÜRED

DOMAGOJ MUŽIĆ



21000 Split, Starčevićeva 13

Mob: 095/4 12 12 12

odvjetnikmuzic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Predmet: P-24/2018

Sudac:
IVO BAKALIĆ

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ TUŽBE

POSREDOVANJE

04 -06- 2018

Tužitelj: STEČAJNA MASA STEČAJNOG DUŽNIKA ITS d.o.o.
zastupano po punomoćniku,
Milanu Veiću, odvjetniku u Splitu.

Priloga se poštu obično preporučuje
POŠTA
Ovaj primjerak je
Priloga

Tuženik: IVICA MATIJEVIĆ
zastupan po punomoćniku,
Domagoju Mužiću, odvjetniku u Splitu.

ODGOVOR TUŽENIKA NA TUŽBU

radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine

U privitku:
- Punomoć,
- Dokumentacija kao u tekstu.

U dva (2) primjerka

I/ U parničnom postupku Trgovačkog suda u Splitu broj: P-24/2018 ovim označeni tuženik IVICA MATIJEVIĆ zastupan po naslovnom punomoćniku, izričito se protivi podnesenoj tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti pa u svom odgovoru drži nužnim iskazati:

1/ Prigovara se svim činjeničnim i pravnim navodima koje je tužitelj iznio u svojoj tužbi kao netočnim i neosnovanim, a što je izravna posljedica izostanka suradnje između prijašnjih zakonskih zastupnika društva tužitelja i stečajnog upravitelja protivno odredbi čl. 221. Stečajnog zakona koja jasno propisuje obvezu i dužnost obavješćivanja i suradnje.

Ovo zadnje navedeno prvenstveno iz razloga što je iz predmetne tužbe razvidno da stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik tužitelja sada osporava i neke činjenice koje između stranaka Protokola uopće nisu sporne, štoviše, sve te činjenice potpisnici protokola priznali su i u nekim drugim sudskim postupcima (Općinski sud u Splitu, P-40/13) pa se predlaganje grafološkog vještačenja primjerice čini posve suvišnim i nepotrebnim.

Tuženik raspolaže ovršnom ispravom u kojoj su jasno označeni dužnik i vjerovnik, visina potraživanja, dospijeće potraživanja i klauzula kojom se dozvoljava prisilna ovrha svih dospjelih obveza Protokola kao ovršne isprave.

Protokolom sklopljenim dana 04. kolovoza 1999. godine između Slobodana Kljakovića Gašpića, Ivica Matijeвиća (tuženika) Slavka Gotovca i društva ITS d.o.o. utvrđeno je slijedeće:

- vlasništvo poslovnih udjela u društvu ITS d.o.o. na ime tuženika Ivica Matijeвиća za 1/2 dijela i na ime Slobodana Kljakovića Gašpića za 1/2 dijela (članak 1),
- ulaganja Ivica Matijeвиća i Slobodana Kljakovića-Gašpića u ukupnom iznosu 322.800,00 DEM u ime i za račun društva ITS d.o.o. (članak 2)
- činjenice da je polovicu ukupnog ulaganja u visini 161.400,00 DEM umjesto Slobodana Kljakovića Gašpića uplatio upravo Ivica Matijeвиć (članak 4. st. 1)

Osim prednje navedenih utvrđenja u Protokolu su nadalje navedene i prava i obveze potpisnika protokola:

- Slavko Gotovac kao zastupnik društva ITS d.o.o. ovlašten je izvršiti prodaju ili zamjenu ulaganja koje su u ime i za račun ITS d.o.o. učinili Ivica Matijeвиć i Slobodan Kljaković Gašpić i pridobijeni iznos predati ulagačima (članak 3. st. 1)
- Potraživanje u visini 161.400,00 DEM koje je umjesto Slobodana Kljakovića Gašpića uplatio Ivica Matijeвиć tuženik će namiriti izravnom isplatom od društva ITS d.o.o. (članak 4. st. 2)

U bitnom, Ivica Matijeвиć (tuženik) je u ime i za račun društva ITS d.o.o. izvršio ulaganja u ukupnom iznosu od 322.800,00 DEM, a koja novčana sredstva se Protokolom društvo ITS d.o.o. obvezalo vratiti tuženiku kada ta sredstva budu pridobijena (tražbina prema ITS-u).

Ovdje se sudu skreće pozornost na činjenicu da je Protokol solemniziran, odnosno potvrđen kao privatna isprava kod Boška Jurišića, javnog bilježnika u Solinu dana 04. kolovoza 1999. godine pod brojem OU-142/99 te da je u štambilju solemnizacije jasno navedeno da potvrđena privatna isprava ima snagu ovršnog javnobilježničkog akta.

Ovakvo stajalište zauzeo je i Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske u svojoj odluci broj: 32 PŽ-6185/2017-2 od dana 20. prosinca 2017. godine kada je preinačio odluku o upućivanju ovdje tuženika u parnicu i uputio upravo tužitelja s jasnim i nedvosmislenim obrazloženjem da tuženik posjeduje Protokol kao ovršnu ispravu i da je baš zbog toga osporavatelj taj koji je dužan dokazati osnovanost svoga osporavanja.

Zbog toga se čini sasvim besmislenim ponovno osporavanje tužitelja da u konkretnom slučaju nije riječ o ovršnoj ispravi, a samim time dovoditi u pitanje i pravomoćna utvrđenja Visokog trgovačkog suda.

Nije u pravu tužitelj ni kada navodi da predmetna isprava (protokol) ne sadrži izjavu da se temeljem nje može radi ostvarenja dužne činidbe nakon njene dospelosti zatražiti i provesti prisilna ovrha.

Ova izjava sadržana je u odredbi članka 6. st. (1) Protokola u kojoj su stranke izričito ugovorile da je temeljem odredbe čl. 54. st. (1) Zakona o javnom bilježništvu, a radi naplate bilo kojeg iznosa ili izvršenja bilo koje obveze iz Protokola, na ukupnoj imovini svih stranaka protokola moguće provesti prisilnu ovrhu.

Ovu izjavu dale su sve stranke Protokola, pa tako i društvo ITS d.o.o. putem svoga tadašnjeg zastupnika Slavka Gotovca, a što je sve jasno navedeno u štambilju solemnizacije javnog bilježnika.

Dakle dopuštenje o provođenju prisilne ovrhe zbog neispunjenja dužnih činidbi iz Protokola pravno je obvezujuće i za društvo ITS d.o.o.

Neosnovano je stečajni upravitelj osporio tražbinu tuženika ne navodeći pritom niti jedan valjani razlog, dok u odredbi čl. 2. st. (2) Protokola jasno stoji da **"ulaganja Slobodana Kljakovića Gašpića i Ivice Matijevića ... predstavljaju tražbinu koju oni imaju prema ITS d.o.o., i koju tražbinu im je ITS d.o.o. dužno namiriti u roku od 8 dana kada ITS d.o.o. pridobije ta sredstva"**.

Prednje navedena odredba Protokola zaista ne ostavlja ni najmanje dvojbe oko toga da se zaista radi o tražbini, a budući da je baš to eksplicitno i navedeno.

Dospijeće obveze povrata izvršenih ulaganja razvidno je iz postupka Općinskog suda u Splitu oznake: Pi-709/13 budući da je upravo Presudom tog broja od dana 07. lipnja 2016. godine društvu ITS d.o.o. dosuđen iznos upravo tih ulaganja.

Tražbina je u svakom slučaju dospjela uzmemo li u obzir odredbu čl. 140. st. (1) Stečajnog zakona koja jasno propisuje da nedospjele tražbine dospijevaju otvaranjem stečajnog postupka.

Nije osnovan ni prigovor zastare prijavljenog potraživanja tuženika jer iako je točno da se u konkretnom slučaju primjenjuje zastarni rok od 10 godina, tužitelj potpuno zanemaruje odredbu čl. 215. ZOO-a koja propisuje da zastara počinje teći tek od trenutka kada vjerovnik stekne pravo zahtijevati ispunjenje određene obveze.

U konkretnom slučaju tužitelj je dakle pogrešno računao trenutak početka tijeka zastarnog roka koji zasigurno nije počeo teći s danom potpisivanja protokola kao ovršne isprave.

3/ Korisnim je sudu ukazati i na činjenicu da se između Slobodana Kljakovića Gašpića i ovdje tuženika vodio sudski postupak na temelju protokola kao ovršne isprave, a u kojem postupku je Slobodan Kljaković Gašpić zahtijevao da sud proglasi nedopuštenom ovrhu Ivice Matijevića kao ovrhovoditelja temeljem istog protokola.

Prednje navedeni sudski postupak se vodio pred Općinskim sudom u Splitu pod oznakom Po-40/13, a okončan je sklapanjem sudske nagodbe od dana 05.02.2018. godine kojom se Slobodan Kljaković Gašpić obvezao platiti ovdje tuženiku 87.000,00 EUR-a na ime obveze koju je on preuzeo potpisom Protokola.

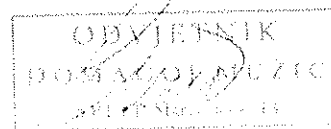
Time se zasigurno i u ovom postupku nesumnjivo dokazuje vjerodostojnost Protokola kao ovršne isprave kao i sva ona prava, obveze i tumačenje ugovornih obveza koje su stranke potpisom istog Protokla preuzele.

D o k a z: Pregled postupka naslova oznake St-596/17, pregled spisa Općinskog suda u Splitu oznake Pi-709/13, saslušanje tuženika, saslušanje Slavka Gotovca na adresi Kaštel Lukšić, Obrov 35, saslušanje Slobodana Kljakovića Gašpića na adresi Split, Fausta Vrančića 6, saslušanje svjedoka Velimira Vukovića na adresi naslovnog suda, saslušanje Meri Šitić na adresi Split, Šime Ljubića 7, saslušanje Željka Vukadina na adresi Kaštel Lukšić, Cesta pape Ivana Pavla II, 185, pregled zapisnika od dana 08.06.2016. godine u predmetu Općinskog suda u Splitu broj: Po-40/13, pregled spisa Općinskog suda u Splitu oznake Po-40/13.

II/ Zbog svega, tuženik drži podnesenu tužbu nerazložnom i neutemeljenom pa predlaže tužbeni zahtjev u cijelosti i u svemu odbaciti ili odbiti, a tužitelja obvezati na plaćanje parničnog troška.

U Splitu, 18. svibnja 2018. godine

Tuženik, p.p.



POPIS TROŠKA:

- sastav odgovora na tužbu
- PDV (25%)

5.000,00 kn
1.250,00 kn

UKUPNO: 6.250,00 kn