



PAVAO MRKONJIĆ
Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt
Ured-Office-Bureau

Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter

- 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24 •
- tel. (+ 385 (1)) 41 07 431 • fax: (+ 385 (1)) 41 07 431 • mob.099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

Radno vrijeme za stranke
Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 -18.30 h
Petak po dogovoru

Prima:

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

21 000 Split

22.11.2019., Zagreb

PREDMET: 1 St-264/2019-23

VIVIDUS d.o.o., OIB: 03549889524

Za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

U otvorenom zakonskom roku protiv rješenja NASLOVNOG SUDA od 6. studenoga 2019 g, dužnik VIVIDUS d.o.o., sa sjedištem u Trogiru, Put Salduna 3, OIB:03549889524 po punomoćniku – odvjetniku Pavlu Mrkonjić, sa sjedištem ureda u Zagrebu, Ante Topić Mimare 24, podnosi

Ž A L B U

Temeljem odredbi SZ-a, pobijajući predmetno rješenje DJELOMIČNO u tč. 4. s prijedlogom da žalbu Naslovno tijelo usvoji i da pobijano rješenje ukine ili podredno da žalbu sa spisom dostavi Visokom Trgovačkom sudu RH, kao tijelu II-stupnja, kojem se predlaže da žalbu uvaži.

Obrazloženje

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl. broj 1. St-264/2019-23 od dana 6. studenoga 2019. godine doneseno je rješenje u tč. 4 da u preostalom dijelu rješenje ovog suda posl. Broj. 1. St.264/2019 od 17. listopada 2019 ostaje neizmjenjeno

Dokaz: Uvid u predmetno rješenje

II. Dužnik smatra da je navedeno rješenje u tč. 4 iz svih zakonskih razloga neutemeljeno, a posebice da je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te primjenjena pogrešna odredba Stečajnog zakona (NN 71/15).

Dužnik smatra da je društvo Porsche Inter Auto d.o.o. navedeno u tč. 104. predmetnog rješenja o utvrđivanju tražbina trebalo biti uvršteno u tablicu izlučnih prava jer se radi o leasing društvu.

Nadalje, sukladno čl. 48 st.1 Stečajnog zakona, ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine:

To je sud propustio učiniti kod slijedećeg vjerovnika gdje su je osporavanje istakao dužnik:

Tražbina pod rednim brojem 39. Grad Trogir utvrđena je kao priznata tražbina u iznosu od 49.264,00 kn, iako je dužnik priznao samo iznos od 20.532,06 kn.

Nadalje prijavljena tražbina mora biti razumljiva za njeno utvrđivanje, iako nije razumljiva Sud je morao poslati vjerovnika na ispravak tražbine, a ako vjerovnik ne ispravi tražbinu, da istu odbaci, sukladno podređenoj primjeni Zakona o parničnom postupku, a kako navodi čl.10.Stečajnog zakona.

Naime Naslovni je Sud kod vjerovnika pod rednim brojem 94. Partner banka d.d. naveo kao utvrđenu tražbinu u devet različitih iznosa. Kod utvrđivanja tražbina mora biti naveden samo jedan iznos utvrđene tražbine, a sukladno gore navedenoj odredbi.

Ovakav način utvrđivanja tražbine je nerazumljiv i istog vjerovnika je trebalo pozvati na dopunu prijavu, a podređeno odbaciti prijavu tražbine, ako ne dopunio prijavu.

Nastavno Sud je i postupovno pogrešno napisao predmetno rješenje o utvrđivanju tražbina. Naime, ispravno rješenje o utvrđivanju tražbine sadrži jedan naslov tražbine prijavljene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i drugi naslov tražbine prijavljene u predstečajnom postupku te su tim kolonama navedene i tražbine.

Isto je sud propustio učiniti čime je navedeno rješenje u potpunosti nezakonito i materijalno i postupovno.

Zaključno, predlaže se usvojiti žalba dužnika u cijelosti od strane Naslovnog suda, a podredno dostaviti žalbu Visokom Trgovačkom sudu RH na odlučivanje na način da preinači predmetno rješenje podredno da donese ukidno rješenje te vrati predmet Trgovačkom sudu u Splitu na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 22.11.2019.

Dužnik po punomoćniku