



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: P-209/2025-5

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

I

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Katarini Zdunić, u pravnoj stvari tužiteljice REPUBLIKE HRVATSKE, OIB: 52634238587, zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu u Zadru, protiv tuženice OPĆINE TKON, Tkon, Mulina 7, OIB: 71211305734, radi ispravka upisa, nakon glavne i javne održane i zaključene rasprave 13. travnja 2026. u nazočnosti zastupnika po zakonu tužiteljice Marina Šarića, na ročištu za objavu odluke 29. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

Ispravlja se zemljišnoknjižno stanje u odnosu na kčbr. 6637/2 k.o. Tkon upisane u zk. ul. 5671 iste k.o. u naravi Poljica, pašnjak površine 204 m<sup>2</sup>, upisano temeljem rješenja Općinskog suda u Zadru Z-15923/2025, Z-24229/2020 od 12. svibnja 2025., te se nalaže Općinskom sudu u Zadru, Zemljišnoknjižnom odjelu u Biogradu na Moru ispraviti upis prava vlasništva na kčbr. 6637/2 k.o. Tkon upisane u zk. ul. 5671 iste k.o. u naravi Poljica, pašnjak površine 204 m<sup>2</sup> i izbrisati to pravo vlasništva upisano u korist tuženice Općine Tkon, a uz istovremeni upis tog prava vlasništva u vlasništvo tužiteljice Republike Hrvatske, sve u roku od 15 dana.

i

r i j e š i o j e

Nalaže se tuženici naknaditi tužiteljici trošak ovoga postupka u iznosu od 400,00 eura, sve u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi podnesenoj ovom sudu 13. listopada 2025., u bitnome, navodi kako je u postupku obnove zemljišne knjige za k.o. Tkon na predmetnoj nekretnini upisano pravo vlasništva u korist tuženice, a prigovor tužiteljice na taj upis je odbijen. Predmetna nekretnina nastala je od kč. br. 3483 k.o. Tkon stare izmjere s upisom općenarodne imovine te se na dan 16. listopada 1990. i 24. srpnja 1991. na dan stupanja na snagu Zakona o poljoprivrednom zemljištu nalazila izvan granica građevinskog područja. Čl. 3. Zakona o poljoprivrednom zemljištu je

propisano da sva poljoprivredna zemljišta u društvenom vlasništvu stupanjem na snagu cit. Zakona postaju vlasništvo Republike Hrvatske. Predmetna se nekretnina nalazila izvan građevinske zone i temeljem naprijed navedenog zakona je postala vlasništvo tužiteljice. Budući da je upis u postupku obnove bio nezakonit, tužiteljica predlaže usvojiti tužbeni zahtjev.

2. Tuženica je u svom odgovoru na tužbu, dostavljenom ovom sudu 30. listopada 2025., navela kako se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužiteljice. Navela je kako predmetna nekretnina u naravi ne predstavlja poljoprivredno zemljište ni pašnjak već se radi o pristupnom putu za maslinike te čini stvarnu cjelinu sa k.č. br. 6652/2 k.o. Tkon koja je također upisana kao vlasništvo tuženice. Za predmetnu nekretninu nije odlučujuća činjenica da je ista izvan građevinske zone, obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nekretinini koja je formirana i koja služi kao put. Smatra da je nadležni sud ispravno upisao tuženicu vlasnicom predmetne nekretnine i odbio prigovor tužiteljice.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid te pročitao priloženu dokumentaciju i to naročito Zapisnik Općinskog suda u Zadru sastavljen u ispravnom postupku za k.o. Tkon pod br. Z-15923/2025 12. svibnja 2025.; Prigovor Republike Hrvatske od 19. listopada 2020.; zemljišnoknjižni izvadak za predmetnu nekretninu; izvadak sa Geoportala; Zapisnik Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru, zemljišnoknjižni odjel sastavljen u postupku preoblikovanja zemljišne knjige, posl. br. Z-3445/2011/5671 od 17. rujna 2019.; Uvjerenje Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i komunalne poslove Zadarske županije od 2. lipnja 2025.; povijest zemljišnoknjižnog upisa za predmetnu nekretninu; Povijest katastarskih promjena za predmetnu nekretninu.

4. Prema odredbi čl. 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija dokaze i navode protivne strane.

5. Odredbom čl. 7. st. 1. ZPP-a je propisano da su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

6. Tužbeni zahtjev tužiteljice je osnovan.

7. Predmet ovog postupka je zahtjev tužiteljice za ispravkom zemljišnoknjižnog upisa, koji je ista sudu istakla u okviru tužbe za ispravak sukladno odredbama Zakona o zemljišnim knjigama i to u odnosu na nekretninu oznake čest. zem. 6637/2 k.o. Tkon.

8. Prema odredbi čl. 203. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14; u daljnjem tekstu: ZV) sud će uputiti osobe čije prijave ili prigovore nije usvojio u cijelosti ili djelomično, kao i one čiji je upis ili prvenstveni red upisa svojom odlukom odredio izmijeniti, nadopuniti ili izbrisati da svoje navodno pravo ostvaruju u parnici tužbom za ispravak.

9. Uvidom u Zapisnik sastavljen povodom preoblikovanja zemljišne knjige za k.o. Tkon posl. br. Z-3445/2011/5671 od 17. rujna 2019. utvrđeno je kako predmetna nekretnina u naravi odgovara dijelu čest. zem. 3483 k.o. Tkon stare izmjere na kojoj je bilo uknjiženo pravo vlasništva u korist Općenarodna imovina, organ upravljanja Mjesni Narodni odbor Tkon, za cijelo. Posjednicima nekretnine su označeni Stjepan i Vedran Pribilović, a na raspravi za ispravak je prisutan bio Stjepan Pribilović i povjerenik Tihomir Benčić, dok nije pristupila Republika Hrvatska te je dostavljen podnesak kojim ista osporava da je evidentirani posjednik ispunio pretpostavke koje se po zakonu traže za stjecanje prava vlasništva na imovini u

vlasništvu Republike Hrvatske, jer je riječ o poljoprivrednom zemljištu odnosno ranije općenarodnoj imovini.

10. Uvidom u Zapisnik Općinskog suda u Zadru sastavljen u ispravnom postupku za k.o. Tkon pod br. Z-15923/2025 12. svibnja 2025. utvrđeno je kako se rasprava za ispravak vodila povodom prigovora Republike Hrvatske na uknjižbu prava vlasništva u odnosu na nekretninu oznake čest. zem. 6637/2 k.o. Tkon (predmetna nekretnina). Podnositeljica prigovora je navela, u bitnome, isto što i u predmetnoj tužbi, a zastupnik po zakonu protivnice – ovdje tuženice – se prigovoru usprotivio navodeći kako se radi o nekretnini izvan građevinskog područja, ali ista predstavlja put do maslinika u vlasništvu fizičkih osoba. Prigovor je odbijen kao neosnovan i uknjižba prava vlasništva na predmetnoj nekretnini je ostala neizmijenjena.

11. Iz Uvjerenja Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i komunalne poslove od 2. lipnja 2025. proizlazi kako se katastarska čestica zemlje 3483 stare izmjere koja odgovara kat. čest. br. nove izmjere 6637/2 k.o. Tkon nalazila na dan 16. listopada 1990. i 24. srpnja 1991. unutar prostornog plana izvan građevinskog područja.

12. Prema odredbi čl. 3. st. 1. Zakona o poljoprivrednom zemljištu (Narodne novine br. 34/91) koji je stupio na snagu 24. srpnja 1991. na poljoprivrednom zemljištu u društvenom vlasništvu na teritoriju Republike postaje nositelj vlasničkih prava Republika Hrvatska.

13. Uvidom u zemljišnoknjižni uložak za predmetnu nekretninu utvrđeno je kako je ista evidentirana kao pašnjak površine 204 m<sup>2</sup>.

14. Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno te rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka utvrđeno je kako je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan.

15. Naime, iz Uvjerenja Zadarske županije od 2. lipnja 2025. proizlazi kako se predmetna nekretnina na dan 24. srpnja 1991. (dan stupanja na snagu Zakona o poljoprivrednom zemljištu) odnosno 16. listopada 1990. (dan stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o šumama) nalazila izvan granica građevinskog područja, i onda je ona kao takva 24. srpnja 1991. po sili zakona postala vlasništvo tužiteljice. Budući da tuženica nije dokazala da je nakon naprijed navedenoga datuma na bilo koji način stekla pravo vlasništva predmetne nekretnine od tužiteljice, valjalo je odlučiti kao u izreci presude i odlučiti da je upis proveden u postupku preoblikovanja zemljišne knjige nevaljan.

16. Slijedom svega navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci presude i usvojiti tužbeni zahtjev tužiteljice.

17. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. i 163. ZPP-a te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“, broj: 138/23; u daljnjem tekstu: Tarifa) pa je tako tužiteljici priznat trošak sastava tužbe od 100 bodova (Tbr. 8. toč. 1.) i trošak zastupanja na ročištu održanom 13. travnja 2026. od 100 bodova (Tbr. 9. toč. 1.) što uz važeću vrijednost boda od 2,00 eura ukupno iznosi 400,00 eura.

18. Slijedom navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja.

U Zadru 29. travnja 2026.

Sutkinja  
Katarina Zdunić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 (petnaest) dana od dana uručenja ovjerenog prijepisa iste, putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, rok za žalbu teče od dana objave, a ukoliko stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje, rok za žalbu teče od dana dostave.

DNA:

- Tužiteljici po ŽDO-u u Zadru
- Tuženici