

STEČAJNI UPRAVITELJ  
MATEO ERCEG  
Radnička cesta 30, Zagreb  
Tel/fax: 01/488 00 99; mob: 091/ 153 20 06  
e-mail: m.erceg@odvjetnici-cge.hr

---

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Posl.br: St-2745/18

Zagreb, 04.02.2025. godine

Stečajni dužnik: RAAFOURTY d.d. u stečaju, Zagreb, Vlačka 79, OIB: 17742557834;

### PODNEŠAK

---

I/ Ovim se podneskom očitujem na podnesak kolege Gorana Jujnovića Lučića, sadašnjeg stečajnog upravitelja stečajnog dužnika, od dana 15.01.2025. godine, te ističem sljedeće.

II/ Smatram kako su navodi sadašnjeg stečajnog upravitelja utemeljeni na pogrešnim pravnim shvaćanjima, te kako za navode sadašnjeg stečajnog upravitelja u pogledu njegovih poduzetih radnji u ovom stečajnom postupku, u spisu ne postoje dokazi. U nastavku ovog podneska dajem pojašnjenje svojih navoda.

III/ Prije svega, ukazujem kako sam u ovom stečajnom postupku prestao obnašati dužnost odlukom skupštine sukladno članku 87. stavak 1. Stečajnog zakona (Stečajni zakon dalje u tekstu: SZ), te kako nisam razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti. Iz tog razloga, smatram kako mi u ovom predmetu pripada pravo na nagradu sukladno članku 5. i članku 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (dalje u tekstu: Uredba).

Pogrešno je pravno shvaćanje sadašnjeg stečajnog upravitelja kako mi u ovom predmetu ne bi pripadala nagrada s osnove kriterija cjelokupno unovčene stečajne mase, odnosno, da bi mi s te osnove pripadala nagrada samo za onaj dio stečajne mase koji je unovčen za vrijeme mog obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja. Tim više što sam poduzeo sve potrebne radnje kako bi se utvrdila, procijenila (osim garaže) i predala na prodaju (osim garaže) sva stečajna masa stečajnog dužnika. U prilog mom shvaćanju ide i relevantna sudska praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (dalje u tekstu: VTS RH) zauzeta u **Rješenju poslovni broj: PŽ-4404/2024, od dana 27. studenog 2024. godine, kao i u Rješenju poslovni broj: PŽ-4715/2021, od dana 11. veljače 2022. godine.**

Pogrešno je i pravno shvaćanje sadašnjeg stečajnog upravitelja kako je moj Zahtjev za određivanje nagrade u gornjem predmetu od dana 01.07.2021. godine (dalje u tekstu: Zahtjev) u koliziji s mojim zahtjevom iz podneska od dana 14.01.2025. godine, gdje predlažem da mi se u konkretnom predmetu odredi nagrada u visini iznosa od 70% iznosa ukupne nagrade stečajnim upraviteljima u ovom predmetu.

Smatram kako Sud o zahtjevu za nagradu stečajnog upravitelja, bez obzira kad je on podnesen, odlučuje na kraju stečajnog postupka, uzevši u obzir kriterije propisane odredbom članka 5. stavak 1. Uredbe. Točno je kako u svom Zahtjevu nisam naznačio iznos nagrade koji zahtijevam, ali sve iz razloga jer sam smatrao kako će Sud na kraju stečajnog postupka uzeti u obzir sve radnje koje sam poduzeo u ovom stečajnom postupku, procijeniti njihov obujam i složenost i iste radnje usporediti s radnjama budućeg (sadašnjeg) stečajnog upravitelja, obujmom i složenošću njegovih radnji, te u konačnici donijeti rješenje o nagradi kojim će stečajnim upraviteljima odrediti nagradu razmjerno njihovim obavljenim poslovima. Smatrao sam i kako će Sud odrediti točan iznos nagrade recipročno mom sudjelovanju u obavljenim poslovima u odnosu na ukupno obavljene poslove i iznos nagrade. Međutim, Naslovni sud me svojim Zaključkom u gornjem predmetu od dana 17.12.2024. godine, pozvao da točno naznačim iznos koji potražujem na ime nagrade u gornjem predmetu. Iz tog razloga sam i sukladno uputi iz Zaključka, svojim podneskom od dana 14.01.2025. godine, smatrajući kako sam obavio najveći dio posla u ovom stečajnom postupku, kako po obujmu, tako i po složenošću radnji, iskazao iznos koji potražujem na ime nagrade.

Sljedom navedenog, Zahtjev sam postavio očekujući da će Sud o njemu odlučivati na kraju stečajnog postupka, uzevši u obzir sve parametre za određivanje nagrade, dok sam iznos postavio po Zaključku Naslovnog suda od dana 17.12.2024. godine, uzevši u obzir moje radnje koje sam poduzeo u ovom stečajnom postupku u odnosu na sve radnje koje su poduzete u istom postupku. S tim u svezi, jasno je kako moj Zahtjev nije i ne može biti u koliziji s mojim prijedlogom iz podneska od dana 14.01.2025. godine. U prilog mojih navoda ide i relevantna sudska praksa, Rješenje VTS RH poslovni broj: Pž-4404/2024, od dana 27. studenog 2024. godine, pa predlažem Naslovnom sudu da izvrši uvid u isto Rješenje.

IV/ U pogledu navoda sadašnjeg stečajnog upravitelja kako nisam operativno sudjelovao u prodaji nekretnina, a niti u vođenju parničnih postupaka radi naplate potraživanja stečajnog dužnika nakon njihovog pokretanja, ističem sljedeće.

#### **1. NEKRETNINE:**

- **Stan u Zagrebu** – nakon otvaranja stečajnog postupka, ja sam preuzeo upravljanje sa stanom i s bivšim direktorom dužnika Davorom Žuvićem sklopio Ugovor o najmu kojim je stečajni dužnik Davoru Žuviću dao predmetni stan u najam. U dogovoru s razlučnim vjerovnikom sam ispregovarao visinu najamnine, te sam samostalno sastavio ugovor o najmu, njegov dodatak i solemnizirao ih u vidu ovršne isprave. U dogovoru s razlučnim vjerovnikom, a i radi smanjenja troškova, pribavio sam procjenu vrijednosti koju je imao razlučni vjerovnik. Pribavio sam i ostalu potrebnu dokumentaciju, te nakon donošenja Rješenja i Zaključka o prodaji, predao sam FINI zahtjev za prodaju stana. U prilogu dostavljam i Uvjete prodaje stana s FINE iz kojeg je vidljivo kako su moji podaci i kontakti navedeni radi dogovora u svezi razgledavanja. Nakon što sam predao zahtjev za prodaju FINI, do mog razrješenja, bio sam u kontaktu s potencijalnim kupcima i istima predstavljao stan i dostavljao im procjenu stana. Ukazujem kako je stan prodan na prvoj javnoj dražbi.

DOKAZ:        - Zapisnik s izvještajnog ročišta od dana 10.12.2019. godine;  
                  - Izvješće o dana 17.03.2020. godine;  
                  - Uvjete prodaje stana s FINE;  
                  - e-mail od dana 06.10.2020. godine.

Točni su navodi sadašnjeg stečajnog upravitelja kako je on preuzeo posjed stana, ali riječ je o preuzimanju posjeda stana nakon raskida ugovora o najmu sklopljenog između stečajnog dužnika i Davora Žuvića. Pri tome ukazujem kako Davor Žuvić nije odbijao predaju posjeda stana, te kako bi i ja preuzeo posjed stana da nisam neposredno prije razriješen dužnosti odlukom skupštine. Naime, Davor Žuvić je nakon raskida ugovora poslovno boravio u Njemačkoj i nije mogao doći u Zagreb radi, u to vrijeme, ograničenja putovanja uslijed pandemije virusa Covid-19. U prilog tome, dostavljam i pisanu komunikaciju s Davorom Žuvićem.

DOKAZ: - e-mail komunikacija s Davorom Žuvićem;

- **Garaža u Zagrebu** – ja sam fizičkom provjerom stanja u gruntovnici utvrdio kako postoji Ugovor o kupoprodaji i izvanjkižno vlasništvo stečajnog dužnika nad garažom. Nakon otvaranja stečajnog postupka preuzeo sam upravljanje nad garažom i s bivšim direktorom dužnika Davorom Žuvićem sklopio Ugovor o najmu kojim je stečajni dužnik Davoru Žuviću dao predmetnu garažu u najam. U dogovoru s razlučnim vjerovnikom sam ispregovarao visinu najamnine, te sam samostalno sastavio ugovor o najmu, njegov dodatak i solemnizirao ih u vidu ovršne isprave. Na izvještajnom ročištu sam skupštini vjerovnika predložio odgodu prodaje garaže do prodaje stana, radi postizanja bolje cijene. Smatrao sam kako je to korisnije za vjerovnike, a to se u konačnici i dogodilo. „*Stečajni upravitelj dodaju u odnosu na garažu koja je vanknjižno vlasništvo i nije opterećene razlučnim pravom da skupština donese odluku o odgodi unovčenja iste do prodaje stana budući da smatra da će time postići i veću kupoprodaju vrijednost stana ali i garaže.*“

Sadašnji stečajni upravitelj je Garažu prodao kupcu stana. Prema tome, nije bilo potrebe za pronalaženjem zainteresiranih kupaca za Garažu, a niti je u tom smislu uložen bilo kakav napor.

DOKAZ: - Zapisnik s izvještajnog ročišta od dana 10.12.2019. godine;

- **Nekretnine u Vrgorcu:** nakon otvaranja stečajnog postupka, ja sam preuzeo upravljanje sa nekretninama u Vrgorcu. Kako se to može vidjeti iz procjene, a i fotografija koje dostavljam u prilogu, riječ je o bivšoj, devastiranoj i zapuštenoj tvornici u koju se moglo nesmetano pristupiti. Otvaranjem stečajnog postupka u posjedu dijela te tvornice zatekao sam jednog od lokalnih poljoprivrednika koji je u dijelu tvornice improvizirao manje skladište. Nije se protivio predaji posjeda tog dijela tvornice, ali sam procijenio kako je od interesa za stečajnog dužnika i razlučnog vjerovnika da netko povremeno dolazi u objekt i nadgleda ga, a kako bi spriječio da se u objektu skupljaju beskućnici i da se ne napravi neka dodatna šteta. O tome sam izvijestio skupštinu vjerovnika na izvještajnom ročištu i dobio njihovu suglasnost: „*Stečajni upravitelj u odnosu na nekretninu u Vrgorcu na koje razlučno pravo ima Agram banka d.d. navodi da se u posjedu nekretnine nalazi fizička osoba koju istu čuva na način da u njoj drži ambalažu, i na vrata je stavio lanac i lokot međutim je kooperativan i nije radio nikakve probleme oko razgovora niti očekuje probleme za predaju posjeda.*“

U dogovoru s razlučnim vjerovnikom, a i radi smanjenja troškova, pribavio sam procjenu vrijednosti koju je imao razlučni vjerovnik. Pribavio sam ostalu potrebnu dokumentaciju, te nakon donošenja Rješenja i Zaključka o prodaji, predao sam FINI zahtjev za prodaju nekretnina. U prilogu dostavljam i Uvjete prodaje ovih nekretnina s FINE iz kojeg je vidljivo kako su moji podaci i kontakti navedeni radi dogovora u svezi razgledavanja. Ukazujem kako su nekretnine prodane na drugoj javnoj dražbi i to na način da ih je preuzeo razlučni vjerovnik.

DOKAZ: - Uvjete prodaje nekretnine s FINE;

- Zapisnik s izvještajnog ročišta od dana 10.12.2019. godine;
- Izvješće o dana 17.03.2020. godine;
- Fotografije nekretnina;

- **Nekretnine u Lipiku:** - riječ je o dva zemljišta za koja sam, radi smanjenja troškova, pribavljao procjenu od Općinskog suda u Daruvaru, Stalna služba u Pakracu, korištenu u ranijem ovršnom postupku. To se vidi iz mog izvješća od dana 17.03.2020. godine. Pribavio sam i ostalu potrebnu dokumentaciju, te nakon donošenja Rješenje i Zaključka o prodaji, predao sam FINI zahtjev za prodaju nekretnina. U prilogu dostavljam i Uvjete prodaje ovih nekretnina s FINE iz kojeg je vidljivo kako su moji podaci i kontakti navedeni radi dogovora u svezi razgledavanja.

DOKAZ:       - Uvjete prodaje nekretnine s FINE;  
                   - Izvješće od dana 17.03.2020. godine;

- **Šumsko zemljište** – predmetne nekretnine su se prodavale u ovršnom postupku koji se vodio pred Naslovnim sudom pod posl. br. Ovr-255/2019. Dok sam obnašao funkciju stečajnog upravitelja poduzimao sam potrebne radnje u svezi navedenog ovršnog postupka, između ostalog i komunikaciju s razlučnim vjerovnikom u svezi procjene predmetnog zemljišta. Izvršio sam uvid u opsežnu financijsko knjigovodstvenu dokumentaciju dužnika i zemljišnoknjižnu dokumentaciju iz koje sam utvrdio poboje radnje dužnika u svezi predmetnih nekretnina što sam evidentirao u Izvješću za izvještajno ročište. Podnio sam Sudu i zahtjev za odobrenje sukladno članku 212. st. 1. SZ, a što se može vidjeti i iz mog izvješća od dana 17.03.2020. godine. Iz mog Izvješća za izvještajno ročište, iz narednih Izvješća, te Zapisnika s Izvještajnog ročišta, kao i iz zapisnika s održanih Skupština i Odbora vjerovnika je vidljivo što sam sve učinio u svezi zaštite, procjene i prodaje trupaca i drvine mase koje su se nalazile na predmetnim nekretninama, pa predlažem Sudu da izvrši uvid u isto.

DOKAZ:       - Komunikacija s razlučnim vjerovnikom od dana 13.08.2020. godine;  
                   - Uvid u spis;

## 2. SUDSKI SPOROVI

- **Petar Luburić (P-1614/2020)** – nakon otvaranja stečajnog postupka, pregledavajući financijsko knjigovodstvenu dokumentaciju dužnika, utvrdio sam kako dužnik ima potraživanje prema Petru Luburiću, te sam istoga pozvao da dužniku namiri svoje dugovanje. Kako je Petar Luburić to odbijao, prikupio sam dokumentaciju za pokrenuti parnični postupak, ispitao imovinu Petra Luburića, o tome sam izvijestio Odbor vjerovnika, dobio suglasnost Odbora za pokretanje postupka i imenovanje punomoćnika, te pokrenuo postupak. Sve ovo vidljivo je iz mojih Izvješća od dana 03.07.2020. i 12.10.2020. godine, kao i iz zapisnika s održanih Skupština i Odbora vjerovnika. Prema mojim saznanjima, Ivana Sury odvjetnica iz Zagreba i nakon mog razrješenja nastavila je voditi predmetni postupak. Prema evidenciji sa sustava e-predmet u postupku su održana 3 ročišta.
- **Milan Čorak (P-1615/2020)** – nakon otvaranja stečajnog postupka, pregledavajući financijsko knjigovodstvenu dokumentaciju dužnika, utvrdio sam kako dužnik ima potraživanje prema Milanu Čorku, te sam istoga pozvao da dužniku namiri svoje dugovanje. Kako je Milan Čorak to odbijao, prikupio sam dokumentaciju za pokrenuti parnični postupak, ispitao imovinu Milana

Čorka, o tome sam izvijestio Odbor vjerovnika, dobio suglasnost Odbora za pokretanje postupka i imenovanje punomoćnika, te pokrenuo postupak. Sve ovo vidljivo je iz mojih Izvješća od dana 03.07.2020. i 12.10.2020. godine, kao i iz zapisnika s održanih Skupština i Odbora vjerovnika. Prema mojim saznanjima, Ivana Sury odvjetnica iz Zagreba i nakon mog razrješenja nastavila je voditi predmetni postupak. Prema evidenciji sa sustava e-predmet u postupku su održana 4 ročišta.

- **EKO ENERGOSISTEM d.o.o. (Povrv-1167/2020)** - nakon otvaranja stečajnog postupka, pregledavajući financijsko knjigovodstvenu dokumentaciju dužnika, utvrdio sam kako dužnik ima potraživanje prema Eko Energosistem d.o.o. u iznosu d 185.000,00 kn, te sam isto društvo pozvao da dužniku namiri svoje dugovanje. Kako je navedeno društvo to odbijalo, prikupio sam dokumentaciju za pokrenuti ovršni postupak, te dobio potrebne suglasnosti skupštine. Sve to vidljivo je iz Zapisnika s Izvještajnog ročišta i mog Izvješća od dana 17.03.2020. godine, kao i iz zapisnika s održanih Skupština i Odbora vjerovnika. U tom postupku stečajnog dužnika također je zastupala Ivana Sury odvjetnica, a ista je prema mojim saznanjima ostala zastupati dužnika i nakon mog razrješenja. Prema evidenciji sa sustava e-predmet u postupku je održano 8 ročišta.
- **ARCHART d.o.o. u stečaju (P-1311/20)** – dana 06.02.2020. godine, izvješten sam od stečajne upraviteljice društva Archart d.o.o. u stečaju kako ista namjerava ustati s tužbom radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i tražiti da se nekretnine u Vrgorcu izluče iz stečajne mase stečajnog dužnika i postanu stečajna masa društva Archart d.o.o. u stečaju. O tome sam izvijestio skupštinu vjerovnika, prikupio svu potrebnu dokumentaciju, između ostalog i iz arhive javnog bilježnika I. Lisonek iz Zagreba, proučio je i skupštini iznio svoje viđenje zahtjeva društva Archart d.o.o. u stečaju. Nakon pokretanja postupka društva Archart d.o.o. u stečaju, dao sam odgovor na tužbu. Sve ovo vidljivo je iz mojih izvješća od dana 03.07.2020. i 12.10.2020. godine, te održanih skupština i Odbora vjerovnika. Prema evidenciji sa sustava e-predmet u postupku su održana 2 ročišta.

DOKAZ:        - Uvid u ovaj spis St-2745/2018;  
                  - Uvid u parnične predmete (P-1614/2020, P-1615/2020, Povrv-1167/2020, P-1311/20);  
                  - Odgovor na tužbu;

-----  
Nastavno na prethodno navedeno, a u pogledu nekretnina stečajnog dužnika, ističem kako su sve nekretnine stečajnog dužnika, osim garaže, bile opterećene razlučnim pravima i sukladno članku 247. stečajnog zakona, prodavale su se putem FINE. S obzirom su se nekretnine stečajnog dužnika prodavale putem FINE, stečajni upravitelji niti ne mogu operativno sudjelovati u prodaji nekretnina, a niti na to imaju utjecaj. Tako ukazuje i pravomoćna odluka Trgovačkog suda u Zadru posl. br. 142/2018, od dana 03. travnja 2023. godine:

*„Dinamika unovčenja nekretnina stečajnog dužnika koja se provodi temeljem čl. 247. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17 i 36/22) nije pod ingerencijom stečajnog upravitelja niti se isti može "osobito zalagati" da se nekretnine što brže prodaju. Ovo iz jednostavnog razloga što je dinamika prije svega propisana odredbama čl. 247. Stečajnog zakona i osobito Pravilnikom o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (Narodne novine 156/2014, 1/19 i 9/23), a dijelom ovisi i o ažurnosti suda prilikom donošenja rješenja o prodaji, zaključka o utvrđivanju vrijednosti, održavanja ročišta radi utvrđivanja vrijednosti, rješenja o dosudi zaključka o predaji u posjed. Dakle to su sve okolnosti na koje stečajni upravitelj nema gotovo nikakav utjecaj.“*

Prema tome, niti ja, a niti sadašnji stečajni upravitelj nismo operativno sudjelovali u prodaji nekretnina stečajnog dužnika. Međutim, s obzirom sam ja izvršio sve predradnje kako bi se predmetne nekretnine mogle unovčiti, te predao FINI zahtjeve za unovčenje nekretnina, smatram kako je moj doprinos u pogledu prodaje nekretnina stečajnog dužnika veći od doprinosa sadašnjeg stečajnog upravitelja.

Nakon mog razrješenja, sadašnji stečajni upravitelj je jedino mogao eventualno omogućiti kupcima razgledavanje predmetnih nekretnina, međutim, u spisu nema dokaza da je sadašnji stečajni upravitelj uopće i organizirao razgledavanje nekretnina, a smatram kako za tim, osim u pogledu stana, nije bilo niti potrebe.

U pogledu stana u Zagrebu, stan je prodan na prvoj javnoj dražbi, pa ukoliko je i bilo organizirano razgledavanje, to je moglo biti eventualno jedno razgledavanje za sve potencijalne kupce. Neživotno je i nelogično da bi stečajni upravitelj za svakog potencijalnog kupca održavao posebno razgledavanje. Pa da je i to bilo, stan je u Zagrebu, i to ne stvara neki poseban problem. Osim toga, iz priloženog e-maila je vidljivo kako sam i ja do razrješenja bio u kontaktu s potencijalnim kupcima, Međutim, ponovno ukazujem kako u spisu nema dokaza da je organizirano razgledavanje.

U pogledu nekretnina u Vrgorcu i Lipiku, također nema dokaza da je organizirano razgledavanje. Osim toga, u Vrgorcu je bila riječ je napuštenoj i devastiranoj tvornici, dok je u Lipiku bila riječ o zemljištima. S obzirom na stanje tih nekretnina, smatram kako tu uopće nije niti bilo potrebno organizirati razgledavanje. Potencijalnom kupcu se dostavi procjena i adresa i ako želi, sam može razgledati nekretninu, jer nema prepreka ući i pristupiti tim nekretninama. Osim toga, putovati iz Zagreba u Vrgorac i Lipik radi razgledavanja, a riječ je o zemljištu i napuštenoj tvornici kojoj se može nesmetano pristupiti, bilo bi samo stvaranje nepotrebnih troškova stečajnoj masi i oštećenje vjerovnika. Međutim, i ovdje ukazujem kako u spisu nema dokaza da bi sadašnji stečajni upravitelj išao u Vrgorac i Lipik radi razgledavanja nekretnina.

Slijedom navedenog, s obzirom sam ja izvršio sve potrebne radnje radi prodaje nekretnina stečajnog dužnika, te iste predao na prodaju FINI, a da je FINA provela postupak unovčenja, odnosno, prodaje, evidentno je kako je moj doprinos u unovčenju predmetnih nekretnina veći od doprinosa sadašnjeg stečajnog upravitelja. Uz to, iz gore navedenih razloga je vidljivo i kako su netočni navodi sadašnjeg stečajnog upravitelja da bi on samostalno i aktivno sudjelovao u prodaji stečajne mase i pronalasku kupaca za istu, kao i da bi isti uložio značajan napor za očuvanje stečajne mase. Osim što to nije točno, za te svoje navode sadašnji stečajni upravitelj ne dostavlja niti jedan dokaz.

-----

Nastavno na prethodno navedeno, a u pogledu gore navedenih parničnih i ovršnih postupaka koje je stečajni dužnik vodio radi naplate svojih tražbina, evidentno je kako sam ja pripremio dokumentaciju, ispitao imovinu dužnika, obavio predradnje radi imenovanje punomoćnika i pokrenuo sve te postupke. Operativno je te postupke vodila Ivana Sury, odvjetnica iz Zagreba. Prema tome, netočni su navodi sadašnjeg stečajnog upravitelja kako je on pokrenuo i operativno vodio predmetne postupke i da bi u svezi s tim pružio značajan trud i specifična znanja. Predlažem Naslovnom sudu izvršiti uvid u gore navedene spise kako bi se utvrdilo da su moj navodi točni.

DOKAZ:       - Uvid u ovaj spis St-2745/2018;  
              - Uvid u parnične predmete (P-1614/2020, P-1615/2020, Povrv-1167/2020, P-1311/20);

Sadašnji stečajni upravitelj je jedino mogao voditi pregovore u svezi sklapanja nagodbe po ovim parničnim postupcima iako o tome u spisu nema dokaza, ali da ti predmeti nisu kvalitetno pripremljeni i vođeni i da ti dužnici nisu bili svjesni kako će izgubiti spor, oni sigurno ne bi pristajali na nagodbu. Dakle, smatram kako je i u pogledu pokretanja i vođenja parničnih i ovršnih postupaka u kojima je stečajni dužnik naplaćivao svoje tražbine, moj doprinos veći od doprinosa sadašnjeg stečajnog upravitelja.

U pogledu parničnog postupka protiv društva Archart d.o.o. u stečaju, evidentno je kako sam ja pripremio cjelokupnu dokumentaciju i samostalno sastavio odgovor na tužbu. Sadašnji stečajni upravitelj je nakon toga sudjelovao na dva ročišta i taj postupak je okončan u korist stečajnog dužnika. Dakle, evidentno je kako je taj predmet bio dobro pripremljen i kako su odgovori na tužbu stečajnog dužnika i razlučnog vjerovnika Agram banka d.d. bili zakonski osnovani da je predmet okončan na drugom ročištu. Prema tome, niti u ovom predmetu se ne može reći kako je doprinos sadašnjeg stečajnog upravitelja veći od mog doprinosa. Predlažem Naslovnom sudu izvršiti uvid u spis P-1311/20, kako bi se utvrdilo da su moji prethodni navodi točni.

V/ U odnosu na navode sadašnjeg stečajnog upravitelja kako on ovaj stečajni postupak vodi više od četiri godine, te kako bi s te osnove imao pravo na veći udio u nagradi, ističem sljedeće.

Točno je kako sam ja ovaj stečajni postupak vodio nešto više od godine dana, dok sadašnji stečajni upravitelj ovaj stečajni postupak nakon mene vodi već više od četiri godine. Međutim, smatram kako bi relevantne činjenice za određivanje udjela u nagradi trebale biti radnje koje je svaki od nas stečajnih upravitelja poduzeo u ovom postupku, njihov obujam i njihova složenost, bez obzira u koliko vremena su poduzete. Iz spisa je vidljivo kako sam ja u godinu dana poduzeo sve one najbitnije radnje u stečajnom postupku. Opće poznato je kako je ispitivanje tražbina (u konkretnom predmetu 44) i sastavljanje detaljnog Izvješća za ispitno i izvještajno ročište, najčešće najveći i najteži dio posla u stečajnom postupku. Ukoliko se to napravi kvalitetno, kasnije vođenje stečajnog postupka, najčešće je samo formalnost. Iz stanja spisa je vidljivo kako nakon mog razrješenja nije bilo nikakve izvanredne okolnosti ili neke krucijalne radnje za stečajni postupak, osim obračuna troškova unovčenja i što će biti sastavljanje završnog izvješća.

Nakon mog razrješenja u ovom predmetu, došlo je do promjene tri raspravna sudca, bila su i dva štrajka u pravosuđu, a što je sve utjecalo na dinamiku ovog spisa. Osim toga, i trajanje ovršnog postupka posl. br. Ovr-255/2019 radi prodaje šumskog zemljišta je bitno utjecalo na dinamiku ovog spisa. Međutim, iz Izvješća sadašnjeg stečajnog upravitelja je vidljivo da u razdoblju dvije godine, od 10.08.2022. do 15.07.2024., stečajni upravitelj u ovom postupku gotovo da nije poduzeo nikakvu radnju. U tom razdoblju su se mogla jedino predavati Izvješća FINI i Poreznoj upravi, ali to radi angažirani knjigovodstveni ured.

Slijedom navedenog, smatram kako nije od presudne važnosti to što sadašnji stečajni upravitelj ovaj stečajni postupak vodi više od četiri godine nakon mog razrješenja. Bitno je koje su se radnje poduzele u te četiri godine i kakve su te radnje po svojoj složenosti. Kriterij za određivanje nagrade propisan je odredbom članka 5. stavak 1. Uredbe i s tim u svezi smatram kako je moj doprinos u ovom stečajnom postupku veći od doprinosa sadašnjeg stečajnog upravitelja.

VI/ U nastavku ovog podneska očitovat ću se na svaku pojedinu radnju koju sadašnji stečajni upravitelj navodi da je poduzeo u ovom stečajnom postupku i to na način da ću ispod svake njegove navedene radnje dati svoje očitovanje, a sve kako sijedi:

**- preuzeo poslovnu dokumentaciju stečajnog dužnika;**

*Sadašnji stečajni upravitelj je poslovnu dokumentaciju dužnika preuzeo od mene, prilikom primopredaje dužnosti i to nakon što sam je ja uredio i posložio, ali ja sam preuzeo poslovnu dokumentaciju dužnika od bivšeg direktora i doveo je u red;*

**- zastupao stečajnog dužnika u većem broju parničnih i ovršnih postupaka;**

*Ovi navodi nisu točni. Kako je to gore pojašnjeno, Ivana Sury odvjetnica je operativno zastupala dužnika u parničnim i ovršnim postupcima, nakon što sam ja prethodno pripremio i pokrenuo postupke;*

**- sudjelovao i zastupao stečajnog dužnika na ročištima u ovršnim i parničnim postupcima;**

*Ovi navodi nisu točni (osim na dva ročišta u predmetu Archart d.o.o. u stečaju). Predlažem Sudu da izvrši uvid u gore navedene parnične i ovršne predmete;*

**- aktivno sudjelovao u kaznenim i prekršajnim postupcima protiv stečajnog dužnika i ranijih zakonskih zastupnika;**

*Za ove navode u spisu nema dokaza;*

**izvršio upis promjena u svim registrima;**

*Ja sam izvršio upis dužnika u svim registrima, a sadašnji stečajni upravitelj je mogao jedino promijeniti ovlaštenja nakon njegovog imenovanja;*

**otvorio poslovni račun za stečajnog dužnika;**

*Ovi navodi nisu točni. Sadašnji stečajni upravitelj sam navodi u svom izvješću kako je samo promijenio ovlaštenja po poslovnom računu.*

**obavio i izvršio pregovore s razlučnim vjerovnicima;**

*Nije mi poznato kakvi bi to bili pregovori s razlučnim vjerovnicima, a niti u spisu o tome ima dokaza. Iz spisa je pak vidljivo kako je sadašnji stečajni upravitelj za svaku prodanu nekretninu po nekoliko puta sastavljao obračun troškova unovčenja s obzirom su različni vjerovnici prigovarali, a Agram Banka je uložila i žalbu na obračun troškova. Osim što je i to utjecalo na dinamiku ovog spisa, vidljivo je i kako nije bilo dogovora s razlučnim vjerovnicima.*

**preuzet posjed nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika te raskinuti raniji ugovori o zakupu;**

*Ovi navodi nisu točni. Iz gore prethodno pojašnjenog je vidljivo kako sadašnji stečajni upravitelj nije raskidao prethodne ugovore, a niti je imao problema prilikom preuzimanja posjeda nekretnina koje sam ja stavio u funkciju.*

**izrađena procjena vrijednosti nekretnina u izvanknjižnom vlasništvu stečajnog dužnika;**

*Jedina izvanknjižna nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika je bila Garaža i točno je kako je sadašnji stečajni upravitelj dao nalog za procjenu Garaže u vlasništvu stečajnog dužnika.*

**izrađena detaljna analiza i utvrđenje nekretnina u izvanknjižnom vlasništvu stečajnog dužnika;**

*Ovi navodi nisu točni. Iz gore opisanog je vidljivo kako sam ja identificirao vlasništvo Garaže stečajnog dužnika;*

**prodaja nekretnina u izvanknjižnom vlasništvu stečajnog dužnika;**

*Ja sam na Izvještajnom ročištu predložio i skupština je odobrila da se Garaža proda kupcu stana, što je sadašnji stečajni upravitelj i učinio.*

**brinuo se o očuvanju stečajne mase, odnosno nekretnina i pokretnina u vlasništvu stečajnog dužnika;**

*U spisu nema dokaza koje je radnje sadašnji stečajni upravitelj poduzeo u tu svrhu.*

**obavljen veći broj razgledavanja nekretnina koje su činile stečajnu masu s potencijalnim kupcima;**

*U spisu o tome nema dokaza. Međutim, to nije niti životno logično, a niti je bilo potrebno s obzirom na stanje nekretnina stečajnog dužnika, sve kao sam prethodno gore pojasnio.*

**komunikacija i prezentacija nekretnina zainteresiranim kupcima tijekom trajanja postupaka prodaje nekretnina;**



*U spisu o tome nema dokaza.*

**doveo u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnoga postupka**

*Ovi navodi nisu točni. Te radnje sam ja učinio prije ispitivanja tražbina. Sadašnji stečajni upravitelj za ove navode, kao niti za prethodne ne dostavlja niti jedan dokaz.*

**sastavio predračun troškova stečajnoga postupka:**

*Ovi navodi nisu točni i o tome u spisu nema dokaza.*

**kao dobar gospodar brinuo se o poslovima potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika**

*O ovim radnjama u spisu nema dokaza.*

**brinuo se o ostvarivanju tražbina stečajnog dužnika;**

*Ja sam pripremio i pokrenuo postupke u tu svrhu.*

**pokrenuo te vodio parnične i ovršne postupke radi naplate potraživanja stečajnog dužnika;**

*Ovi navodi nisu točni, a sve kako je to prethodno gore pojašnjeno.*

**vodio pregovore te sklopio nagodbe s dužnicima stečajne mase te naplatio novčane iznose;**

*Moguće je da je sadašnji stečajni upravitelj vodio pregovore o nagodbi u svezi parničnih postupaka, ali o tome nema dokaza u spisu.*

**samostalno vodio i uspio u postupku pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika pokrenut od strane tuženika ARCHART d.o.o. u stečaju protiv stečajnog dužnika i drugih pasivnih strana;**

*Predlažem naslovnom sudu da izvrši uvid u ovosudni spis P-1311/20, a sve radi provjere mojih gore prethodno iznesenih navoda.*

**uredno vodio poslovne knjige i evidencije stečajnog dužnika;**

*Za ove radnje je angažiran knjigovodstveni ured kojeg stečajni dužnik plaća, pa je izvjesno kako isti ured obavlja ove poslove. Međutim, te poslove je itekako lakše voditi nakon što sam ja i tadašnji knjigovodstveni ured uredili knjigovodstvenu dokumentaciju dužnika preuzetu nakon otvaranja stečajnog postupka.*

**unovčio s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu;**

*Stečajni upravitelj je unovčio jedino Garažu stečajnog dužnika. Ostale nekretnine je unovčila FINA, a ja sam unovčio dio drvne mase.*

**sudjelovao na skupštinama vjerovnika;**

*Predlažem Naslovnom sudu da utvrdi na koliko sam ja skupština i Odbora vjerovnika bio prisutan, koliko sam ih sazvaio, za koje radnje i što se na njima odlučivalo, a na koliko skupština i Odbora vjerovnika je bio prisutan sadašnji stečajni upravitelj.*

**sudjelovao na ročištima radi diobe kupovnine;**

*Predlažem kao i u prethodnog točki.*

**izvršavao sva potrebna plaćanja;**

*Ove poslove vodi knjigovodstveni ured.*

**izradio obračune troškova postupka i unovčenja te prijedloge namirenja;**

*Točno.*

**proveo namirenje razlučnih vjerovnika;**

*Razlučni vjerovnici su se namirili odlukom Suda iz ostvarene kupovnine. Stečajni upravitelj ih nije namirivao.*

**izvršio namirenje redovnih obveza stečajne mase i troškova stečajnog postupka;**

*Točno.*

**aktivno izvršava sve potrebe radnje vezano u poslovanje stečajnog dužnika (izrade godišnjih financijskih izvješća, poreznih prijava i dr.);**

*Ove poslove vodi knjigovodstveni ured.*

**provesti ću završnu diobu nakon unovčenja**

*Neizvjesno je hoće li biti završne diobe s obzirom na financijsko stanje dužnika, odnosno, hoće li biti sredstava za završnu diobu.*

VII/ Slijedom svega prethodno navedenog, smatram kako sam u konkretnom predmetu obavio najveći dio posla, te da su radnje koje sam ja obavio u ovom stečajnom postupku bile od višeg značaja, zahtjevnije i složenije od radnji koje su poduzete nakon moje smjene, kao i od radnji koje će se tek poduzeti. Osim toga, moje radnje su i prema obujmu bile više od radnji koje je obavio sadašnji stečajni upravitelj. Također, za sve radnje koje sam poduzeo u ovom postupku i koje su navedene u mom Zahtjevu za nagradu od 01.07.2021. godine u spisu postoje dokazi. S druge pak strane, sadašnji stečajni upravitelj nabraja radnje koje općenito predstavljaju radnje stečajnog upravitelja, ali da je te radnje sadašnji stečajni upravitelj zaista i obavio, u spisu nema dokaza. Osim toga, u mojim gornjim pojašnjenjima je vidljivo kako većinu radnji koje nabraja sadašnji stečajni upravitelj, on nije učinio. Objektivno, nakon mog razrješenja, sadašnji stečajni upravitelj je prodao Garažu (i to prema mom prijedlogu), sastavio obračune troškova unovčenja iz članka 254. SZ, te će sastaviti završni račun. Sve ostale bitne radnje za ovaj stečajni postupak sam ja obavio. Iz toga razloga, smatram kako sam u konkretnom predmetu obavio najveći dio posla i predlažem Naslovnom sudu da mi za taj posao odredi primjerenu nagradu.

Mateo Erceg  
Stečajni upravitelj