



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-4007/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila predsjednika vijeća, mr.sc. Senije Ledić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, Marine Paulić članice vijeća, Darka Milkovića člana vijeća i mr. sc. Dražena Jakovine člana vijeća, u postupku povodom prijedloga predlagatelja Ilka Dugandžića, OIB 00011275105, iz Zagreba, Veliki dol 49B, kojeg zastupa punomoćnik Goran Buljanović, odvjetnik u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom RADIO 101 d.o.o., OIB 46315944115, sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva 10, odlučujući o prijedlogu vjerovnika Ilka Dugandžića za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokoga trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2455/2025-2 od 16. srpnja 2025., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1004/2024-45 od 15. svibnja 2025., u sjednici održanoj 25. ožujka 2026.,

r i j e š i o j e:

Prijedlog vjerovnika Ilka Dugandžića za dopuštenje revizije se odbacuje.

Obrazloženje

1. Predlagatelj je kao vjerovnik dužnika podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokoga trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2455/2025-2 od 16. srpnja 2025., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1004/2024-45 od 15. svibnja 2025.

1.1. Predlagatelj, pozivom na odredbu članka 385.a stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23), navodi da su mu u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka i neprimjenjivanja drugih kogentnih zakonskih odredbi (Zakon o kaznenom postupku, Stečajni zakon) povrijeđena temeljna ljudska prava zajamčena Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10 i 13/17 – dalje: Konvencija) i Ustavom Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10 i 5/14 – dalje:

Ustav) i to pravo na pravično suđenje iz članka 29. Ustava i članka 6. Konvencije, pravo na rad iz članka 54. stavak 1. Ustava, pravo na zaradu kojom može sebi i svojoj obitelji osigurati slobodan i dostojan život iz članka 55. stavak 1. Ustava, te pravo vlasništva iz članka 48. Ustava i članka 1. Protokola broj 1. uz Konvenciju.

2. Na prijedlog nije odgovoreno.

3. Pobijanom je odlukom drugostupanjski sud potvrdio prvostupanjsko rješenje kojim je otvoren stečajni postupak nad dužnikom RADIO 101 d.o.o., imenovana je stečajna upraviteljica te je stečajni postupak zaključen i određeno je da će se otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisati u sudski registar po pravomoćnosti tog rješenja.

3.1. U pobijanoj odluci drugostupanjski sud potvrđuje pravilnim utvrđenja prvostupanjskog suda da su se, nakon provedenog prethodnog postupka, ispunile pretpostavke iz odredbe članka 132. stavak 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ), prema kojima će sud, ukoliko prije otvaranja stečajnoga postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (članak 132. stavak 1. SZ). Budući da navedene osobe nisu predujmile traženi iznos, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

3.2. Imajući na umu da je cilj vođenja stečajnog postupka skupno namirenje vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima, a pored utvrđenja nižestupanjskih sudova:

- da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije bila dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka odnosno da je ista neznatne vrijednosti,
- da je sud rješenjem pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (članak 132. stavak 1. SZ), te
- da navedene osobe nisu predujmile traženi iznos,

ocjena je ovog suda da postupanjem nižestupanjskih sudova u konkretnom slučaju nije došlo do povrede temeljnih ljudskih prava, a kako to navodi predlagatelj.

3.3. Ovo stoga što odluke nižestupanjskih sudova sadrže ozbiljne, relevantne i dostatne razloge za donošenje odluke o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, je su utemeljene na utvrđenjima da u konkretnom slučaju dužnik nema imovine, dok potencijalna imovina koju bi eventualno bilo moguće vratiti u stečajnu masu kroz odgovarajuće sudske postupke ne predstavlja imovinu čijim unovčenjem bi bilo moguće namiriti troškove otvorenog stečajnog postupka, kao niti troškove prethodnog postupka koji je proveden s ciljem utvrđenja postojanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Ovdje posebno valja imati na umu da osobe koje su imale pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom, među koje spada i predlagatelj Ilko Dugandžić kao vjerovnik stečajnog dužnika, nisu predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka, na što su bile pozvane rješenjem

suda. Tim rješenjem sud ih je ujedno upozorio da će, ukoliko troškovi ne budu predujmljeni, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

3.4. Stoga, prema ocjeni ovog suda, predlagatelj navodima iznesenim u prijedlogu za dopuštenje revizije nije učinio vjerojatnim da mu je tijekom prvostupanjskog i drugostupanjskog postupka povrijeđeno pravo na pravično suđenje zajamčeno člankom 29. stavak Ustava i člankom 6. stavak 1. Konvencije kroz pravo na legitimno očekivanje kao dio aspekta zabrane arbitrarnog postupanja ovog temeljnog ljudskog prava kojemu je smisao zaštita od proizvoljnih postupanja te pravo na mirno uživanje imovine (pravo vlasništva) zajamčeno člankom 48. Ustava i člankom 1. Protokola 1. uz Konvenciju, u smislu odredbe članka 385.a stavka 2. ZPP. Revizijski sud, suprotno navodima predlagatelja, ne nalazi elemente nezakonitosti u donošenju pobijane odluke zato što je sud u istoj ozbiljnim, razumnim i dostatnim razlozima opravdao ocjenu pravilnosti postupanja prvostupanjskog suda odnosno neosnovanosti tvrdnji predlagatelja. Nadalje, budući da predmet ovog postupka nije bilo utvrđenje eventualnog nezakonitog prestanka radnog odnosa ili uskraćivanja prava na zaradu, prema ocjeni ovog suda, predlagatelj nije učinio vjerojatnim ni da mu je postupanjem nižestupanjskih sudova povrijeđeno pravo na rad zajamčeno člankom 54. Ustava te pravo na zaradu zajamčeno člankom 55. Ustava.

4. Slijedom navedenog je prijedlog vjerovnika valjalo odbaciti na temelju odredbe članka 389.a stavka 3. ZPP i riješiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 25. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća
Ivan Vučemil

Broj zapisa: **9-30885-38d5b**

Kontrolni broj: **04bff-ce334-c9cc5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.