

rt 40  
b.04.



OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
ULICA GRADA VUKOVARA 84  
10000 ZAGREB

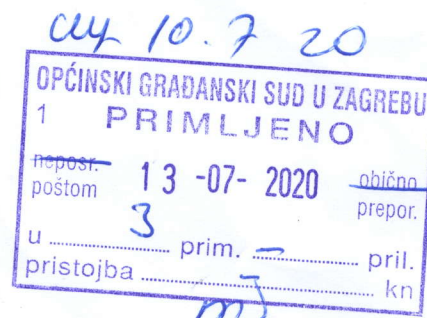
Posl.br.: Sp-59/2016

70  
25

Naš broj: 163135 / PBZC1

Potrošač: MIRKO MIHALJINEC, Zagreb, Hvarska ulica 7,  
OIB: 54303170686

Vjerovnik: B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41  
OIB: 57509775367



### ŽALBA

vjerovnika  
3x

- I. Vjerovnik je zaprimio rješenje naslovnog Suda pod poslovnim brojem gornjim od dana 07.07.2020. godine kojim se otvara i zaključuje postupak stečaja potrošača te se određuje razdoblje provjere ponašanja potrošača u trajanju od pet godina, a na koje rješenje suda vjerovnik u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu u cijelosti iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku.
- II. Naime, potrošač Mirko Mihaljinec je podnio prijedlog za otvaranje stečaja nad njim kao potrošačem. Uz isti je priložio Popis imovine i obveza iz kojeg proizlazi da nema nekretnina niti pokretnina niti druge imovine. Također je priložen Plan ispunjenja obveza iz kojeg je razvidno da nema iskazanog iznosa ili postotka otpisa niti iznosa ili postotka plaćanja niti eventualno rokova plaćanja. Navedeni plan ispunjenja obveza u svom sadržaju ima podatak otpusta svih dugovanja u cijelosti.
- III. Slijedom navedenog, plan ispunjenja obveza predlagatelja nema zakonom propisani sadržaj. Naime, plan ispunjenja mora sadržavati postotak umanjenja obveza, iznose za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveze prema svakom vjerovniku, a predlagatelj navodi samo umanjenje odnosno otpis 100% obveza, što zapravo predstavlja prijedlog za otpust dugova (čl. 206. Zakona o obveznim odnosima), a ne plan ispunjenja obveza, a što je protivno smislu Zakona o stečaju potrošača, obzirom na odredbu čl. 17. st. 1. i čl. 44. st. 3. i 4. Zakona o stečaju potrošača.

**Dokaz:** Plan ispunjenja obveza, prileži spisu

Sukladno čl. 2. st. 1. ZSP-a, cilj zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Dakle iz citirane odredbe proizlazi da bi se u postupku stečaja potrošača ipak u određenom omjeru trebale namiriti tražbine vjerovnika, a ne da je to postupak u kojem bi se potrošača u cijelosti trebalo osloboditi svih njegovih obveza.

21  
U prilog ovom stavu ide i rješenje Županijskog suda u Vukovaru broj GŽ-465/2018 od 22.08.2018. godine.

Iz svega navedenog proizlazi da se predlagatelj želi kroz stečajni postupak u potpunosti osloboditi svih svojih obveza, a što nije cilj i smisao postupka stečaja potrošača.

- IV. Budući da je člankom 44. st. 4. Zakona o stečaju potrošača izrijekom određeno da je potrošač dužan dostaviti plan ispunjenja obveza, a da u konkretnom slučaju plan ispunjenja obveza nema zakonom određen podatak na koji način svoje dugovanje potrošač predlaže podmiriti i u kojem postotku, to je sud prijedlog za otvaranje stečaja potrošača trebao odbaciti.
- V. Slijedom navedenog, vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. predlaže da žalbeni sud usvoji žalbu vjerovnika kao osnovanu te preinači rješenje prvostupanjskog suda na način da prijedlog potrošača odbaci kao nedopušten odnosno, podredno, da usvoji žalbu i ukine pobijano rješenje suda poslovni broj Sp-59/2016 od dana 07.07.2020. godine u cijelosti te vrati predmet na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 09.07.2020. godine

B2 KAPITAL d.o.o.,  
zastupano po:

**B2 KAPITAL**  
d.o.o.  
ZAGREB 1

  
Luka Marok, dipl.iur.

  
Kristina Brkić, mag.iur.