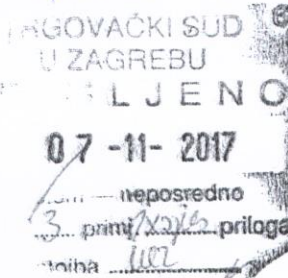




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



Ref. 53 Pž-6463/2017-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice, i Mirte Matić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom UNEX MEDIA d.o.o., OIB 31668116417, Zagreb, Ilica 26, odlučujući o žalbi vjerovnika VEČERNJI LIST d.o.o., Zagreb, Oreškovićeve 6H/1, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Sučević i partneri d.o.o., Zagreb, Gundulićeva 63/1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1855/17 od 6. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 24. listopada 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Večernji list d.o.o., Zagreb, Oreškovićeve 6H/1, i potvrđujući rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1855/17 od 6. listopada 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1855/17 od 6. listopada 2017. odbačena je prijava tražbine vjerovnika Večernji list d.o.o., Zagreb, Oreškovićeve 6H/1, kao nepravovremena.

Protiv navedenog rješenja, žalbu je pravovremeno podnio vjerovnik iz svih zakonom dopuštenih razloga s prijedlogom da ovaj drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje ili da ga preinači i prizna tražbinu vjerovnika.

U žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i time je povrijedio odredbe postupka odbacivši žaliteljevu prijavu tražbine kao nepravovremenu. Tvrdi da je 14. srpnja 2017. predao prijavu tražbine Financijskoj agenciji, ali je omaškom u prijavi, umjesto dužnika Unex media d.o.o., naveo dužnika Unex grupa d.o.o. te je omaškom naveo poslovni broj St-1886/2017, umjesto poslovnog broja St-1855/17 te da je sva priložena dokumentacija priložena uz prijavu glasila na Unex media d.o.o. Smatra da je zbog očite omaške, budući da je prijava s dokumentacijom dostavljena na pogrešan broj, prvostupanjski sud trebao priznati tražbinu vjerovnika u punom iznosu, a ne samo u iznosu od 627.461,14 kn. Nadalje, ističe da je za oba navedena stečajna postupka nadležna ista Financijska agencija, isti Trgovački sud i isti sudac toga suda te da je stoga prijavljenu tražbinu trebalo priznati u cijelosti, budući je prijava tražbine s potrebnom dokumentacijom podnesena u roku.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju pobijanog rješenje navedeno je kako je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 3. srpnja 2017. te da je rješenje sadržalo poziv vjerovnicima da u roku od 15. dana od dana objave tog rješenja prijave svoje tražbine. Budući da je vjerovnik prijavu tražbine podnio Financijskoj agenciji 20. rujna 2017., dakle izvan propisanog roka od 15 dana, prijavu tražbine je prvostupanjski sud pozivom na odredbu članka 36. stavak 6. SZ-a odbacio kao nepravovremenu.

Prema odredbi članka 36. stavak 6. točka 4. SZ-a prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenje.

Iz spisa proizlazi, a žalitelj ne osporava, da je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom Unex media d.o.o. objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 3. srpnja 2017. te da je žalitelj doista predao prijavu tražbine Financijskoj agenciji 20. rujna 2017. Prijava tražbine podnesena je na propisanom obrascu i sadržala je sve podatke kako je propisano odredbom članka 36. stavak 1. SZ-a. Stoga je takvu prijavu, nesporno podnesenu nakon isteka zakonom propisanog roka za prijavu tražbine, prvostupanjski sud pravilnom primjenom materijalnog prava (članka 36. stavak 6. SZ-a) jedino mogao i morao odbaciti kao nepravovremenu.

Žalbeni navodi kako je žalitelj pravovremeno 14. srpnja 2017. podnio prijavu s dokazima o postojanju tražbine, ali pozivom na pogrešan poslovni broj stečaja i pogrešnog stečajnog dužnika nemaju nikakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, ukoliko se doista radilo o navedenoj grešci žalitelja, tada je o tome trebao obavijestiti Financijsku agenciju uz prilaganje dokaza o tome, radi eventualne dopune tablica (članak 43. SZ-a), a ne podnositi novu prijavu. Žalitelj u žalbi ne tvrdi da je obavijestio Financijsku agenciju o navedenim pogreškama, pa ti navodi predstavljaju iznošenje novih činjenica, što prema odredbi članka 352. stavak 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a nije dopušteno.

Prema tome, svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, a ovaj sud nije uočio neku od bitnih povreda odredaba postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, pa je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, njegovu žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

U Zagrebu 24. listopada 2017.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman



3
PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.