

ODVJETNIK
JAŠA KRAUS
Ilica 155, ZAGREB
Tel: +385 (0) 98 452 417
e-mail: jasa@odvjetnik-kraus.hr
OIB 20438573209

Zagreb, 19. siječnja 2026.

Na broj: P-2900/2023
OPĆINSKI SUD U ZADRU
BORELLI 9
23000 ZADAR

Tužitelji: 1. MILAN MILIN OIB:39563447820 iz Ugljana, Put Milina 10
2. ROBERT MILIN OIB:38863683061 iz Ugljana, Put Milina 4
3. SANDRA MILIN BAJLO OIB:06104640677 iz Zadra, Put Murvice 12 b
4. KATICA MILIN OIB:21804777910 iz Ugljana, Put Milina 4 ,ad.1. do ad.4.
zastupani po punomoćnici, odvjetnici Ani Padrenostro u Zadru
5. EDWARD THOMAS MEZIĆ OIB:05737541942 iz S.A.D., Old Bridge, New York, Colonial Road 8
6. SONJA PAVA MEZIĆ OIB:67401913087 iz S.A.D., Scarsdale, 12 Leatherstoking Lane ad.5. i
ad.6. zastupani po odvjetniku Jaši Krausu, Ilica 155, OIB 20438573209

Tuženi: 1. STOJA VUJEVIĆ OIB: 55942235482 iz Ugljana, Ugljan 28
2. NESTOR MILIN iz Argentine, Av. Aisina 1700- Lomas de Zamorra
- Avellaneda, Buenos Aires
3. SILVANA MILIN iz Argentine, Medrano 148-Banfield, Buenos Aires
4. ELISABETH MILIN iz Argentine, Ing. Mitre 232-1 Temperley Buenos Aires
5. PHILIP ALBERT BELIC iz S.A.D., 3256 Folsom, San Francisco, CA 94110
6. JENNE (JANE) WELLINGTON pok. Mary iz S.A.D., 835 Seveley Drive, Mountain View, CA 94041
7. MIRA MILIN OIB: 41892833249 iz S.A.D., Ocean City, MD 21842, 10127 Keyser Point Rd
8. CHRISTINA MILIN VINCENT OIB: 68022674061, iz S.A.D., 6102 Spaniel Court Sailsbury,
Maryland
9. BRUNO ANTONIO VLAŠIĆ OIB:36093554238 iz Argentine, Av. Olleros 4131, 6B, Buenos Aires
10. IVAN ŠOŠA iz 51000 Rijeka, Rikarda Benčića 11
11. ŠIME ŠOŠA iz Preko, Put Uhodinih 9 (Otok Ugljan)

ŽALBA

tužitelja ad. 5 i ad.6

trostruko

Tužitelji ad 5. i ad 6. izjavljuju žalbu protiv rješenja naslovnog suda P-2900/2023 od 19.12.2025. kojom je prijedlog za povrat u prethodno stanje, podredno žalba odbačena kao nepravovremena, te se očituje kako slijedi:

Tužitelji su uz prijedlog za povrat u prijašnje stanje istovremeno, podredno, podnijeli i žalbu protiv rješenja kojim je sud donio odluku o odbacivanju tužbe, a kojoj sud nakon što je odbacio prijedlog kao nepravovremen nije odlučio.

Zbog navedenog propusta prvostupanjskog suda sud nije u cijelosti odlučio o predmetu žalbe pa rješenje ima nedostatke iz čl. 354. st. 2. toč 11., a u vezi čl. 381. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22., 114/22., 155/23 dalje ZPP).

Ovo stoga što prvostupanjski sud u rješenju od 19.12.2025. uopće nije odlučio o podredno izjavljenoj žalbi protiv predmetnog rješenja, niti je dao ikakve razloge o žalbenim razlozima u odnosu na istaknute prigovore u vezi apsolutno bitne povrede parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. i toč. 11. ZPP.

II. Prvostupanjski sud je odlučujući po odluci od 08.04.2025. kojom je postavio privremenog zastupnika i odredio rok za plaćanje predujma za privremenog zastupnika istovremeno posebnim rješenjem odlučio da će se dostava za tuženika Ivana Šošu izvršiti putem oglasne ploče iako se za to nisu ispunili uvjeti iz čl. 143. st. 1. i 2. ZPP. Ovo stoga što sud nije izvršio provjeru prebivališta kroz evidenciju MUP u odnosu na tuženika Ivana Šošu, što predstavlja povredu pravila parničnog postupka povredu iz čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP.

Dokaz: uvid u spis

Budući da je protiv rješenja o postavljanju privremenog zastupnika dopuštena žalba, a povredom odredbi čl. 143. st. 1. ZPP jednom od tuženika je onemogućeno raspravljanje povredom pravila o dostavi ovo rješenje nije dostavljeno svim parničnim strankama. Prvostupanjski sud je time što je uskratio pravo na žalbu protiv rješenja od 08.04.2025. tuženiku Ivanu Šoši ostvario je apsolutno bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP.

Uzimajući u obzir da je tek rješenjem od 08.04.2025. postavio privremenog zastupnika tuženicima pod ad 7 i ad 8, nejasno je kako je ovim parničnim strankama dostavljeno predmetno rješenje kada u trenutku dostavljanja njihovom „privremenom zastupniku“ (09.04.2025) nije bilo pravomoćno ni u odnosu na privremenog zastupnika, niti u odnosu na sve ostale parnične stranke.

Dokaz: uvid u spis (dostavnice)

Iz navedenog je jasno da je sud predmetno rješenje dostavio privremenom zastupniku prije nego je ono postalo pravomoćno pa stoga on nije u trenutku dostave ni svojstvo

privremenog zastupnika, pa stoga nije ni moga primati pismena u ime tuženika ad 7 i ad 8.

Time su povrijeđena i pravila dostave u odnosu na tuženike ad 7. i ad 8. jer im predmetno rješenje nije dostavljeno. Ovo stoga što je sud bio dužan ovu dostavu izvršiti putem oglasne ploče suda sukladno čl. 143. ZPP, a ne dostavom „privremenom zastupniku“ koji u trenutku dostave rješenja dana 09.04.2025. nije ni bio privremeni zastupnik ovih stranaka jer predmetno rješenje nije bilo ni pravomoćno.

Kako se svojstvo privremenog zastupnika stječe pravomoćnošću rješenja, a prvostupanjski sud je privremenog zastupnika koristio kao da je rješenje pravomoćno postoje razlozi iz čl. 354. st. 1. ZPP jer je povredom odredbe čl. 83-85. ZPP utjecalo na donošenje odluke kojom je okončan postupak.

Navedenim povredama odredbi parničnog postupka prvostupanjski sud je počinio apsolutno bitnu povredu parničnog postupka iz članka 354. st. 2. toč. 6. ZPP.

II. Tužitelji ističu i da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje utvrdivši da su tuženici za propust saznali istekom roka za uplatu, odnosno 12.05.2025. Kao što je navedeno u prijedlogu za povrat u prijašnje stanje, punomoćnici tužitelja Tužitelji Ad 5. i Ad. 6. je usmenim putem s punomoćnicom tužitelja Ad. 1- 4. dogovarao pitanje plaćanja pristojbe po dostavi rješenja od 08.04.2025. kojim je tužiteljima naloženo plaćanje EUR 250,00 na ime troškova privremenog zapisnika. Zbog nesporazuma između punomoćnika o tome tko će platiti predmetni trošak došlo je do propuštanja roka i neplaćanja predmetne pristojbe. Ovo stoga što je punomoćnik tužitelja Tužitelji Ad 5. i Ad. 6. smatrao da je će predmetnu obavezu ispuniti tužitelji ad 1 -. 4 , dok je punomoćnik tužitelja ad. 1- 4. i smatrala da će ovu obavezu izvršiti tužitelji ad. 5. i ad. 6. Tužitelji ad 5. i ad 6. su za ovo saznali tek dostavom rješenja o odbacivanju tužbe.

Zbog navedenog je jasno da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i na temelju tako utvrđenog stanja pogrešno primijenio relevantne odredbe zakona o parničnom postupku, konkretno čl. 117. ZPP. Slijedom navedenog i priloženih dokaza jasno je da su se ispunili uvjeti iz čl. 117. ZPP-a, pa stoga tužitelj predlaže da ova žalba usvoji te naloži sudu da donese zakonitu odluku.

Prvostupanjski sud se propustio očitovati i o navodima kojima su se Tužitelj ad 5. i 6. pridružili navodima iz žalbe tužitelja ad 1-4 o tumačenju odredbe čl. 85. st. 3. ZPP kao odredbe kojom se upravlja postupkom u kojem je riječ o instruktivnom roku te da ne predujmljivanje troškova privremenog zastupnika u takvom instruktivnom roku nema automatski za posljedicu odbacivanje tužbe, te je sud imao mogućnost i bio dužan u

slučaju propuštanja predmetnog roka, pozvati tužitelje na ponovno plaćanje predmetnog predujma, a sve u skladu s temeljnim načelima procesnog prava.

Ovo također predstavlja apsolutno bitnu povredu parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP.

VI. Slijedom navedenog predlaže se sudu usvojiti žalbu i ukinuti rješenje o odbacivanju prijedloga za povrat u prijašnje stanje te naložiti drugostupanjskom sudu da donese zakonitu odluku u kojoj će ovisno o odluci o prijedlogu za povrat u prijašnje stanje odlučiti i o žalbi.

EDWARD THOMAS MEZIC i SONJA PAVA MEZIC,
zastupani po