

2st-1081/16
PETAR BARBARIĆ

ODVJETNIK • ATTORNEY AT LAW • RECHTSANWALT

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Ulica Dr. Franje Tuđmana 35
23000 Zadar

Na broj: 2 St-1081/2016

Stečajni vjerovnik:

HOTEL MIRAN PIROVAC d.d., Vladimira Nazora 53, Šibenik, OIB 67751413631, MBS 100014383, zastupan po članu uprave Nataša Ban, Ive Družića 4, Šibenik, OIB: 99881876163, a koga temeljem punomoći zastupa Petar Barbarić, odvjetnik iz Zagreba, Vlaška 69, OIB: 80141050306

Stečajni dužnik:

RIVIJERA d.d. u stečaju, Vladimira Nazora 53, Šibenik, OIB: 04184053283, zastupan po stečajnom upravitelju Ivica Matas, OIB: 98549799157, Put Gimnazije 55, Šibenik

REVIZIJA

Vrhovnom sudu Republike Hrvatske

na Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske
posl. broj PŽ-6738/18 od 11. prosinca 2018. godine

4x
punomoć

stečajnog vjerovnika

1) Stečajni vjerovnik u otvorenom zakonskom roku iz članka 382. st. 4. *Zakona o parničnom postupku* („Narodne novine“, broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, dalje: ZPP) podnosi **reviziju protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-6738/18 od 11. prosinca 2018. godine** sukladno odredbi čl. 19. st. 8. *Stečajnog zakona* („Narodne novine“, broj NN 71-15, 104-17, dalje: SZ) i članka 382. st. 2. ZPP-a.

Pobijanim rješenjem odbačena je kao nedopuštena žalba stečajnog vjerovnika HOTEL MIRAN PIROVAC d.d., podnesena protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zadru broj St-1081/2016-318 od 09. listopada 2018. godine kojim se nekretnina stečajnog dužnika oznake kat.čest. 2622, upisane u zk.ul. 7881, k.o. Šibenik, u naravi hotel i dvorište, ukupne površine 1702 m2 dosuđuje kupcu razlučnom vjerovniku MOBILA d.o.o., Šibenik, Ivana Meštrovića 13, OIB:94034916314.

2) U konkretnom slučaju predmet spora je zahtjev stečajnog vjerovnika da se predmetni stečajni postupak provede na pravilan i zakonit način, uz primjenu relevantnih propisa koji su na snazi, te kao ključnog *Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom* („Narodne novine“, broj 72/2017), te uz zaštitu prava svih stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku.

Predmetni stečajni postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zadru pod brojem St-1081/2016 provodi se na nezakonit način. U stečajnom postupku nezakonito je doneseno Rješenje broj 2 St-1081/2016-318 od 09. listopada 2018. godine Trgovačkog suda u Zadru (na koje je stečajni dužnik HOTEL MIRAN PIROVAC d.d. pravodobno podnio žalbu), a koje prvostupanjsko rješenje je potvrđeno nezakonitim Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-6738/18 od 11. prosinca 2018. godine, protiv kojega se ulaže ova revizija.

- a) Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru broj St-1081/2016-318 od 09. listopada 2018. godine, nekretnina stečajnog dužnika oznake kat.čest. 2622, upisane u zk.ul. 7881, k.o. Šibenik, u naravi hotel i dvorište, ukupne površine 1702 m2 dosuđena je kupcu razlučnom vjerovniku MOBILA d.o.o., Šibenik, Ivana Meštrovića 13, OIB:94034916314.
- b) Na navedeno prvostupanjsko Rješenje stečajni vjerovnik HOTEL MIRAN PIROVAC d.d. je podnio Žalbu dana 23.10.2018. godine.

Osnova žalbe sastoji se u tome da je stečajni vjerovnik HOTEL MIRAN PIROVAC d.d. Rješenje broj 2 St-1081/2016-318 od 09. listopada 2018. godine Trgovačkog suda u Zadru pobijao iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom da drugostupanjski sud odredi zabranu prodaje nekretnine do pravomoćnog okončanja parničnih postupaka P-51/2018 i P-63/2018 koji se vode pred Trgovačkim sudom u Zadru radi utvrđenja ništetnosti pravnih poslova temeljem kojih je razlučni vjerovnik stekao svoje razlučno pravo, odnosno da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak. U svojoj žalbi stečajni vjerovnik je prigovorio i osporio visinu tražbine razlučnog vjerovnika i vrijednosti nekretnine koja je predmet prodaje tvrdeći da je nekretnina na nezakonit način dosuđena razlučnom vjerovniku, te da se radi o kulturnom dobru koje je zavedeno u registar kulturnih dobara Republike Hrvatske, a da prilikom procjene nekretnine navedena činjenica nije uzeta u obzir, kao i da procjena nije izvršena sukladno zakonu o procjeni vrijednosti nekretnina. Istaknuto je i kako je razlučni vjerovnik svoje razlučno pravo stekao na temelju ništetnih pravnih poslova zbog čega se pred Trgovačkim sudom u Zadru vode pamični postupci pod brojem P-51/2018 i P-63/2018 pa se nekretnina nije mogla dosuditi razlučnom vjerovniku prije okončanja tih postupaka, a temeljem odredbi *Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom* („Narodne novine“, broj 72/2017), te da je trebalo odgoditi prodaju predmetne nekretnine i obustaviti stečajni postupak do pravomoćnog okončanja postupaka P-51/18 i P-63/18 radi utvrđenja ništetnosti. Odgoditi prodaju nekretnine i obustaviti stečajni postupak stečajni sud je morao učiniti na način da ne ispituje postojanje drugim zakonima propisanih pretpostavki o odgodi, budući temeljem članka 6. *Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom* („Narodne novine“, broj 72/2017) to sudu koji vodi stečajni postupak nije niti dozvoljeno.

- c) Visoki trgovački sud Rješenjem posl. br. PŽ-6738/18 od 11. prosinca 2018. godine odbacio je kao nedopuštenu žalbu stečajnog vjerovnika HOTEL MIRAN PIROVAC d.d., iz razloga jer

„žalitelj nije niti stranka u postupku, niti kupac nekretnine niti osoba koja polaže pravo na namirenje iz kupovnine pa je njegovu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu primjenom odredbe članka 358. stavka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.“

te se nadalje utvrđuje kako je

„žalbu protiv rješenja o dosudi podnijela osoba koja na to nije ovlaštena, ovaj sud nije razmatrao navode vezane za primjenu Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara („Narodne novine“ broj: 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 98/15 i 44/17; dalje: ZZOKD) i Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom („Narodne novine“ broj 72/17; dalje: Zakon o ništetnosti ugovora o kreditu).“

3) Budući da je stečaj generalna ovrha koji se postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima, podnositelj postavlja sljedeća **pitanja važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni**, koja glase:

- a) Je li stečajni vjerovnik stranka u postupku?
- b) Je li stečajni vjerovnik stranka osoba koja polaže pravo na namirenje iz kupovnine?
- c) Je li stečajni vjerovnik ovlašten podnijeti žalbu protiv rješenja o dosudi nekretnine u stečajnom postupku, a koja se u istome provodi primjenom pravila *Ovršnog zakona*?
- d) U slučaju kad nekretninu u stečajnom postupku stječe razlučni vjerovnik pa, dakle, ne uplaćuje kupovninu u korist stečajne mase, imaju li ostali stečajni vjerovnici pravo žalbe na rješenje o dosudi razlučnom vjerovniku?
- e) Primjenjuju li se **odredbe Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom (NN 72/2017) na odgovarajući način i na stečaj kao na tzv. „generalnu ovrhu“?**

4) Odluka u ovome sporu ovisi o rješenju predmetnih pitanja važnih za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni iz sljedećih razloga.

Kada bi odgovor na

- a) prvo postavljeno pitanje je li stečajni vjerovnik stranka u postupku bio da - stečajni vjerovnik jest stranka u postupku,
- b) drugo postavljeno pitanje bio da - stečajni vjerovnik jest osoba koja polaže pravo na namirenje iz kupovnine,
- c) treće postavljeno pitanje je li stečajni vjerovnik ovlašten podnijeti žalbu protiv rješenja o dosudi nekretnine u stečajnom postupku, a koja se u istome provodi primjenom pravila *Ovršnog zakona*, bio da - jest ovlašten,

- d) četvrto postavljeno pitanje imaju li ostali stečajni vjerovnici pravo žalbe na rješenje o dosudi razlučnom vjerovniku ako nekretninu u stečajnom postupku stječe razlučni vjerovnik pa, dakle, ne uplaćuje kupovninu u korist stečajne mase bio da - imaju,
- e) peto postavljeno pitanje bio da - se na odgovarajući način odredbe Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom (NN 72/2017) imaju primijeniti na stečaj kao na tzv. „generalnu ovrhu“

to bi odluka u ovom sporu razvidno bila drugačija.

Sam drugostupanjski sud u svojoj odluci navodi sljedeće:

„Pravilima ovrhe na nekretnini uređeno je koje su osobe ovlaštene podnijeti žalbu na pojedina rješenja donesena tijekom prodaje predmeta razlučnog prava te rješenja donesenih u cilju namirenja razlučnog vjerovnika. Tako je odredbom članka 105. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) propisano da pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi imaju stranke, a protiv rješenja o dosudi nekretnina koje su prodane na dražbi, pravo na žalbu imaju i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji (stavak 2.).

Nadalje, prema odredbi članka 125. stavka 5. OZ-a protiv rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine.

Žalitelji nisu niti stranke u postupku, niti kupci nekretnine niti osobe koje polažu pravo na namirenje iz kupovnine pa je njihovu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu primjenom odredbe članka 358. stavka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. “

Dakle, proizlazi da:

- sudovi smatraju da žalitelj – stečajni vjerovnik ne bi bio ovlašten na podnošenje žalbe jer nije stranka niti ima pravo na namirenje iz kupovnine, pretpostavljeno neovisno o činjenici što nekretninu stječe razlučni vjerovnik koji neće uplaćivati kupovninu u korist stečajne mase, već će ju prebiti s tražbinom, KOJA JE NA TEMELJU IZRIČITOG PROPISA O NIŠTETNOSTI – protivna prisilnim propustima i NIŠTETNA, zbog čega je zakonom, koji se ima na odgovarajući način primijeniti, dana mogućnost odgode ovrhe,
- oba suda, i prvostupanjski i drugostupanjski, odbijaju primijeniti zakon Republike Hrvatske Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom („Narodne novine“, broj 72/2017), uslijed čega su obje odluke nezakonite.

Stečajni vjerovnik ističe sljedeće odlučne činjenice:

- stečajni vjerovnik je stranka u stečajnom postupku jer se stečajni postupak provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima,
- cilj stečajnog postupka je da se isti provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava

vjerovnicima, kako je to propisano člankom 2. stavak 2. *Stečajnog zakona* („Narodne novine“, broj NN 71-15, 104-17);

- u stečajnom postupku predmet razlučnog prava prodaje se primjenom odredbe članka 247. stavka 1. *Stečajnog zakona*, kojim je propisano da se takve nekretnine prodaju na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.

Dakle, zaključak je da se nekretnina stečajnog dužnika koja je predmet prodaje ima prodati sukladno odredbama *Ovršnog zakona* („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) i to prema članku 125. stavak 5. *Ovršnog zakona* („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) kojim je propisano:

„Protiv rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine.“

Iz navedenog proizlazi da **pravo na žalbu pripada svakom stečajnom vjerovniku jer svaki od njih kao stečajni vjerovnik polaže pravo na namirenje iz kupovnine**, a u skladu s osnovnim ciljem stečajnog postupka propisanog člankom 2. stavak 2. *Stečajnog zakona* („Narodne novine“, broj NN 71-15, 104-17).

Dakle, kada bi odgovor na

- a) **prvo, drugo, treće i četvrto postavljeno pitanje** bio kao što je navedeno u točki 4.), tada bi **žalba podnositelja revizije bila utemeljena na zakonu, ne bi bila odbačena, te bi drugostupanjski sud o njoj raspravljao i donio odluku;**
- b) **peto postavljeno pitanje** bio da na odgovarajući način odredbe *Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom* (NN 72/2017) imaju primijeniti na stečaj kao na tzv. „generalnu ovrhu“, tada bi već stečajni sud **donio odluku o odgodu prodaje nekretnine** u stečajnom postupku dok se pravomoćnom odlukom ne utvrdi da li je tražbina razlučnog vjerovnika ništetna ili nije;

te bi slijedom navedenog **odluka u ovom sporu razvidno bila drugačija**, jer bi se namirili stečajni vjerovnici sa osnovanim tražbinama, a razlučni vjerovnik sa ništetnom tražbinom bi bio odbijen.

5) O postavljenim pitanjima revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje, stoga stečajni vjerovnik HOTEL MIRAN PIROVAC d.d. ističe da je riječ o **pitanjima važnima za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni** te u nastavku ukazuje na konkretne činjenice koje ukazuju na potrebu davanja odgovora na postavljena pitanja.

U odnosu na sva postavljena pitanja, važnost za jedinstvenu primjenu prava proizlazi iz činjenice da se vode stotine postupaka protiv ovršenika i stečajnih dužnika u Republici Hrvatskoj, u kojima se na različite načine provođenjem nezakonitog postupka pojedine vjerovnike stečajnoga dužnika stavlja u nepovoljan položaj, a to kroz korištenje pravnih praznina, iskorištavajući nedorečenosti i nedostatak sudske prakse kojom bi se kroz jedinstvenu primjenu pravo zaštitilo vlastite građane i pravni poredak.

a) U odnosu na prva četiri postavljena pitanje, podnositelj revizije ističe da odgovor na postavljena pitanja mora biti da.

Stečajni postupak provodi se radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Stoga ne može osporiti pravo stečajnog vjerovnika da podnosi žalbe u stečajnom postupku s paušalnim obrazloženjem da „žalitelj“ za kojeg je prethodno utvrđeno da je stečajni vjerovnik ne bi bio „stranka u postupku“, a niti da bi bio osoba koja „polaže pravo na namirenje“.

Svaki stečajni vjerovnik nužno se ima smatrati strankom polaže pravo na namirenje iz kupovnine, a u skladu s osnovnim ciljem stečajnog postupka propisanog člankom 2. stavak 2. *Stečajnog zakona* („Narodne novine“, broj NN 71-15, 104-17). Iz prodajne cijene namiruju se svi vjerovnici, s time da se razlučni vjerovnik namiruje prije ostalih po prvenstvu redu, ali to ne znači da se ostali stečajni vjerovnici uopće ne namiruju. Također, neovisno o tome da li je postignuta prodajna cijena izlicitirana visoko ili nisko, svi stečajni vjerovnici imaju pravo podnošenja žalbe protiv rješenja o dosudi nekretnine, jer restriktivno tumačenje žalbenih prava pri analiziranju žalbe (a što je upravo učinio Visoki trgovački sud) jest protivno ustavom zajamčenom pravu na podnošenje žalbe.

Kada se prodaje imovina stečajnog dužnika, neovisno o tome što je samo jedan od njih i razlučni vjerovnik, svi stečajni vjerovnici imaju pravo na novčanu naknadu u iznosu visine svoje tražbine prema ostvarenoj prodajnoj cijeni nekretnine, a razlučni vjerovnik ima pravo na novčanu naknadu u iznosu visine njegove hipoteke.

U konkretnom slučaju svaki stečajni vjerovnik ima pravo tvrditi da netko nema razlučno pravo, ima pravo tvrditi da su npr. povrijeđene postupovne odredbe, i to zato jer je isti osoba koja ima pravo namirenja – koje pravo pripada svakom stečajnom vjerovniku temeljem članka 125. stavak 5. *Ovršnog zakona* („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17).

Nužno je da Vrhovni sud Republike Hrvatske donese svoj stav u pogledu ovog pitanja budući je cilj stečajnog postupka namirenje svih vjerovnika, a kada se isti namiruju iz prodaje nekretnine, tada svaki od njih ima pravo žalbe protiv odluke o namirenju radi zaštite svoje tražbine tj. prava.

Za navedena pravna pitanja mjerodavne su sljedeće odredbe *Ovršnog zakona* („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17):

Članak 105. stavak 1., koji glasi:

(1) Stranke imaju pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi.

Članak 125. stavak 5., koji glasi „Rješenje o namirenju“:

(5) Protiv rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine.

b) U odnosu na pitanje primjene *Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom* („Narodne novine“, broj 72/2017), obzirom na činjenicu da se vode stotine postupaka protiv ovršenika i stečajnih dužnika u Republici Hrvatskoj, u kojima strani i neovlašteni vjerovnici nastoje na nezakoniti način oduzeti imovinu ovršenika, i to na način da su u Republici Hrvatskoj poslovali bez odobrenja Hrvatske narodne banke, da su lihvarskim ugovorima i lihvarskim kamatarenjem došli do iznosa koji premašuju glavnica i nekoliko puta, da su iskoristili nedorečenost i nesigurnost pravnog sustava da bi takve ništetne ugovore

proveli u djelu i u ovršnim i stečajnim postupcima stekli vrlo vrijedne nekretnine u Republici Hrvatskoj, glavna je dužnost države i sudova da zaštiti vlastite građane i pravni poredak. Republika Hrvatska je donijela *Zakon o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom* („Narodne novine“, broj 72/2017) koji je na snazi, te je sada ostalo na sudovima da doneseni zakon i primjenjuju. Kako neki prvostupanjski sudovi i drugostupanjski sudovi uporno odbijaju primijeniti taj zakon u praksi, to je dužnost Vrhovnog suda Republike Hrvatske da zauzme stav i svojim autoritetom i donesenim stavom kroz svoju sudsku odluku ukaže svim nižim sudovima na obvezu bezuvjetne primjene navedenog zakona.

Za navedena pravna pitanja mjerodavne su sljedeće odredbe *Zakon o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom* (Narodne novine 72/17):

Članak 6. koji glasi „Zaštita od ovrhe“, stavak 1.

- (1) Ako se radi ostvarenja tražbine iz ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima, u smislu ovog Zakona, vodi ovršni postupak protiv dužnika koji je podignuo tužbu radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu ili utvrđenja ništetnosti javnobilježničkog akta utemeljenog na ništetnom ugovoru, sud će, na prijedlog dužnika, odgoditi ovrhu do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti, ne ispitujući postojanje drugim zakonima propisanih pretpostavki o odgodi ovrhe na prijedlog ovršenika.

Članak 10.

- (1) Ugovori o kreditu s međunarodnim obilježjima u smislu ovoga Zakona sklopljeni do dana stupanja na snagu ovoga Zakona u Republici Hrvatskoj između dužnika i neovlaštenih vjerovnika ništetni su od trenutka njihova sklapanja s posljedicama iz članka 7. ovoga Zakona.
- (2) Pravni poslovi sklopljeni do dana stupanja na snagu ovoga Zakona u Republici Hrvatskoj između dužnika i neovlaštenih vjerovnika koji su nastali kao posljedica ili se temelje na ugovoru o kreditu s međunarodnim obilježjima iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona ništetni su od trenutka njihova sklapanja s posljedicama iz članka 7. ovoga Zakona.

6) Slijedom navedenoga, stečajni vjerovnik HOTEL MIRAN PIROVAC d.d. predlaže da revizijski sud prihvati reviziju stečajnog vjerovnika HOTEL MIRAN PIROVAC d.d. kao dopuštenu, potom da ukine Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-6738/18 od 11. prosinca 2018. godine te Rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-1081/2016-318 od 09. listopada 2018. godine te usvoji prijedlog stečajnog vjerovnika HOTEL MIRAN PIROVAC d.d. u cijelosti. Podredno se predlaže sudu vratiti predmet na ponovno suđenje.

U Šibeniku 08.02.2019. godine.

Stečajni vjerovnik:
HOTEL MIRAN PIROVAC d.d.
-zastupan po punomoćniku:

ODVJETNIK
PETAR BARBARIĆ
VLAŠKA 69 • ZAGREB



PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIK
PETAR BARBARIĆ
VLAŠKA 69 • ZAGREB

.....
u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku,
kaznenom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne
uprave, ili u postupku, koji se vodi
pred VRHOVNITI SUD OTZ RH

.....
pod poslovnim brojem 291-1081/2016
na tužbu (prijedlog, optužnicu) HOTEL MIRAN PIROVAC d.d.
protiv RIVNERA d.d. u stečaju
radi REVIZIJE

.....
Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i
izvan suda kao i pred svim drugim državnim tijelima, javnim ustanovama, trgovačkim
društvima i drugim pravnim osobama, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na
zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu
predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da sklapa
ugovore i nagodbe, da daje u moje (naše) ime izjave, te da za mene (nas) prima novac i
novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni

.....
Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u

U ŠIBENIKU, dne 08.02. 20... 10. ... godine.



HOTEL MIRAN
PIROVAC d.d.
Šibenik
Vladimira Nazora 53

HOTEL MIRAN PIROVAC d.d.
Vladimira Nazora 53, Šibenik
OIB 67751413631

zastupan po članu uprave Nataša Ban