

društva kojim se određuje položaj člana u društvu, ne i tržišnu vrijednost dionice koja je svakodnevno promjenjiva,

- da nije dokazao vlasništvo dionica jer je pregledom dionica utvrđeno da je kupac dionica na donosiocima serije "A", kontrolni brojevi od 000432 do 000441 Muhiba Radić, a tužitelj da čak ni ne tvrdi da je on kupio te dionice.

Pravilno je sud prvog stupnja odlučio kada je odbio tužbeni zahtjev temeljem utvrđenja da tužitelj nije dokazao da su tuženici svojom radnjom prouzročili nastanka štete ali je pogrešno zaključio da tužitelji ne bi bili aktivno legitimirani za podnošenje predmetne tužbe temeljem odredbe članka 12. ZIPVP-a.

U konkretnoj pravnoj situaciji nije u primjeni odredba članka 12. ZIPVP-a na koju se pozvao sud prvog stupnja a koja propisuje da Komisija može pokrenuti građanskopravni spor radi naknade štete od izdavatelja, društva za poslovanje s vrijednosnim papirima, investicijskog fonda, pokrovitelja izdanja te drugih pravnih subjekata ili fizičkih osoba za koje smatra da su svojim postupcima protupravno oštetile vlasnike vrijednosnih papira te da u takvom sporu ima status stranke - oštećenika, iako nije vlasnik vrijednosnog papira i nije oštećena. Ako uspije u sporu da će naknada štete biti isplaćena svim oštećenim vlasnicima vrijednosnog papira istoga roda, zbog kojega je pokrenut spor.

Naime, odredbama ZIPVP-a u bitnome se uređuje pitanje izdavanja vrijednosnih papira i trgovanje tim papirima i tim je zakonom (člankom 12.) ograničeno pravo na pokretanje tužbe radi naknade štete na Komisiju ali se to ovlaštenje odnosi na štetu koja je nastala u vezi s tim Zakonom u postupku izdavanja i trgovanja vrijednosnim papirima, o čemu se u konkretnom slučaju ne radi.

Ovdje tužitelj potražuje naknadu štete za izgubljenu vrijednost deset dionica Dubrovačke banke. Tvrdi da su tuženici od 1. do 3. i 6. do 10) krivi za nastalu štetu jer su kao članovi uprave Dubrovačke banke i članovi Nadzornog odbora nesavjesnim, nepažljivim i neodgovornim radom doveli poslovanje banke u stanje totalne insolventnosti dok krivnju Republike Hrvatske temelji na tvrdnji da je odlukom o sanaciji banke poništila cjelokupni jamstveni kapital.

Tužitelj kao dioničar nije aktivno legitimiran zahtijevati naknadu štete neposredno od članova uprave i nadzornog odbora (tuženih od 1. do 3. i 6. do 10) u smislu odredbe članka 252. stavak 5. i 273. stavak 4. Zakona o trgovačkom društvu („Narodne novine broj 111/93 dalje-ZTD) koji se primjenjuje na ovaj predmet s obzirom na vrijeme nastanka štete jer tužitelj nije vjerovnik već štetu potražuje kao dioničar Dubrovačke banke d.d.

Odredbom članka 252. stavak 5. ZTD-a u vezi sa stavkom 3. tog zakona (članak 273. stavak 4. ZTD-a odnosi se na članove nadzornog odbora) propisano je da zahtjev za naknadu štete mogu postaviti članovima uprave (odnosno članovima nadzornog odbora u smislu članka 273. stavak 4. ZTD-a) vjerovnici društva ako ne mogu svoja potraživanja podmiriti od društva i to samo onda ako član uprave grubo povrijedi dužnost da primijeni pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika.

društva kojim se određuje položaj člana u društvu, ne i tržišnu vrijednost dionice koja je svakodnevno promjenjiva,

- da nije dokazao vlasništvo dionica jer je pregledom dionica utvrđeno da je kupac dionica na donosiocima serije "A", kontrolni brojevi od 000432 do 000441 Muhiba Radić, a tužitelj da čak ni ne tvrdi da je on kupio te dionice.

Pravilno je sud prvog stupnja odlučio kada je odbio tužbeni zahtjev temeljem utvrđenja da tužitelj nije dokazao da su tuženici svojom radnjom prouzročili nastanka štete ali je pogrešno zaključio da tužitelji ne bi bili aktivno legitimirani za podnošenje predmetne tužbe temeljem odredbe članka 12. ZIPVP-a.

U konkretnoj pravnoj situaciji nije u primjeni odredba članka 12. ZIPVP-a na koju se pozvao sud prvog stupnja a koja propisuje da Komisija može pokrenuti građanskopravni spor radi naknade štete od izdavatelja, društva za poslovanje s vrijednosnim papirima, investicijskog fonda, pokrovitelja izdanja te drugih pravnih subjekata ili fizičkih osoba za koje smatra da su svojim postupcima protupravno oštetile vlasnike vrijednosnih papira te da u takvom sporu ima status stranke - oštećenika, iako nije vlasnik vrijednosnog papira i nije oštećena. Ako uspije u sporu da će naknada štete biti isplaćena svim oštećenim vlasnicima vrijednosnog papira istoga roda, zbog kojega je pokrenut spor.

Naime, odredbama ZIPVP-a u bitnome se uređuje pitanje izdavanja vrijednosnih papira i trgovanje tim papirima i tim je zakonom (člankom 12.) ograničeno pravo na pokretanje tužbe radi naknade štete na Komisiju ali se to ovlaštenje odnosi na štetu koja je nastala u vezi s tim Zakonom u postupku izdavanja i trgovanja vrijednosnim papirima, o čemu se u konkretnom slučaju ne radi.

Ovdje tužitelj potražuje naknadu štete za izgubljenu vrijednost deset dionica Dubrovačke banke. Tvrdi da su tuženici od 1. do 3. i 6. do 10) krivi za nastalu štetu jer su kao članovi uprave Dubrovačke banke i članovi Nadzornog odbora nesavjesnim, nepažljivim i neodgovornim radom doveli poslovanje banke u stanje totalne insolventnosti dok krivnju Republike Hrvatske temelji na tvrdnji da je odlukom o sanaciji banke poništila cjelokupni jamstveni kapital.

Tužitelj kao dioničar nije aktivno legitimiran zahtijevati naknadu štete neposredno od članova uprave i nadzornog odbora (tuženih od 1. do 3. i 6. do 10) u smislu odredbe članka 252. stavak 5. i 273. stavak 4. Zakona o trgovačkom društvu („Narodne novine broj 111/93 dalje-ZTD) koji se primjenjuje na ovaj predmet s obzirom na vrijeme nastanka štete jer tužitelj nije vjerovnik već štetu potražuje kao dioničar Dubrovačke banke d.d.

Odredbom članka 252. stavak 5. ZTD-a u vezi sa stavkom 3. tog zakona (članak 273. stavak 4. ZTD-a odnosi se na članove nadzornog odbora) propisano je da zahtjev za naknadu štete mogu postaviti članovima uprave (odnosno članovima nadzornog odbora u smislu članka 273. stavak 4. ZTD-a) vjerovnici društva ako ne mogu svoja potraživanja podmiriti od društva i to samo onda ako član uprave grubo povrijedi dužnost da primijeni pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika.