



ODVJETNIČKO DRUŠTVO

CRNIĆ I CRNIĆ



*Medimurska 21/IV
10 000 Zagreb*

*Tel/fax : 3701-586
e-mail : info@crnic-crnic.com
mob : 098/703-670
091/5291-899*

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj: St-350/2009

Stečajni postupak :

Stečajni dužnik: MONTKEMIJA d.d. u stečaju, OIB: 76924477381, Zaprešić,
Lužnički odvojak 2

Vjerovnik: GRAD ZAPREŠIĆ, Nova ulica 10, 10290 Zaprešić,
OIB: 92840587889, zastupan po punomoćniku-odvjetniku
Damiru Crniću

PODNEŠAK VJEROVNIKA GRADA ZAPREŠIĆA

Vjerovnik Grad Zaprešić je preuzeo putem elektroničke oglasne ploče podnesak stečajnog upravitelja od 30. travnja 2021. godine kojim se isti očituje na zaključak ovog suda od dana 27. travnja 2021. godine.

U navedenom podnesku stečajni upravitelj Miron Markičević, između ostaloga, navodi da se u odnosu na upit suda očituje kako je povodom revizije tužitelja-protutuženika Montkemija d.d. u stečaju donesena presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Revt-322/16 od 03. ožujka 2021. kojom se odbija revizija tužitelja čime je navedeni predmet okončan, pa su samim time, **prestali razlozi za odgodu unovčenja nekretnine stečajnog dužnika, koja odgoda je određena rješenjem ovog suda od dana 30. srpnja 2020. godine.**

Nadalje, stečajni upravitelj obrazlaže svoje stajalište da se bez obzira na donesenu odluku VSRH glede založnih vjerovnika, sada razlučnih vjerovnika, a kao što je navedeno u svim izvješćima za predmetu nekretninu, i dalje vodi postupak radi utvrđenja prava vlasništva pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj P-1024/18 (prije P-303/12), po tužbi Družbe Sestara Milosrdnica protiv stečajnog dužnika Montkemija d.d. u stečaju radi utvrđenja nezakonite uknjižbe prava vlasništva Montkemije d.d. i brisanja upisa na predmetnim nekretninama, stoga se kao **prethodno pitanje nameće da li je Montkemija d.d. vlasnik predmetnih nekretnina (?)**, pa će ishod u tom postupku odrediti tijek stečajnog postupka.

Vjerovnik Grad Zaprešić drži da je takav zaključak stečajnog upravitelja u cijelosti neosnovan.

Procesni institut prethodnog (prejudicijnog) pitanja određen je postupovno pravnim odredbama Zakona o parničnom postupku i isti se kao takav ne može primjenjivati u stečajnom postupku u bilo kojem slučaju, odnosno pravila parničnog postupka kojim se određuje procesni institut prethodnog pitanja savim izvjesno se **ne mogu na odgovarajući način primjeniti** u ovom stečajnom postupku (članak 10 Stečajnog zakona).

Člankom 12 Zakona o parničnom postupku, stavak 2, određeno je da kad odluka suda (isključivo se odnosi na odluku parničnog suda op.a.) ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno.

Potpuno je jasno da stečajni sud u ovom slučaju ne može sam riješiti navodno prethodno pitanje da li je Montkemija d.d. vlasnik predmetnih nekretnina, pa se time i navodno postojanje obrazloženog prethodnog pitanja po stečajnom upravitelju u ovom stečajnom postupku pokazuje potpuno pogrešnim i zakonski neosnovanim.

Člankom 213 stavkom 1 Zakona o parničnom postupku određeno je da će sud (isključivo parnični sud op.a.) prekid postupka odrediti i ako je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju (članak 12).

Potpuno je jasno da stečajni sud u ovom postupku ne može odrediti prekid stečajnog postupka jer niti može odlučiti da sam rješava o prethodnom pitanju niti može odlučiti da će odrediti prekid stečajnog postupka ako je odlučio da sam ne rješava o istome.

Stoga vjerovnik Grad Zaprešić drži da je u cijelosti neosnovan i netočan zaključak stečajnog upravitelja da će **ishod u naprijed navedenom parničnom postupku poslovni broj P-1024/18 odrediti tijek ovog stečajnog postupka**.

Nastavno, stečajni upravitelj navodi kako posebno ukazuje na izlučni zahtjev koji je postavila Republika Hrvatska, a odnosi se na predmetnu nekretninu i na podneseni zahtjev za mirno rješenje spora **gdje je dogovoreno** da se čeka pravomoćno okončanje parničnog spora pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brijem P-303/12 (sada P-1024/18).

Vjerovniku Gradu Zaprešiću je potpuno nepoznata činjenica o postojanju nekakvog dogovora glede zahtjeva RH za mirno rješenje spora u odnosu na postavljeni izlučni zahtjev kojim bi se čekalo pravomoćno okončanje navedenog parničnog postupka, **a još manje tko su strane takvog “dogovora”, u kojoj pravnoj formi je taj navodni dogovor postignut i najvažnije, na temelju koje pravne osnove.**

Niti jedna odredba Stečajnog zakona ne regulira postizanje nekakvih zasebnih, parcijalnih i nejasnih dogovora između osoba koje postavljaju izlučni zahtjev i nekoga drugog s zakonskom legitimacijom za donošenje odluka o postizanju takvih dogovora (koga ? - stečajnog upravitelja, stečajnog suda, odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika), pa vjerovnik Grad Zaprešić u cijelosti odbacuje kao potpuno neosnovanu ocjenu stečajnog upravitelja da bi ta činjenica postojanja nekakvog navedenog dogovora bila **zapreka koja bi onemogućila ispunjenje uvjeta za unovčenje imovine stečajnog dužnika.**

Upravo suprotno takvoj ocjeni stečajnog upravitelja, odredbom članka 147 stavak 1 Stečajnog zakona regulirana su izlučna prava osoba koja na njih polažu pravo te je jasno tom zakonskom odredbom određeno da osoba koja na temelju kojega svoga stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu, **nije stečajni vjerovnik i njezino će se pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka.**

Stoga se vjerovnik Grad Zaprešić u cijelosti protivi zaključnoj ocjeni stečajnog upravitelja kako je navodno prema utvrđenom stanju glede predmetne nekretnine i sudskih sporova u tijeku, **upitno da li su ispunjeni uvjeti za unovčenje imovine stečajnog dužnika Montkemija d.d. – nekretnine oznake zk.č.br. 1090/1, površine 85810 m², upisana u zk.ul. 986 k.o. Brdovec.**

Vjerovnik Grad Zaprešić drži da je potpuno nesporna činjenica da je stečajni dužnik nesporni zemljišnoknjižni vlasnik opisane nekretnine i da posljedično tome nikakva/e podnesena/e tužba/e koja osporava tu zakonski nedvojbenu činjenicu ne može dovesti u pitanje takvu nekretninu glede unovčenja iste u ovom stečajnom postupku.

Ovaj stečajni postupak je pokrenut još davne 2009. godine, traje već više od 12 godina, a po potpuno pogrešnom stavu stečajnog upravitelja mogao bi hipotetski trajati još najmanje toliko imajući u vidu dosadašnji tijek vođenja parničnog postupka pod poslovnim brojem P-1024/18, **a što je potpuno u suprotnosti s odredbom članka 166 Stečajnog zakona.**

Takav način vođenja i trajanja ovog stečajnog postupka u potpunosti je suprotan pravnoj logici i duhu (tumačenju) **svih pozitivnih načela Stečajnog zakona (stečajni postupci su hitni – članak 11 stavak 2 SZ-a)**, a najviše interesima stečajnih vjerovnika koji desetljećima moraju čekati da bi se došlo do faze unovčenja imovine stečajnog dužnika.

Vjerovnik Grad Zaprešić stoga drži da više ne postoje nikakvi opravdani zakonski razlozi za odgodu unovčenja predmetne nekretnine stečajnog dužnika koja odgoda je određena rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 30. srpnja 2020.

godine jer su po njegovom mišljenju ispunjene sve zakonske pretpostavke za unovčenje imovine stečajnog dužnika, te slijedom navedenoga poziva ovaj sud da bez daljnih odgoda, temeljem odredbe članka 229 Stečajnog zakona, donese odluku o istome.

U Zagrebu, 04. kolovoza 2021. godine

**Vjerovnik Grad Zaprešić, po punomoćniku -
odvjetniku Damir Crnić**