



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 70 PŽ-5509/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

OZ RUKE

Priloga pošte

22 -09- 2017

Predano za poštu obično-prisp. dne. 20
POŠTA R
Broj primjerka priloga
Dostavljeno KN POCINJE

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maje Bilandžić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice, i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIATIC d.d. u stečaju, OIB 31076464103, Split, Obala kneza Branimira 8, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika ANTE LEDENKA iz Splita, Katalinićev prilaz 8, OIB 75032207269, MILANA BIUKA iz Splita, Vukovarska 131, OIB 76624638367, TOMISLAVA JURIČEVIĆA iz Splita, Kranjčevićeva 33, OIB 55252097958, JAKOVA MOČIĆA iz Splita, Kukuljevićeva 2, OIB 62488302302, ENESA ČAUŠEVIĆA iz Solina, Ul. Don Lovre Katića 5, OIB 38526434276, MARIJE VUKOVIĆ iz Splita, Mažuranićevo šetalište 35, OIB 82795343416, i JOZE ŠUŠNJARE iz Žrnovnice, Gaminica 19, OIB 48634192778, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/14 od 25. kolovoza 2017. u sjednici vijeća održanoj 11. rujna 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnih vjerovnika Ante Ledenka iz Splita, Milana Biuka iz Splita, Tomislava Juričevića iz Splita, Jakova Močića iz Splita, Enesa Čauševića iz Solina, Marije Vuković iz Splita i Joze Šušnjare iz Žrnovnice, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/14 od 25. kolovoza 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/14 od 25. kolovoza 2017. odbijen je prijedlog stečajnih vjerovnika Ante Ledenka iz Splita, Milana Biuka iz Splita, Tomislava Juričevića iz Splita, Jakova Močića iz Splita, Enesa Čauševića iz Solina, Marije Vuković iz Splita i Joze Šušnjare iz Žrnovnice od 28. srpnja 2017. za sazivanje skupštine vjerovnika.

Pobijano rješenje doneseno je na temelju odredaba članka 38.b stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12 i 45/13; dalje: SZ), budući da po procjeni suca tražbine vjerovnika Ante Ledenka, Milana Biuka, Tomislava Juričevića, Jakova Močića, Enesa Čauševića, Marije

Vuković i Jozе Šušnjare ne premašuju jednu petinu (20%) iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici Ante Ledenko, Milan Biuk, Tomislav Juričević, Jakov Močić, Enes Čaušević, Marija Vuković i Jozo Šušnjara s prijedlogom da ovaj sud uvaži žalbu i ukinе pobijano rješenje.

U žalbi u bitnome ističu da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje, odnosno ukupan broj glasova te posljedično tome krivo odredio iznos tražbina predlagatelja na temelju kojeg iznosa je odlučio kako nije ispunjena kvota glasova vjerovnika na temelju koje postoji ovlast za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine. Slijedom navedenog, ističu da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 6. SZ-a, u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i u skladu sa Zakonom.

Niti u postupanju suda niti u pobijanoj odluci nije učinjena neka od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti te je pravilno utvrđeno činjenično stanje i na njega primijenjeno materijalno pravo.

Odredbom članka 38.b stavak 1. SZ-a propisano je da će se skupština vjerovnika sazvati na prijedlog stečajnog upravitelja, odbora vjerovnika ili stečajnih vjerovnika.

Uvjeti za sazivanje skupštine vjerovnika na prijedlog stečajnih vjerovnika propisani su odredbama članka 38.b stavak 1. točaka 3. i 4. SZ-a.

Tako je odredbom članka 38.b stavka 1. točka 3. SZ-a propisano da će se skupština vjerovnika sazvati na prijedlog najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnog suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, dok je odredbom članka 38.b stavka 1. točkom 4. SZ-a propisano da će se skupština vjerovnika sazvati na prijedlog jednog ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove uz uvjet da zbroj njihovih tražbina po procjeni stečajnog suca premašuje dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. tog stavka.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju tablica tražbina stečajnih vjerovnika i pravomoćnih rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 30. rujna 2015., 21. srpnja 2016. i 6. travnja 2017. te rješenja o ispravku tablice ispitanih tražbina vjerovnika od 13. srpnja 2016. utvrdio da prijavljene tražbine svih stečajnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku iznose ukupno 323.132.402,55 kn, s time da ukupno prijavljene tražbine prvog višeg isplatnog reda iznose 36.121.325,43 kn (35.733.198,05 kn + 388.127,38 kn), a drugog višeg isplatnog reda iznose ukupno 286.971.077,12 kn (224.129.671,51 kn + 62.841.405,61 kn).

Također, pravilno je utvrdio da ukupno priznate (utvrđene) tražbine svih stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova iznose 31.598.237,90 kn, što predstavlja zbroj priznatih tražbina prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 26.517.491,05 kn i drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 3.592.619,47 kn na ispitnom ročištu 14. srpnja 2015., te priznatih tražbina drugog višeg isplatnog reda na posebnom ispitnom ročištu 14. srpnja 2016. u iznosu od 1.100.000,00 kn i priznatih tražbina prvog višeg isplatnog reda na posebnom ispitnom ročištu 22. prosinca 2016. u iznosu od 388.127,38 kn.

Suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da tražbine žalitelja iznose ukupno 9.000,00 kn. Naime, iz preslike dijela spisa jasno proizlazi da su žalitelji kao bivši radnici stečajnog dužnika podnijeli prijave tražbina s osnove potraživanja iz radnog odnosa, a koje tražbine su im priznate odnosno utvrđene u cijelosti rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014 od 30. rujna 2015. Nadalje, proizlazi da su žalitelji nakon što su njihove prijavljene tražbine utvrđene u cijelosti, zajedno s još 66 bivših radnika stečajnog dužnika, svoje utvrđene tražbine u cijelosti ustupili (otudili), Ugovorima o ustupu tražbina od 16. lipnja 2016. vjerovniku Adria Resorts d.o.o., Rovinj, čime su oni izgubili svoje dotadašnje svojstvo stečajnih vjerovnika jer je, sukladno odredbama članka 78.a stavak 2. SZ-a, vjerovnik Adria Resorts d.o.o. Rovinj, stupio u pravni položaj tih vjerovnika (bivših radnika) u ovom stečajnom postupku, a što proizlazi i iz pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 13. srpnja 2016. kojim je ispravljena tablica ispitanih tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda koja je sastavljena 14. srpnja 2015. (list 98. - 111. spisa).

Također, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da nakon što su žalitelji u cijelosti ustupili (otudili) svoje utvrđene tražbine, da je stečajni vjerovnik Promona d.o.o., Split, od svoje ukupno utvrđene (priznate) tražbine u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 56.124,13 kn, dio te tražbine u iznosu od 10.000,00 kn ustupio Anti Ledenku iz Splita, i to ovjerovljenim Ugovorom o ustupu tražbine od 19. prosinca 2016. broj OV-15112/16 (list 140. spisa). Nakon toga, vjerovnik Ante Ledenko je dio te ustupljene tražbine u iznosu od 10.000,00 kn dalje ustupio (otudio) ukupno sedmorici vjerovnika i to Milanu Biuku iz Splita, Jakovu Močiću iz Splita, Tomislavu Juričeviću iz Splita, Enesu Čauševiću iz Solina, Mariji Vuković iz Splita, Jozi Šušnjari iz Žrnovnice te Mili Stupalo iz Splita, svakom u iznosu od po 1.000,00 kn, a sve to na temelju sklopljenih ovjerovljenih Ugovora o ustupu tražbina od 30. ožujka 2017. broj OV-3929/17, OV-3930/17, OV-3928/17 i Ugovora o ustupu tražbina od 18. travnja 2017. broj OV-4841/17, OV-4844/17, OV-4843/17 i OV-4842/17 (list 142., 144., 146., 153., 155., 157. i 159. spisa). Prema tome, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da stečajni vjerovnik Ante Ledenko ima priznatu – utvrđenu tražbinu u iznosu od 3.000,00 kn (tražbina ustupljena od vjerovnika Promona d.o.o.), dok ostalih šest vjerovnika, i to Milan Biuk, Tomislav Juričević, Jakov Močić, Enes Čaušević, Marija Vuković i Jozo Šušnjara imaju utvrđene tražbine u iznosu od po 1.000,00 kn, koje im je ustupio vjerovnik Ante Ledenko, pa stoga utvrđene tražbine navedenih stečajnih vjerovnika koji su podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika iznose ukupno 9.000,00 kn, dok stečajna vjerovnica Mila Stupalo iz Splita, kojoj je Ante Ledenko također ustupio dio tražbine u iznosu od 1.000,00 kn, nije sa žaliteljima predlagala sazivanje skupštine vjerovnika.

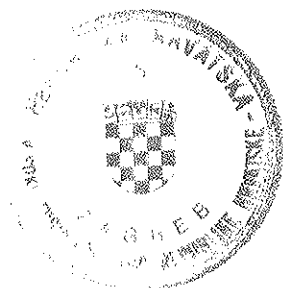
Slijedom navedenog, tražbine vjerovnika Ante Ledenka, Milana Biuka, Tomislava Juričevića, Jakova Močića, Enesa Čauševića, Marije Vuković i Jozu Šušnjare ne premašuju jednu petinu (20%) iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova te je

pravilno prvostupanjski sud odbio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika od 28. srpnja 2017.

Zbog toga je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a odlučeno kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 11. rujna 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
MAJA BILANDŽIĆ, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
u.z.B. 1496/40
BRANKICA ČURMAN