

Odvjetnik Vinko Radovani
Hrvatske mornarice 1 J,
Split, Republika Hrvatska
tel. 021 480-101, fax. 021 484-742
e-mail: vinko.radovani1@gmail.com

Split, 23. svibnja 2025.

St-2248/2015

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

**SUKOIŠANSKA 6
21000 SPLIT**

STEČAJNI VJEROVNIK: **Damir Modrić**, vlasnik sada objavljenog građevinskog obrta „**MODRI**”, OIB: 14091986732, Gajeva 6, Mravince, Solin, zastupa ga punomoćnik Vinko Radovani, odvjetnik u Splitu

STEČAJNI DUŽNIK: **JAGO KOMERC, d.o.o. u stečaju**, OIB: 52122725553, Velebitska 147, Split

Ž A L B A

Punomoć u spisu/
3x

protiv Rješenja St-2248/15
od 09. svibnja 2025.

I. Rješenjem naslovnog tijela posl. br.: St-2248/2015-137 od 09. svibnja 2025. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom JAGO KOMERC, d.o.o. u stečaju, OIB: 52122725553, Split, Velebitska 147, zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka.

Protiv uvodno citiranog rješenja, stečajni vjerovnik izjavljuje žalbu zbog svih razloga koji su predviđeni zakonom.

II. Stečajni vjerovnik ističe kako je naslovno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje.

Netočno je kako stečajni dužnik nema imovine, pa je stoga pogrešna odluka o obustavi i zaključenju stečajnog postupka.

Pregledom spisa i obrazloženja pobijanog rješenja, neupitno proizlazi kako stečajni dužnik ima imovinu u vlasništvu koja je unovčiva, unatoč činjenici što ta imovina odnosno nekretnine imaju određenih nedostataka.

Stečajni vjerovnik posebno naglašava kako je potpuno nejasno što je sa stanovima u Zagrebu koji su očigledno imovina stečajnog dužnika. U predmetnom stečajnom postupku nije razjašnjeno i obrazloženo zbog čega navedeni stanovi nisu pogodni za unovčenje.

Još jednom se navodi kako i nekretnine iz K.O. Podosoje predstavljaju izvanknjižno vlasništvo stečajnog dužnika, te kao takve imaju svoju vrijednost te su itekako unovčive.

Osim propusta glede stanova u Zagrebu i nekretnina iz K.O. Podosoje, ukazuje se i na to da u predmetnom stečajnom postupku nikada nije istraženo i utvrđeno postoji li, odnosno što je s pokretnom i nepokretnom imovinom koja je otuđena neposredno prije otvaranja ovog stečajnog postupka.

Na navedeno je stečajni vjerovnik ukazivao još 2020. godine, te je predlagao pokretanje postupaka radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

Očigledno je kako je i pobijanim rješenjem i ranijim rješenjem naslovnog tijela od 16. travnja 2025. opet „prebačen teret“ ovog kompliciranog stečajnog postupka na stečajnog vjerovnika koji je upravo zbog ogromnog potraživanja kojeg ima prema stečajnom dužniku, već potpuno iscrpljen financijski, fizički i emocionalno.

Na pogrešno utvrđeno činjenično stanje, naslovno tijelo je pogrešno primijenilo materijalno pravo.

S obzirom da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, s obzirom da izreka rješenja proturječi obrazloženju, s obzirom da rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama i s obzirom da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi i sadržaju isprava i zapisnika iz predmetnog postupka, tada je jasno kako je naslovno tijelo počinilo bitnu povredu odredbi postupka.

III. Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.