



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

77 PŽ-7587/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

12 -01- 2018

Predano za poštu obično-prep. dne 20
POŠTA R
Broj primjerka priloga
Tiskovno KN POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i dr. sc. Srdana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BOMBA j.d.o.o., Trogir, B. J. Trogiranina 4, OIB 57383439592, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1681/2016 od 7. studenog 2017., u sjednici vijeća održanoj 20. prosinca 2017.

riješio je

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1681/2016 od 7. studenog 2017.

Obrazloženje

Pobijanim prvostupanjskim rješenjem pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, da u roku od 15 dana uplate predum u iznosu od 20.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka, uz upozorenje da će u protivnom donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Ovako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) jer je iz raspoloživih podataka do kojih je došao tijekom prethodnog postupka utvrdio postojanje stečajnih razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i da imovina dužnika nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja navodeći u bitnome da je do otvaranja stečajnog postupka došlo krivnjom treće osobe. Predlaže obustaviti postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14;

dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U postupku donošenja pobijanog rješenja nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti se žalitelj posebno poziva na neku od njih. Prvostupanjski sud je na pravilno utvrđeno činjenično stanje primijenio odgovarajuće odredbe Stečajnog zakona.

Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija na temelju čl. 110. st. 1. SZ-a, jer dužnik na dan 17. kolovoza 2016. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 69.838,99 kn i dva zaposlenika.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, a prema stavku 2. tog članka ako te osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Na ročištu održanom 12. rujna 2017. radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Bomba j.d.o.o., Trogir, zastupnik po zakonu dužnika Nedjeljka Šutalo je izjavila da su podaci Financijske agencije podneseni uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kao i potvrda od 11. rujna 2017. točni, račun dužnika je blokiran, dužnik ne posluje i nema zaposlenika, obrazlažući pri tome kako je došlo do ove situacije, bez njezine krivnje. Zastupnica po zakonu dužnika je navela da je roba koja se nalazila u poslovnim prostorijama dužnika (radi prodaje) oduzeta 7. travnja 2015., da se do sada pokvarila, jer se radilo o robi koja ima rok trajanja. Dužnik je pred Općinskim sudom u Splitu, Stalnom službom u Trogiru pod poslovnim brojem P-4061/16 pokrenuo postupak naknade štete protiv Vilima Halbartha, jer je on ispraznio poslovni prostor dužnika i oduzeo robu (list 23. spisa). U odnosu na ove činjenice ovaj sud prihvaća obrazloženje prvostupanjskog suda da novčane tražbine o kojima se vodi postupak ne predstavljaju imovinu iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, svojim žalbenim navodima, žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 20. prosinca 2017.



Predsjednik vijeća
Alica Pelicarić, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman