

Od: ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju
CESTA DR. FRANJE TUĐMANA 78
21212 KAŠTEL SUĆURAC

Za: TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT

Predmet: **St-45/2015**, Adria čelik d.o.o. u stečaju, Kaštel Sućurac (Grad Kaštela), Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284

PODNEŠAK

Stečajni upravitelj obaviještava sud da je na svoje upite upućene na CE-ZA-R d.o.o. i CIOŠ d.o.o. putem pravnog zastupnika g. Ante Glamuzine te HEP Opskrba d.o.o. putem email adrese opskrba@hep.hr i Techcom GmbH putem pravnog zastupnika gđe. Mare Terihaj Macura, odgovor dobio samo od gospodina Glamuzine, odvjetnika trgovačkog društva CE-ZA-R d.o.o., koje je razlučni vjerovnik u predmetnom stečajnom postupku i čije nekretnine dijele ulaz s nekretninama u vlasništvu ADRIAČELIK d.o.o.-a na lokaciji u Kaštel Sućurcu, da zaštitari trgovačkog društva NOKY SECURITY d.o.o. obavljaju poslove zaštite za zaštitu imovine CE-ZA-R d.o.o.-a i imovine društva ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju i da je cijena po kojoj se usluga pruža trgovačkom društvu CE-ZA-R d.o.o. iznosi 39,00 kn neto po radnom satu zaštitara, pri čemu su za izvršavanje usluge za oba društva potrebna dva zaštitara i to u razdoblju od 16 sati kroz radni tjedan, odnosno 24 sata tijekom subote i nedjelje. Dakle, da se radi o 192 uslužna sata vikendima (24sata x 8 dana) i 352 uslužna sata unutar radnog tjedna (16 sati x 22 dana), odnosno 544 uslužnih sati po izvršitelju, što daje 1.088 uslužnih sati za dva izvršitelja. Iznos koji bi teretio ADRIA ČELIK d.o.o. mjesečno i bio prefakturiran ADRIA ČELIK d.o.o. - u stečaju od strane CE-ZA-R d.o.o. bio bi 21.216,00 kn uvećano za pripadajući pdv, odnosno 50% sveukupnog iznosa. Za vrijeme radnog dana, od ponedjeljka do petka, unutar radnog vremena (8 sati) čuvarska služba se ne bi obavljala niti naplaćivala.

Na dodatni upit stečajnog upravitelja da s obzirom da je usluga do sada prema ugovoru s NOKY SECURTIY d.o.o.-om bila pružana čitavo vrijeme tj. od 0 do 24 sata, da li postoji mogućnost da ona bude i dalje tako provedena, stečajni upravitelj je dobio odgovor to bi znatno poskupilo cijenu usluge (za cca 1/3 iznosa) te da je tijekom radnog dana vjerojatnost bilo kakve krađe, zbog susjednih pogona, znatno manja, tako da razlučni vjerovnik smatra da ne bi bilo svrhovito plaćati još dodatnih 1/3 navedenog iznosa, pogotovo uzimajući u obzir izvjesnost (ne)naplate.