

Varaždin, 18.06.2024.g.

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom brodu

Poslovni broj spisa: St-99/2024

Dužnik: Zadruga braniteljja UNITA, Vinkovci, Hrvatskih žrtava 1A, OIB: 93382951216

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

St-99/2024

Podnesak privremenog stečajnog upravitelja

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj: St-99/24 od 05.04.2024. godine, povodom prijedloga predlagatelja, pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom Zadruga braniteljja UNITA, Vinkovci, Hrvatskih žrtava 1A, OIB: 93382951216, u kojem sam postupku imenovana kao privremeni stečajni upravitelj.

Zaključkom naslovnog suda od 17.06.2024.g. pozvana sam da dopunim izvješće vezano uz tužbu koju je dužnik podnio protiv društva WEBER ESCAL d.o.o., slijedom čega se očitujem kako slijedi.

Pri Trgovačkom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem P-2511/2023 vodi se parnični postupak u pravnoj stvari tužitelja ZADRUGA BRANITELJA UNITA protiv tuženika WEBER ESCAL d.o.o. radi 2.000.000,00 €. U tužbi tužitelj navodi kako je sa tuženikom 14.04.2016.g. sklopio Ugovor o poslovnoj suradnji temeljem kojeg je tužitelj trebao osigurati dovoljan broj zadrugara kako bi mogao za tuženika distribuirati promidžbeni materijal te po isplati iznosa od tuženika za izvršenu uslugu isplatiti zadrugarima iznose. Do svibnja 2023.g. takva se suradnja odvijala bez ikakvih poteškoća nakon čega je tuženik prekinuo kontakte s tužiteljem i njegovim knjigovodstvom na način da mu nije poslao tablicu temeljem koje bi tužitelj tuženiku mogao ispostaviti račun. Osim toga, tuženik je članovima tužitelja upućivao pozive da istupe iz zadruge tužitelja te da pristupe zadrugi tuženika, a za lipanj 2023.g. je isplatio zadrugarima zarađene iznose ne preko tužitelja već preko druge zadruge. Zbog toga tužitelj nije mogao servisirati obveze iz predstečajne nagodbe i zaključuje da bi u razdoblju od pet godina ostvario dobit u visini vrijednosti predmeta spora, a obzirom da je tuženik odgovoran za štetu smatra da mu je dužan naknaditi nastalu štetu i izmaklu korist. Na okolnost visine iznosa izmakle koristi tužitelj predlaže provođenje vještačenja.

U odgovoru na tužbu, tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti kako u osnovi tako i u visini, jer tuženik nije imao obvezu raditi distribuciju samo s tužiteljem, ugovorom nije jamčeno da će biti na snazi do 2028.g. niti je tuženik imao obvezu od tužitelja naručiti uslugu u minimalnom mjesečnom iznosu, a osim toga ugovorom je predviđena mogućnost jednostranog otkaza ugovora. Osim toga tuženik smatra da je tužitelj mogao i može raditi i sa drugim partnerima jer mu to ugovor omogućuje, a da šteta nije ni nastala jer usluga nije ni izvršena pa tuženik nema obvezu išta platiti tužitelju.

Na te se je navode očitovao i tužitelj smatrajući prigovore tuženika neosnovanim u cijelosti jer je

tuženik između ostalo trebao poštovati ugovorne odredbe koje se tiču procedure otkazivanja ugovora te da je izvršena usluga za lipanj 2023 koja nije plaćena.

Prilog: tužba, odgovor na tužbu, podnesak tužitelja od 09.02.2024.

Uvidom u e predmet utvrdila sam da je podnesak tužitelja od 09.02.2024 zadnje objavljeno pismo u tom predmetu te da još nije zakazano pripremno ročište.

Privremena stečajna upraviteljica

Jelena Stankus-Tkalec

Prilozi:

- kako je navedeno u tekstu