

Zagreb, 22.09.2025.

Na broj: St-41/2025

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**  
**Dršćevka 1**  
**52000 PAZIN**

Stečajni vjerovnik: ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d., Rijeka, Jadranski  
trg 3a, OIB 23057039320

Stečajni dužnik: MIAMEDICA – ISTRA d.o.o. u stečaju, Livade, Sv. Stjepan 60,  
OIB 31668297573

## **Ž A L B A**

stečajnog vjerovnika

elektronički

Stečajni vjerovnik izjavljuje žalbu protiv tč I. B) rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 02.09.2025. objavljenog na e-Oglasnoj ploči 10.09.2025., u dijelu u kojem se isto odnosi na tražbinu Mirka Klimana, OIB 47234241216, Sv. Stjepan 60, Livade, u iznosu od EUR 2.541.916,67, iz svih žalbenih razloga.

I. Pobijanom tč. rješenja od 02.09.2025., sud je utvrdio tražbinu Mirka Klimana u navedenom iznosu, odnosno u iznosu od EUR 2.541,916.67.

U obrazloženju rješenja od 02.09.2025. sud navodi da je na ispitnom ročištu predloženo od strane stečajnog vjerovnika, ovdje žalitelja, da sud odbaci cjelokupnu tražbinu Mirka Klimana, s obzirom da se radi o tražbini nižih isplatnih redova jer se radi o zajmu koji nadomješta kapital. Kako je stečajni upravitelj priznao tražbinu Mirka Klimana u iznosu od EUR 2.541.916,67 u drugom višem isplatnom redu, te predmetnu tražbinu nitko od vjerovnika nije osporio, sud nije imao mogućnost odbaciti prijavu tražbine žalitelja kao preuranjenu.

II. Stečajni vjerovnik ukazuje da nije sporno da je isti na ispitnom ročištu u odnosu na cjelokupnu prijavljenu tražbinu Mirka Klimana sudu ukazao da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda iz čl. 139. st. 1. tč. 5. Stečajnog zakona te predložio odbacivanje predmetne tražbine, a što navodi i sam sud u obrazloženju rješenja od 02.09.2025.

Imajući navedeno u vidu – da je sudu ukazano da je prijavljena tražbina Mirka Klimana tražbina nižeg isplatnog reda te predloženo da sud istu odbaci, i to od strane stečajnog vjerovnika (za cjelokupnu tražbinu) i od strane stečajnog upravitelja (za dio tražbine), sud je bio dužan odlučiti o takvim prijedlozima stečajnog vjerovnika i stečajnog

# BUTERIN & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

upravitelja, odnosno ispitati radi li se u konkretnom slučaju uistinu o tražbini višeg ili nižeg isplatnog reda. Tek u slučaju ako bi sud, uvidom u prijavu tražbine Mirka Klimana i priloge istoj, kao i uvidom u drugu potrebnu dokumentaciju stečajnog dužnika, utvrdio da se predmetna prijavljena tražbina ne može podvesti pod odredbe čl. 139. st. 1. Stečajnog zakona i čl. 408. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima, odnosno tek ako bi utvrdio da ista ne bi bila tražbina nižeg isplatnog reda, isti je mogao utvrditi predmetnu tražbinu kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, odnosno donijeti pobijano rješenje.

Međutim, iz obrazloženja rješenja od 02.09.2025. ne proizlazi da je sud navedeno učinio – ne proizlazi da je isti uopće razmatrao radi li se o tražbini višeg ili nižeg isplatnog reda (osim u dijelu koji se odnosi na EUR 30.000,00 za koji je stečajni upravitelj naveo da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda i za koji iznos je predložio odbacivanje), i to iz razloga što je predmetnu tražbinu stečajni upravitelj priznao u iznosu od EUR 2.541.916,67, a što ni u kojem slučaju ne može biti razlog za propuštanje donošenja odluke o prijedlogu stečajnog vjerovnika.

Dakle, proizlazi da je sud propustio odlučiti o prijedlogu stečajnog vjerovnika da se cjelokupna prijavljena tražbina Mirka Klimana odbaci iz razloga što je ista tražbina nižeg isplatnog reda, a o kojem prijedlogu je isti trebao odlučiti ili zasebnim rješenjem, i to prije donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, ili u sklopu samog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

S obzirom da sud navedeno nije učinio – nije odlučio o prijedlogu stečajnog vjerovnika, niti je ispitao je li tražbina Mirka Klimana u iznosu EUR 2.541.916,67 tražbina nižeg ili višeg isplatnog reda, te s obzirom da iz obrazloženja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 02.09.2025. proizlazi da sud o navedenom neće niti odlučivati (niti može, s obzirom da je tražbinu Mirka Klimana u predmetnom iznosu predmetnim rješenjem utvrdio), stečajni vjerovnik ukazuje da isti, sukladno odredbama Stečajnog zakona, ima pravo na izjavljivanje žalbe protiv rješenja od 02.09.2025.

III. Stečajni vjerovnik ukazuje da iz prijave tražbine Mirka Klimana te dokumentacije dostavljene uz istu nedvojbeno proizlazi da je cjelokupna predmetna prijavljena tražbina upravo tražbina nižeg isplatnog reda o kojoj govori odredba čl. 139. st. 1. tč. 5. Stečajnog zakona, odnosno da je Mirko Kliman, kao član stečajnog dužnika, postupao upravo u skladu s odredbom čl. 408. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima – u vrijeme kada je stečajni dužnik bio u krizi je stečajnom dužniku, umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, davao zajmove.

Iz navedenog razloga predmetna tražbina Mirka Klimana (ne samo dio tražbine u iznosu od EUR 30.000,00 na koji je ukazao stečajni upravitelj i o kojem je sud odlučio u tč. III. rješenja od 02.09.2025.) ni u kojem slučaju ne može biti tražbina drugog višeg isplatnog reda, već nižeg isplatnog reda, niti je stoga ista mogla biti utvrđena rješenjem od 02.09.2025.

Stečajni vjerovnik ukazuje da iz obrazloženja rješenja od 02.09.2025. nedvojbeno proizlazi da sud uopće nije utvrđivao činjenično stanje vezano za tražbinu Mirka Klimana, odnosno niti izvršio uvid u prijavu tražbine i dokumentaciju dostavljenu uz

# BUTERIN & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

prijavu, niti je izvršio uvid u bilo kakvu drugu dokumentaciju niti je, radi utvrđenja radi li se o tražbini nižeg isplatnog reda, proveo bilo kakve druge radnje.

Osim što sud nije uopće utvrdio činjenično stanje, isti u konkretnom slučaju nije niti primijenio odredbe Stečajnog zakona i Zakona o trgovačkim društvima koje je bilo nužno primijeniti prilikom donošenja odluke. Također, prilikom donošenja rješenja od 02.09.2025. u pobijanom dijelu, počinjene su i apsolutno bitne povrede odredaba postupka.

Kao što je stečajni vjerovnik prethodno istaknuo, s obzirom da je za cjelokupnu prijavljenu tražbinu Mirka Klimana sudu bilo ukazano da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda, te da je za cjelokupnu predmetnu tražbinu sudu predloženo da je iz navedenog razloga odbaci, sud je bio u obvezi prije svega odlučiti o takvom prijedlogu stečajnog vjerovnika i stečajnog upravitelja, odnosno utvrditi je li predmetna tražbina tražbina višeg ili nižeg isplatnog reda, što je sud propustio učiniti.

Tek ako bi sud utvrdio da su prijedlozi stečajnog vjerovnika i stečajnog upravitelja neosnovani, odnosno da prijavljena tražbina Mirka Klimana nije tražbina nižeg isplatnog reda, već višeg isplatnog reda, isti je mogao takvu tražbinu utvrditi (s obzirom da je niti stečajni upravitelj, niti netko od vjerovnika nije osporio). Dakle, utvrđenje tražbine Mirka Klimana u iznosu od EUR 2.541.916,67, bez prethodnog ispitivanja je li predmeta tražbina tražbina nižeg isplatnog reda (imajući u vidu od strane stečajnog vjerovnika postavljeni prijedlog), je preuranjeno.

Obrazloženje suda da isti nije bio u mogućnosti odlučivati o prijedlogu stečajnog vjerovnika, odnosno nije bio u mogućnosti odbaciti tražbinu Mirka Klimana iz razloga što istu nije osporio niti stečajni upravitelj, niti nitko od vjerovnika, ni u kojem slučaju nije osnovano, niti utemeljeno na odredbama Stečajnog zakona.

S obzirom na navedeno, rješenje od 02.09.2025. je, u dijelu koji se pobija ovom žalbom, potrebno ukinuti.

IV. Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik ponavlja da je pobijana tč. I. B) rješenja od 02.09.2025., u dijelu u kojem se ista odnosi na tražbinu Mirka Klimana, neosnovana, te predlaže da drugostupanjski sud ukine predmetni dio rješenja od 02.09.2025. i predmet u navedenom dijelu vrati na ponovni postupak.

Erste&Steiermärkische Bank d.d.  
zastupan po