

ZORAN VUKIĆ partner
SAŠA JELUŠIĆ partner
HRVOJE VUKIĆ partner
MARIJO BEZIĆ partner
TOMISLAV BRGULJAN partner
IVAN SMOKROVIĆ partner
INGRID JURCAN LAKIČEVIĆ
MARIO VRTODUŠIĆ
IVA SUNKO
ANDREA ŠTALEKAR PAP
MARKO CAREVIĆ
ANA MIHOVIČEVIĆ
MIA VUJIĆ LAMZA
LINA SERDAR
SANDRO LUKIĆ
ESTER FILIPAS
EMA VUKIĆ, LL.M.
LANA KROMER BRAJKOVIĆ
LUKA VUKIĆ
BOJAN ADŽIĆ
IVONA PAVIĆ
LEA ŽUPIĆ
VALENTINA ŠOKIĆ
KRISTINA SIROTIĆ
ANTONIJA SOLIĆ
ANDREJ SHAHINI
LUKA KRZNARIĆ
LORIS DEŽELIĆ
MATKO ANIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO/ LAW FIRM
VUKIĆ & PARTNERI

Nikole Tesle 9/V-VI, p.p. 261, 51000 Rijeka, Hrvatska
T: +385 051/ 211 600; F: +385 051/ 336 884



W: www.vukic-lawfirm.hr
E: info@vukic-lawfirm.hr

**OPĆINSKOM KAZNENOM
SUDU U ZAGREBU**

Oštećenik CROATIA osiguranje d.d. iz Zagreba, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, podnio je putem opunomoćenika, odvjetničkog društva VUKIĆ i partneri d.o.o. iz Rijeke kaznenu prijavu protiv DAVIDA BERISHE iz Zagreba, Savska Opatovina 28, OIB: 89652195930 zbog osnovne sumnje da je isti počinio kazneno djelo prijevare u pokušaju iz članka 236. stavka 1. u svezi članka 34. Kaznenog zakona.

DOKAZ : - uvid u kaznenu prijavu koja prileži spisu Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu, broj: KP-DO-204/2026, predlaže se;

Dana 3. rujna 2026. Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu donijelo je rješenje broj: KP-DO-204/2026 kojim se odbacuje kaznena prijava trgovačkog društva CROATIA osiguranje d.d. protiv osumnjičenika DAVIDA BERISHE zbog kaznenog djela prijevare iz članka 236. stavka 1. u svezi članka 34. Kaznenog zakona. Istim rješenjem oštećenik je pobliže poučen o pravu preuzimanja kaznenog progona okrivljenika sukladno članku 55 stavak 5 ZKP-a.

DOKAZ : - uvid u rješenje Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu, broj: KP-DO-204/2026, u prilogu;

Slijedom gore iznijetog, oštećenik kao supsidijarni tužitelj pozivom na članak 55 ZKP-a podnosi slijedeću

O P T U Ź N I C U

protiv:

okrivljenika **DAVIDA BERISHE** iz Zagreba, Savska Opatovina 28, OIB:
89652195930

da je:

dana 19. svibnja 2025. godine, u Zagrebu, u nakani da sebi pribavi nepripadnu imovinsku korist u iznosu od 3.422,03 eura, iako je znao da mu dana 18. svibnja 2025. godine nije nastala prijavljena šteta na osiguranom vozilu, putem web servisa oštećeniku prijavio nastanak štete na osiguranom vozilu, lažno prikazujući da je ista nastala uslijed prometne nezgode od 18. svibnja 2025. godine, na način da je, krećući se Miramarskom ulicom u Zagrebu, izgubio nadzor nad vozilom te vozilom udario u zid podvožnjaka, od kojeg se vozilo odbilo u noseće stupove, pritom navodeći da su u navedenoj prometnoj nezgodi na vozilu oštećeni retrovizori, cijela desna bočna strana, desni prednji kotač, lijeva bočna strana, desni stražnji kotač i stražnja lajsna, iako su prilikom postupanja policijskih službenika na mjestu događaja na betonskim stupovima podvožnjaka utvrđena ranija oštećenja, a na temelju prijavljene štete oštećenik je procijenio visinu štete na iznos od 3.422,03 eura.

dakle, s ciljem da sebi pribavi nepripadnu imovinsku korist u navedenom iznosu, lažnim prikazivanjem činjenica doveo oštećenika u zabludu glede nastanka i uzroka prijavljene štete te ga pokušao navesti da mu, na štetu svoje imovine, isplati osigurninu u iznosu od 3.422,03 eura.

pa da je time počinio kazneno djelo protiv imovine - prijevaru iz članka 236. stavka 1. u svezi članka 34. KZ/11.

Oštećenik kao tužitelj navodi dokazne prijedloge na kojima temelji optužnicu:

- 1) Uvid u kaznenu prijavu od 10. rujna 2025., zajedno s prilogima,
- 2) Uvid u prijavu štete, prometnu i vozačku dozvolu, broj: AK 19685 2025, koja se dostavlja u prilogu,
- 3) Uvid u potvrdu o prometnoj nezgodi RH, MUP, PU ZG, PPP ZG, KLASA: 211-08/25-4/15705, URBROJ: 511-19-44-25-3 od dana 18. svibnja 2025., koja se dostavlja u prilogu,
- 4) Uvid u fotografije oštećenika sačinjene prilikom procijene štete i nakon nezgode, koje se dostavljaju u prilogu,
- 5) Uvid u procjenu štete sačinjenu od strane oštećenika od dana 21. svibnja 2025., koje se dostavlja u prilogu,
- 6) Uvid u nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dipl. ing. Mile Klanac, vještak za područje prometa, grana cestovni promet i procjenu motornih vozila od dana 9. srpnja 2025., koje se dostavlja u prilogu,

- 7) Uvid u zapisnik o prvom ispitivanju DAVIDA BERISHE, prileži spisu ŽDO u Zagrebu, broj: KP-DO-204/2026,
- 8) Pribava i uvid u spis Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu, broj: KP-DO-204/2026.

O b r a z l o ž e n j e

Okrivljeniku se stavlja na teret da je dana 19. svibnja 2025. godine, u Zagrebu, s namjerom da sebi pribavi nepripadnu imovinsku korist u iznosu od 3.422,03 eura, oštećeniku prijavio nastanak štete na osiguranom vozilu, lažno prikazujući da je ista nastala uslijed prometne nezgode koja se dogodila dana 18. svibnja 2025. godine u Miramarskoj ulici u Zagrebu, na način da je, upravljajući vozilom, izgubio nadzor nad istim, udario u zid podvožnjaka, od kojeg se vozilo odbilo u noseće stupove, pri čemu je naveo da su na vozilu oštećeni retrovizori, cijela desna bočna strana, desni prednji kotač, lijeva bočna strana, desni stražnji kotač i stražnja lajsna.

Iz prijave štete broj AK 19685 2025. proizlazi da je okrivljenik dana 19. svibnja 2025. godine putem web servisa oštećeniku prijavio nastanak štete na osiguranom vozilu te detaljno opisao okolnosti navodnog štetnog događaja i opseg oštećenja za koja je tvrdio da su njegovom posljedicom.

Okrivljenik je naveo da je do štete došlo nakon što je, krećući se Miramarskom ulicom u Zagrebu, izgubio nadzor nad vozilom, udario u zid podvožnjaka, a potom se vozilo odbilo u noseće stupove. Na mjesto događaja pristupili su policijski službenici Postaje prometne policije Zagreb, o čemu je sastavljena Potvrda o prometnoj nezgodi RH, MUP, PU zagrebačka, PPP Zagreb, KLASA: 211-08/25-4/15705, URBROJ: 511-19-44-25-3 od 18. svibnja 2025. godine. Iz navedene potvrde, između ostalog, proizlazi da su na betonskim stupovima podvožnjaka na mjestu događaja utvrđena ranija oštećenja.

Navedena okolnost sama za sebe ne predstavlja dokaz da do kontakta vozila s objektima podvožnjaka nije došlo, ali je relevantna pri ocjeni vjerodostojnosti navoda okrivljenika o načinu nastanka svih prijavljenih oštećenja.

Nakon prijave štete oštećenik je, sukladno svojoj poslovnoj praksi, proveo postupak procjene štete, kojom prilikom je izvršen pregled vozila i sačinjene fotografije oštećenja.

Dana 21. svibnja 2025. godine sačinjena je procjena štete, kojom je vrijednost prijavljene štete utvrđena u iznosu od 3.422,03 eura. Radi provjere okolnosti nastanka prijavljene štete i utvrđivanja povezanosti između navodnog štetnog događaja i oštećenja na vozilu, provedeno je prometno-tehničko vještačenje po stalnom sudskom vještaku za područje prometa, granu cestovni promet i procjenu motornih vozila, dipl. ing. Mili Klanac, koji je dana 9. srpnja 2025. godine sačinio nalaz i mišljenje.

Iz navedenog nalaza i mišljenja proizlaze okolnosti koje dovode u pitanje mogućnost nastanka svih prijavljenih oštećenja na način kako ih je opisao okrivljenik. Tako je vještak, analizirajući

oštećenje kvake prednjih desnih vrata i desnog bočnog ogledala, naveo da bi, ukoliko je oštećenje kvake nastalo u kontaktu s potpornim zidom, s obzirom na položaj vozila i visinu potpornog zida, trebalo očekivati i značajnije oštećenje kućišta bočnog ogledala, koje nije utvrđeno.

Nadalje, prema nalazu vještaka, dva oštećenja na desnim vratima vozila, koja se pružaju paralelno s kolnikom, po svojim karakteristikama ne odgovaraju oštećenjima vidljivima na desnom blatobranu te, prema njegovoj stručnoj analizi, nisu mogla nastati u kontaktu s potpornim zidom. U odnosu na oštećenja koja se protežu od područja kvake prednjih desnih vrata prema stražnjem desnom stop svjetlu, vještak je utvrdio da se ista ne pružaju paralelno s kolnikom te da po svojim karakteristikama ne odgovaraju oštećenjima koja nastaju struganjem vozila po potpornom zidu kakav se nalazi na mjestu događaja. Vještak je nadalje zaključio da prijavljeno oštećenje stražnjeg desnog stop svjetla nije moglo nastati u kontaktu s potpornim zidom niti potpornim stupovima podvožnjaka. U odnosu na oštećenja lijeve bočne strane vozila, koja se protežu od područja lijevog praga preko stražnjih lijevih vrata do stražnjeg lijevog blatobrana, vještak je naveo da karakteristike tragova upućuju na kontakt s predmetom oštirijih rubova te da se takva oštećenja ne mogu dovesti u vezu s potpornim stupovima podvožnjaka. Posebno je ukazao na oštećenje lijevog praga na visini od približno 15 do 18 centimetara, navodeći da bi u slučaju kontakta s potpornim stupom trebalo očekivati i oštećenje kućišta lijevog bočnog ogledala, koje nije utvrđeno.

Konačno, vještak je, na temelju analize fotografija mjesta događaja i oštećenja na vozilu, zaključio da na potpornom stupu između prometnih traka i potpornom zidu uz desni rub prometne trake nisu vidljivi tragovi koji bi mogli potjecati od predmetne prometne nezgode. Pri tome je naveo da se ne može u potpunosti isključiti kontakt prednje desne bočne strane vozila s potpornim zidom, ali da oštećenja na vozilu promatrana kao cjelina nisu mogla nastati na način i na mjestu kako ih je opisao okrivljenik. Navedeni zaključci prometno-tehničkog vještačenja predstavljaju jedan od dokaza koji se imaju cijiniti u međusobnoj povezanosti s ostalim izvedenim dokazima.

Pri tome se osnovana sumnja ne temelji isključivo na nalazu i mišljenju vještaka, već na ukupnosti utvrđenih okolnosti, osobito sadržaju prijave štete koju je podnio sam okrivljenik, opisu prijavljenog štetnog događaja i prijavljenog opsega oštećenja, stanju zatečenom na mjestu događaja, fotografijama vozila i mjesta događaja te rezultatima postupka procjene prijavljene štete.

Iz tako utvrđenih okolnosti proizlazi osnovana sumnja da je okrivljenik svjesno prikazao neistinite činjenice o nastanku i uzroku prijavljene štete, odnosno da je prijavio štetu kao posljedicu prometne nezgode koja, prema raspoloživim dokazima, nije mogla prouzročiti sva oštećenja koja je prijavio. Posebno je značajno da je okrivljenik sam prijavio štetni događaj, pritom naveo konkretan način njegova nastanka te točno specificirao oštećenja za koja je tvrdio da su posljedica tog događaja. Takvo postupanje, promatrano u vezi s utvrđenim okolnostima na mjestu događaja,

dokumentiranim stanjem vozila i zaključcima prometno-tehničkog vještačenja, upućuje na zaključak da prijava nije predstavljala samo pogrešnu procjenu ili netočan opis pojedine okolnosti, već da je bila usmjerena prema ostvarivanju prava na isplatu osigurnine.

Okrivljenik je opisanim postupanjem pokušao kod oštećenika stvoriti pogrešnu predodžbu o postojanju osiguranog slučaja i na temelju takvog prikaza navesti ga da mu isplati osigurninu u iznosu od 3.422,03 eura, čime je postupao s izravnom namjerom pribavljanja nepripadne imovinske koristi.

Da je cilj takvog postupanja bio upravo pribavljanje imovinske koristi proizlazi iz same prirode prijave štete, kojom je okrivljenik od osiguratelja tražio priznanje i naknadu štete za koju je tvrdio da je posljedica prijavljenog osiguranog događaja. Namjeravana korist iznosila je 3.422,03 eura, koliko je prema procjeni štete iznosila vrijednost prijavljenih oštećenja.

Međutim, do isplate osigurnine nije došlo, odnosno okrivljenik nije ostvario namjeravanu imovinsku korist. Njegovo postupanje stoga je ostalo u stadiju pokušaja.

Imajući u vidu sve navedeno, postoji dostatan stupanj osnovane sumnje da je okrivljenik, s ciljem da sebi pribavi nepripadnu imovinsku korist, lažnim prikazivanjem činjenica pokušao oštećenika dovesti u zabludu i navesti ga da na štetu svoje imovine izvrši isplatu osigurnine u iznosu od 3.422,03 eura, u čemu nije uspio.

Slijedom navedenog, opisanim postupanjem ostvarena su obilježja kaznenog djela prijevara u pokušaju iz članka 236. stavka 1. u vezi članka 34. stavka 1. Kaznenog zakona.

Stoga se ova optužnica ukazuje osnovanom i na zakonu utemeljenom.

U Rijeci, 14. rujna 2026.

CROATIA osiguranje d.d., putem opunomoćenika

**Zoran
Vukić**

Digitalno potpisao:
Zoran Vukić

Datum: 2026.09.14
17:32:46 +02'00'