

U Zagrebu, 29. listopada 2024.g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa St-169/2014

Stečajni dužnik: RAMGRAD d.o.o. u stečaju, OIB: 39725255356, Zagreb, Vranovina 30

**OČITOVANJE STEČAJNOG UPRAVITELJA PREMA NALOZIMA STEČAJNOG
SUCA iz ZAKLJUČKA ST-169/2014 od 16. listopada 2024.g.**

Udovoljavajući ovosudnim nalogima stečajnog suca koji su sadržani u zaključku od 16. listopada 2024.g. stečajni upravitelj očituje kako slijedi:

U odnosu na toč. I.

Prije ostaloga, stečajni upravitelj prisiljen je očitovati, kako nije točno utvrđenje sadržano u toč. I. zaključka od 16. listopada 2024.g., prema kojem stečajni upravitelj „**ne priznaje izlučni zahtjev kupca Adriane Merlić**”. Naime, notorno je, zbog čega nije potrebno objašnjavati niti obrazlagati, da se u stečajnom postupku ne ispituju izlučni zahtjevi vjerovnika (jednako kao niti razlučna prava).

Primjenom elementarnih pravila logike, nameće se zaključak da stečajni upravitelj niti u ovom stečajnom postupku nije ispitivao zahtjeve pojedinih vjerovnika za izlučenje, tako niti zahtjev kupca ADRIANA MERLIĆ iz Sv. Nedelje u odnosu na nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, ZK Odjel Samobor u zk.ul.br. 4065 k.o.Strmec Samoborski, kao zkč.br. 4203/2 – stambena zgrada br. 4 i dvorište ulica Zdenčice, i to suvlasnički udio 607/10000 E-7. Iz prethodnog utvrđenja slijedi, da stečajni upravitelj niti je priznao, a niti osporio izlučni zahtjev imenovanog izlučnog vjerovnika (pa niti „ne priznao”), zbog čega je, opet, bespredmetno ali i objektivno nemoguće da bi stečajni upravitelj mogao „očitovati se o razlozima zbog kojih ne priznaje izlučni zahtjev”.

Dodatno, stečajni upravitelj ukazuje, kako nije u mogućnosti da u „deklaratornom preambulu” iz toč. I al. 2 zaključka, uzimajući u obzir službenu definiciju pojma „Preambula” (čl. 5 Jedinstvenih metodološkio-nomotehničkih pravila za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor, NN 74/15) iščita ono što se navodi u al. 2. Namjesto toga, ovome očitovanju prilaže, kako bi se izbjeglo nepotrebno ponavljanje, cjelovito, obrazloženo i dokumentirano posebno izvješće o parnici P-344/2023 Općinskog suda u Novom Zagrebu, već dostavljeno na stečajni spis, po nalogu stečajnog suca, dana 02. srpnja 2024.g. Jedino što želi, u kontekstu primljenog zaključka i ovom prigodom još opetovano naglasiti, jest da se, nakon što su nastupile pravne posljedice pravomoćne presude P-344/2023 Općinskog suda u Novom Zagrebu, više ne radi o odnosu između kupca Adrijane MERLIĆ i stečajnog dužnika, već isključivo o odnosu između označenog kupca i razlučnog vjerovnika, te da je odredbom čl. 147 st. 1 Stečajnog zakona izrijeком propisano, kako se o pravu na izdvajanje utvrđuje prema pravilima za ostvarenje tih prava izvan stečajnog postupka.

Slijedom svega prethodno iznijetoga, referirajući se i na toč. II. Zaključka od 16. listopada 2024.g., stečajni upravitelj smatra, kako je vezano uz označenu nekretninu izvršio sve poslove i radnje koje je u obvezi izvršiti imajući u vidu sadržaj odredbe čl. 89 Stečajnog zakona i druge koje propisuju obveze stečajnog upravitelja, a radi izvršenja kojih je imenovan.

Međutim, ukoliko stečajni sudac smatra kako bi stečajni upravitelj bio u obvezi izvršiti još neki dodatni posao povrh već izvršenih, bilo u odnosu na predmetnu nekretninu, ili u odnosu na bilo koje drugo pitanje koje se odnosi na provedbu predmetnog stečajnog postupka, **stečajni upravitelj moli i predlaže, da mu stečajni sudac u tom smislu, temeljem ovlasti koje ima u odredbi čl. 76 toč. 3 Stečajnog zakona, izda konkretnu obveznu uputu, po kojoj će stečajni upravitelj tada kao i do sada u obnašanju svojih dužnosti u ovom (i brojnim drugim) stečajnom postupku, promptno i u svemu sukladno uputi postupiti te potom izvijestiti stečajnog suca o postupanju.**

U odnosu na toč. II.

Stečajni upravitelj zahvaljuje na uputi sadržanoj u toč. II. Zaključka, no stečajni upravitelj ne bi niti podnosio, još dana 23. rujna 2023.g., stečajnom sucu prijedlog iz čl. 94 Stečajnog zakona, ukoliko ne bi smatrao da je dovršio sve poslove zbog kojih je imenovan, imajući u vidu sadržaj odredbe čl. 89 SZ ali i sve druge koje uređuju njegove obveze.

Prethodno navedeno odnosi se, naravno, na one radnje i poslove koje je objektivno bilo moguće i potrebno poduzeti u određenom stadiju provedbe stečajnog postupka. U trenutku podnošenja Prijedloga iz čl. 94 SZ (rujan 2023.g.) nastupili su uvjeti i ispunjene su sve potrebne pretpostavke da bi se (konačno) pristupilo zaključenju predmetnog stečajnog postupka, a donošenje odluke o prijedlogu za određivanje nagrade stečajnom upravitelju za desetogodišnji rad postao je *conditio sine qua non* da bi stečajni upravitelj mogao (kako prethodno u nekoliko navrata objasnio) podnijeti određeni i utemeljeni prijedlog za zaključenje/obustavu predmetnog stečajnog postupka.

No, ponavljam, ukoliko stečajni sudac smatra da stečajni upravitelj ipak nije obavio/dovršio sve poslove za koj je imenovan, tada **stečajni upravitelj moli i predlaže da mu stečajni sudac u tom smislu izda obvezne upute utemeljeno na odredbi čl. 76 toč. 3 Stečajnog zakona, prema kojima će biti u mogućnosti postupiti. Sve to i radi jednog od temeljnih načela stečajnog postupka, koji je hitan, žurne naravi (čl. 11 st. 2 SZ).**

U odnosu na toč. III.

Udovoljavajući ovosudnom nalogu kako je sadržan u toč. III. izreke zaključka od 16. listopada 2024.g., stečajni upravitelj očituje kako smatra da je prijedlog kupca Ljubice Dobrijević za brisanje zabiljžbe otvaranja stečajnog postupka (Z-1349/2014) osnovan.

Nekretnina stečajnog dužnika, upisana u zk.ul.br. 4064 k.o. Strmec Samoborski kao 21. Suvlasnički udio (E-21) – Garažno parkirno mjesto u podrumu označeno u grafičkom prikazu-tlocrtu podruma kao vlasnički dio GPM-10 bijelom bojom, površine 13,00 m² (neto korisne površine 6,50 m²), unovčena je u ovršnom postupku Ovr-887/2017 Općinskog suda u Novom Zagrebu, SS Samobor, te je rješenjem o dosudi ovršnog suda od 07. siječnja 2020.g. dosuđena u vlasništvo kupcu Ljubici Dobrijević kao najboljem ponuđaču. Zaključkom Ovr-887/2017 od 02. ožujka 2020.g. ovršni je sud, između ostaloga, u toč. III izreke, naložio ZK odjelu istog suda brisanje zabilježbi i tereta u odnosu na koje je rješenjem o dosudi određeno da će biti brisane, a ZK odjel rješenjem Z-6206/2020 od 27. ožujka 2020.g. osim to je upisao pravo vlasništva označene nekretnine na ime kupca, odredio je i brisanje specificiranih tereta i zabilježbi. O provedenoj ovršnoj prodaji i predmetne nekretnine stečajni upravitelj izvijestio je stečajnog suca posebnim izvješćem od 08. travnja 2020.g. (objavljeno 22. svibnja 2020.g.).

Ovršni sud nije rješenjem o dosudi odredio u konkretnom slučaju brisanje zabilježbe otvaranja stečajnog postupka Z-1349/2014, a upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u zemljišnim knjigama proveden je temeljem naloga stečajnog suda sadržanog u rješenju o otvaranju stečajnog postupka od 08. rujna 2014.g. Kako upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka, tako i brisanje te zabilježbe, zemljišnoknjižni sud provodi po nalogu drugog suda.

Slijedi, da stečajni upravitelj niti je ovlašten a niti je nadležan za poduzimanje bilo koje radnje vezano uz prijedlog kupca od 02. listopada 2024.g., te da je u ovom stečajnom postupku kako u odnosu na predmetnu, tako i u odnosu na sve nekretnine koje je bilo moguće unovčiti (o čemu je već ranije dostavio na predmetni spis posebna izvješća) – poduzeo sve poslove radi izvršenja kojih je imenovan stečajnim upraviteljem.

No, stečajni upravitelj ponovo očituje, ukoliko stečajni sudac smatra drugačije, stečajni upravitelj moli i predlaže da stečajni sudac temeljem ovlasti iz čl. 76 toč. 3 Stečajnog zakona ovome obvezne upute koje biti moguće izvršiti, a sve u cilju stvaranja potrebnih uvjeta da bi se moglo poduzeti radnje usmjerene ka okončanju ovog stečajnog postupka..

Stečajni upravitelj:

Prilog:

- Izvješće o parnici P-344/2023 Općinskog suda u Novom Zagrebu, sa priložima