

ZVUČNI ZID d.o.o.  
Preradovićeve ulica 25, 10 000 Zagreb  
OIB: 94423800056

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU  
REPUBLIKE KRVATSKE**

Republika Hrvatska  
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

putem

22-09-2020

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
Sukoišanska 6  
21 000 Split

predano za poštu ovršno-prep. dne 19.09.2020.  
POŠTA ZAGREB R. 40194/1455  
broj primjeraka 3 priloga 343  
taksirano \_\_\_\_\_ KN POTPIS

Na posl.br. ST-82/2015

Žalitelj: ZVUČNI ZID d.o.o., Zagreb, Preradovićeve ulica 25, OIB: 94423800056

**ŽALBA  
DRAŽBOVATELJA**

Na točke III., IV. i V. rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 09.09.2020.g. pod posl.br. St-82/2015-288

Dana 09.09.2020.g. na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Split objavljeno je Rješenje posl.br. St-82/2015-288 od 09.09.2020.g. kojim rješenjem se u točki III. i IV. nekretnine stečajnog dužnika oznake kat.čest. 1392/22 i 1392/31, obje k.o. Split dosuđuje kupcu Luki Vetmi iz Klisa za kupovninu u iznosu od 425.001,00 kn.

U obrazloženju rješenja, prvostupanjski sud u bitnome navodi kako je nekretninu sukladno stavku 6. članka 103. Ovršnog zakona dosudio ponuditelju Luki Vetmi iz Klisa za cijenu od 425.001,00 kn, a iz razloga jer ponuditelji koji su ponudili više cijene nisu pravovremeno uplatili kupovnine.

Protiv točaka II., IV. i V. navedenog rješenja kao dražbovatelj, pravovremeno sukladno čl.11 st.1 i st.6, čl.21 Ovršnog zakona, čl.381, čl.354 st.2 toč.11 Zakona o parničnom postupku podnosim **žalbu**, pobijajući točke III., IV. i V. predmetnog rješenja u cijelosti iz slijedećih žalbenih razloga:

- a) Bitne povrede odredbi ovršnog postupka
- b) Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- c) Pogrešne primjene materijalnog prava

Sukladno ustaljenoj sudskoj praksi Visokog trgovačkog suda, prvostupanjski je sud nakon provedene javne dražbe te primitka obavijesti od FINA-e u sklopu kojeg se nalazi očividnik nadmetanja, prije donošenja rješenja o dosudi, dužan ocijeniti dinamiku dražbovanja, te utvrditi u koje su točno vrijeme i na koji način određeni ponuditelji isticali svoje ponude, zatim za koliko dražbenih koraka su pojedini uplatitelji istaknuli svoje ponude, kao i okolnost

dali su ponuditelji koji su istaknuli najviše ponude u konačnosti i uplatili izlicitirane cijene sukladno rješenjima o dosudi. Ukoliko sud utvrdi da su određeni ponuditelji istaknuli ponude bez stvarne namjere kupnje, odnosno ukoliko utvrdi da nakon donošenja rješenja o dosudi nisu uplati kupovninu, dužan je konstatirati zloporabu prava na dražbovanje tih ponuditelja, te sukladno članku 3. stavak 3 ZPP-a poništiti tako provedenu dražbu, a što je prvostupanjski sud predmetnim rješenjem propustio učiniti.

Konkretno, prema izvješću Financijske agencije klasa: O/110-10/18-01/1997, Ur.broj: 07-01-19-84 od 11.12.2019.g. dražba je počela 19.09.2019. u 15,00 sati i jamčevine je uplatilo ukupno 66 uplatitelja. Do okončanja dražbe koja je zaključena 10.12.2019. u 23:59:59 sati najvišu ponudu u iznosu od 780.001,00 kn stavio je kupac Elvis Marasović iz Splita pa je rješenjem suda poslovni broj St-82/2015-159 od 16.12.2019. imovina dosuđena tom ponuditelju. Kako Ponuditelj Elvis Marasović iz Splita nije u roku platio kupovninu, imovina je dosuđena prvom sljedećem ponuditelju redom prema veličini cijene koju je ponudio, i to ponuditelju Nikoli Zokiću iz Splita za ponuđeni iznos od 777.001,00 kn rješenjem o dosudi od 10.03.2020.g. pod posl.br. St-82/2015-211. Ponuditelj Goran Čuljak iz Zagreba na provedenoj je dražbi istaknuo valjanu ponudu u iznosu od 508.000,00 kn, no obzirom da mu sud nije dosudio nekretninu, predmnijevam da je odustao od kupnje pa mu sud nije niti dosudio predmetnu nekretninu. Nadalje, ponuditeljica Ivana Marasović iz Splita istaknula je valjanu ponudu u iznosu od 426.000,00 kn, no ni njoj sud nije dosudio nekretnine iz čega se zaključuje da je i ona odustala od kupnje pa joj sud nekretninu nije niti dosudio. I Konačno, rješenjem od 09.09.2020.g. pod posl.br. St-82/2015-288 sud je točkama III. i IV. nekretnine dosudio Luki Vetmi iz Klisa za cijenu od 425.001,00 kn.

Uvidom u izvješće Financijske agencije klasa: O/110-10/18-01/1997, Ur.broj: 07-01-19-84 od 11.12.2019.g. proizlazi da su od najveće cijene koju je ponudio Elvis Marasović iz Splita (780.001,00 kn) do najveće cijene koju je ponudio Goran Čuljak iz Zagreba (508.001,00 kn) cijenu povećavali u 97 dražbenih koraka i to sinkronizirano i naizmjenice ponuditelji Elvis Marasović iz Splita i Nikola Zokić iz Splita, a da je od cijene koju je ponudio Goran Čuljak iz Zagreba (508.001,00 kn) do najveće cijene koju je ponudila Ivana Marasović iz Splita (426.001,00 kn) cijena povećavana u 28 dražbenih koraka i to opet od strane ponuditelja Elvise Marasovića iz Splita i Nikole Zokića iz Splita. Pri tome se sve to događa u kasnim večernjim ili ranim jutarnjim satima. Nadalje, iz istog izvješća proizlazi da 40 ponuditelja nisu dali nijednu valjanu ponudu.

Slijedom navedenog činjeničnog stanja razvidno da su Elvis Marasović iz Splita i Nikola Zokić iz Splita dražbovali na način da su povećavali cijenu bez ozbiljne namjere kupnje predmetne imovine, želeći pri tome onemogućiti druge uplatitelje jamčevine da ponude realnu ponudu po cijeni za koju smatraju da predmetna imovina za njih vrijedi.

Obzirom da niti Elvis Marasović iz Splita niti Nikola Zokić iz Splita nisu uplatili kupovnine temeljem rješenja o dosudi, nedvojbeno je jasno da su cijene bile ponuđene bez ozbiljne namjere da se stvarno kupi imovina po toj cijeni.

Iz kronologije načina i dinamike dražbovanja jasno proizlazi zaključak da se od strane Elvise Marasovića i Nikole Zokića radi o davanju ponudama bez ozbiljne namjere za kupnju. Imajući u vidu da 40 ponuditelja nije dalo niti jednu valjanu ponudu, zatim činjenicu da je ponuđena cijena Luke Vetme iz Klisa (425.001,00 kn) za 348.000,00 kn manja od prethodne dosude koja je glasila na ime Nikole Zokića (777.001,00 kn) jasno je da ovakva dražba gubi svaki smisao i u suprotnosti je s temeljenim načelima pravnog sustava, te cilju stečajnog postupka i javne dražbe.

Neodgovornim dražbovanjem tijekom noći, ponuditelji Elvis Marasović i Nikola Zokić su ponudili cijene, odnosno „napuhali“ cijenu bez stvarne namjere kupnje predmetne imovine, budući su naknadno odustali od svojih ponuda, te su takvim postupanjem doveli u neravno pravan položaj ostale uplatitelje jamčevine koji nisu istaknuli niti jednu ponudu.

Isticati ponude tijekom noći svakih minutu, te nakon toga odustati od svojih ponuda, ne predstavlja ništa drugo već zlouporabu prava i ovlaštenja koji ponuditelji (uplatitelji jamčevine) imaju prema Pravilniku o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj: 156/14 i 1/19; dalje u tekstu: Pravilnik) koji se temeljem članka 247. SZ-a u postupku prodaje primjenjuje.

Prema odredbi članka 2. SZ-a stečajni postupak provodi se radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Pri tome je cilj unovčiti imovinu što prije i za što veći iznos, radi većeg namirenja vjerovnika.

Prema odredbi članka 21. Pravilnika ako je u nadmetanju evidentirana barem jedna valjana ponuda, ponuditelj može odabrati između iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za dražbeni korak ili iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za tri dražbena koraka.

Prema članku 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje u tekstu: ZPP) koji se temeljem članka 10. SZ-a u ovom postupku primjenjuje, sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala.

Zloupotreba prava postoji kada se prava koriste suprotno cilju zbog kojeg su ustanovljena, odnosno korištenje pravnih ovlaštenja s ciljem drugome nanijeti štetu ili s ciljem koji je protivan dobrim običajima, savjesnosti i poštenja. Sudionici u postupku dužni se savjesno koristiti pravima koja im pripadaju temeljem važećih propisa. Ako sudionik u postupku ne koristi neko svoje pravo u skladu s (društvenim i/ili ekonomskim) ciljem zbog kojeg mu je to pravo omogućeno, dolazi do zloupotrebe prava. Načelo savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja podrazumijeva dužnost suda onemogućiti svaku zloupotrebu tih prava. Zabrana zloupotrebe prava i primjena temeljnih pravnih načela predstavlja zaštitni mehanizam protiv krute gramatičke (mehaničke) primjene prava i moralni korektiv zakonitosti.

U konkretnom je slučaju očigledno došlo do raspolaganja stranaka koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (članak 3. stavak 3. ZPP-a), odnosno zloupotrebe prava i pokušaja nesavjesnim korištenjem prava koji im pripadaju temeljem važećih propisa onemogućiti druge kupiti predmetnu imovinu i pokušati kupiti imovinu po što je moguće nižoj cijeni, koristeći raspoloživa prava ukloniti što prije i što je moguće više potencijalnih konkurenata.

Dužnost je suca, prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe, odnosno je li do stjecanja nekretnina došlo suprotno pravilima javnog morala od ponuditelja koji su organizirani i elektronički obučeni za dražbu.

Sud je dužan poduzeti radnje kako bi onemogućio svaku zloupotrebu prava zbog čega prvostupanjski sud nije postupio prema odredbi članka 103. stavka 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Ovlast je suda, ukoliko utvrdi da je bilo nezakonitosti prilikom provođenja dražbe ili

zloporabe prava na dražbovanje, poništiti dražbu i o tome obavijestiti mjerodavna tijela. Stoga je ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava jer je prvostupanjski sud propustio pravilno primijeniti odredbu članka 3. stavka 3. ZPP-a.

Dakle prvostupanjski je sud nakon provedene javne dražbe te primitka obavijesti od FINA-e u sklopu kojeg se nalazi očevidnik nadmetanja, a prije donošenja trećeg po redu rješenja o dosudi, dužan detaljno ocijeniti dinamiku dražbovanja, te utvrditi i detaljno obrazložiti dali i zašto odustanak od kupnje prethodnih ponuditelja (onih čija se dosuda oglašava nevažećom), predstavlja zloporabu prava na dražbovanje, te dali sukladno članku 3. stavak 3 ZPP-a postoji temelj za poništaj tako provedene dražbe, a što je prvostupanjski sud predmetnim rješenjem propustio utvrditi. Da je prvostupanjski sud propustio ocijeniti način i dinamiku dražbovanja, te da je radi odustanka dvaju ponuditelja čije su dosude oglašene nevažećima bio dužan poništiti provedenu javnu dražbu svjedoči više puta jasno i nedvosmisleno zauzet stav Visokog Trgovačkog suda u odlukama Pž-2415/2020, Pž-4296/2019, te Pž-3711/2019 koji u identičnim pravnim situacijama donose dijametralno suprotnu odluku od pobijane, odnosno poništavaju provedene javne dražbe, i to;

- u stečajnom postupku VERONA d.o.o. u stečaju koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku pod posl.br. St-8/2019
- u stečajnom postupku HISTRIO GRADNJA d.o.o. u stečaju koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, SS u Karlovcu pod posl.br. St-5986/2016
- u stečajnom postupku ANTERIOR d.o.o. u stečaju koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl.br. St-501/2013

#### **DOKAZ:**

- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. Pž-2415/2020-2 od 09.06.2020.g.
- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. Pž-4296/2019-2 od 20.11.2019.g.
- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. Pž-3711/2019-2 od 11.06.2019.g.

Sukladno svemu iznesenom, žalitelj predlaže drugostupanjskom Sudu usvojiti njegovu žalbu, ukinuti rješenje posl.br. St-82/2015-288 od 09.09.2020.g. u točkama III., IV. i V. te prvostupanjskom sudu naložiti poništiti elektroničku javnu dražbu provedenu pod ID nadmetanja: 19927, odnosno utvrditi postojanje zloporaba prava na dražbovanje iz članka 3. stavak 3 ZPP-a.

U Zagrebu, 18. rujna 2020.g.

Žalitelj:  
ZVUČNI ZID d.o.o.

**ZVUČNI ZID d.o.o.**  
**Zagreb**

Direktor  
Maroje Stjepović