



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-1696/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom EGZOTIČNO VOĆE d.o.o., OIB 42285522384, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 D, 25. travnja 2023.

riješio je

I. Dužniku EGZOTIČNO VOĆE d.o.o., OIB 42285522384, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 D, postavlja se privremeni stečajni upravitelj Lidija Balog iz Bilja, Vinogradska 17, OIB 90656042786.

II. Dužnost je privremenog stečajnog upravitelja izvršiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, pribaviti podatke nadležnih institucija i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika i nadalje stečajni razlog, utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu tržišnu vrijednost, kao i utvrditi stanje obveza stečajnog dužnika, te je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka i koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, a sve u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ) koji se primjenjuje u konkretnom slučaju imajući u vidu kada je postupak pokrenut.

2. Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je dužnik na dan 26. travnja 2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom

iznosu od 117.373,51 kuna/15.578,14 eura¹ te jednog zaposlenika. Nadalje, proizlazi da nisu zaplijenjena novčana sredstva za pokriće troškova stečajnog postupka sukladno odredbi čl.112. SZ-a.

3. Iz potvrde Financijske agencije od 2. rujna 2021. proizlazi da je dužnik na taj dan bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 248 dana.

4. Nakon pokretanja prethodnog postupka sud je na temelju odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a uvidom u elektronički sustav zemljišnih knjiga utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, dok je na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 6. rujna 2021. utvrdio da dužnik na taj dan nije bio evidentiran kao vlasnik vozila.

5.1. Sudu je 12. listopada 2021. dostavljena dužnikova bruto bilanca za 2021. godinu te kartice dobavljača i kartice kupca bez popratnog podneska. U dužnikovoj bruto bilanci je pod kontom 0201 navedeno poljoprivredno zemljište -10.000,00 kn/1.327,23 eura, pod kontom 03101 naveden je televizor - 6.542,32 kn/868,32 eura, a pod kontom 0380 i 0381 vrijednosno usklađenje postrojenja i usklađenje opreme - 375.399,41 kn/49.824,06 eura, te stanje na računu 2.070,60 kn/274,82 eura i na deviznom od 300,15 USD, kao i potraživanja prema kupcima. Uz navedene isprave nije dostavljen podnesak.

5.2. Pored navedenog, tijekom prethodnog postupka sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u javno objavljene isprave, bilješke uz financijski izvještaj za 2021. od 31. siječnja 2022., a iz kojih proizlazi da je dužnik u njima naveo da je na dan 31. prosinca 2021. imao određenu dugotrajnu koja se sastoji od opreme, s time da nije pobliže navedeno koje opreme, dok iz javno objavljene bruto bilance predane 19. travnja 2022. proizlazi da je navedena dugotrajna imovina od 322.901,00 kn/42.856,33 eura te potraživanja.

5.3. Uz navedene isprave nisu dostavljene niti javno objavljene druge isprave na temelju kojih bi se mogla utvrditi tržišna vrijednost te imovine te postoji li ona i dalje, odnosno postoji li na današnji dan s obzirom na to da je bilanca podnesena sa stanjem na dan 31. prosinca 2021., a dužnikov zastupnik po zakonu nije pristupio na ročišta pa tako niti na ročište radi saslušanja o imovini dužnika nije je dostavio druge isprave.

6. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

7. S obzirom na to da u ovoj fazi stečajnog postupka nije bilo moguće utvrditi vrijednost i stanje dužnikove imovine te status i stanje dužnikovih obveza i mogućnost da se dugotrajnom imovinom dužnika koja je navedena u Bilanci za 2021. godinu koja je dostavljena u spis, te onoj koja je javno objavljena i bilješkama uz financijske izvještaje za 2021. godinu pokriju troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka,

¹ Fiksni tečaj konverzije 7.53450.

jer se na temelju isprava u spisu, ne može utvrditi postoji li ta imovina na današnji dan te ako postoji, koliko iznosi tržišna vrijednost dužnikove imovine, osobito stoga što se radi o knjigovodstvenim podacima, kao i zbog toga što dužnikov zastupnik po zakonu uz bruto bilancu i kartice kupca i dobavljača nije dostavio druge isprave te nije pristupio na ročišta koja je sud odredio, pa je sud na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a, primjenom metode slučajnog odabira, imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

9. Prema čl. 118. st. 1. SZ-a sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj dužan je, između ostalog, ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a), sud može zatražiti od privremenog stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 119. st. 3. SZ-a) te je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnja (čl. 119. st. 5. SZ-a).

10. Slijedom navedenog, sud je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a primjenom metode slučajnog odabira u eSpisu, imenovao privremenog stečajnog upravitelja, čiji su zadaci određeni točkom II. ovog rješenja, a nakon čega će se uz ispunjenje ostalih pretpostavki i nakon primitka izvješća privremenog stečajnog upravitelja odrediti ročište radi rasprave i odlučivanja o otvaranju stečajnog postupka. Privremeni stečajni upravitelj dužan je pisano izvješće s mišljenjem izraditi u roku 30 dana od dana dostave ovog rješenja i dostaviti ga putem e-komunikacije.

U Zagrebu 25. travnja 2023.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. i 3. SZ).

DNA:

1. e-Oglasna ploča
2. privremenom steč. upravitelju
3. sudski registar
4. FINA
5. MF Porezna uprava Zagreb
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave – po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30858-05e72**

Kontrolni broj: **00f1c-21d3b-d0392**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.