



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-2505/2023-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajnom masom iza GASTROLOGISTIC d.o.o. u stečaju, Bjelovar, Josipa Jelačića 12, OIB 89916400971, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika DDM Invest III AG, Landis&Gyr Strasse 1, CH-6300 Zug, Švicarska, kojeg zastupa punomoćnik Nenad Grof, odvjetnik u Zagrebu, Nikole Pavića 7, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-277/2021-16 od 5. lipnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 23. kolovoza 2023.

riješio je

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-277/2021-16 od 5. lipnja 2023. u dijelu točke II. b) 2. izreke, treći odlomak, kojim je vjerovnik DDM INVEST III AG upućena na parnicu radi utvrđenja svog potraživanja, odnosno na nastavak započete parnice i rješava:

Upućuje se stečajni dužnik kao osporavatelj, u roku od osam dana od dana primitka ovog rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika DDM INVEST III AG, tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 42.942,44 EUR (četrdesetdvijetisućedevetstočetdesetdva eura i četrdesetčetiri centa), jer će se u suprotnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-277/2021-16 od 5. lipnja 2023. pod točkom II. b) 2. izreke utvrđena je tražbina stečajnog vjerovnika DDM INVEST III AG Landis&Gyr Strasse 1, CH-6300 Zug, Švicarska, u iznosu od 33.074,99 kn, a osporena, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 42.942,44 kn (prvi odlomak). Konstatirano je da tražbinu osporio stečajni upravitelj iz razloga što je nastupila zastara po ovršnoj ispravi bjanko zadužnici ovjerenoj kod javnog bilježnika Ilinke Lisonek br. OV-814/2008 od 16. siječnja 2008., u smislu čl. 233. Zakona o obveznim odnosima (drugi odlomak). Upućen je vjerovnik da radi utvrđenja osporene tražbine pokrene parnicu inače će se smatrati da je odustao od parnice, a ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični

postupak o tražbini, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice, te da prijedlog za nastavak parnice može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena u roku od osam dana od primitka rješenja o upućivanju u parnicu, a ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u tom roku, da će se smatrat da je odustao od prava na vođenje parnice (treći odlomak).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik DDM INVEST III AG pobijajući točku II. b) 2. u dijelu kojim je žalitelj upućen na pokretanje parnice radi utvrđenja svog potraživanja, zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navodi da je sud primijenio odredbu čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona i uputio stečajnog vjerovnika na parnicu, iako je trebao primijeniti čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona, budući da je stečajni vjerovnik raspolagao ovršnom ispravom i da je stoga na parnicu trebalo uputiti osporavatelja, u ovom slučaju stečajnog upravitelja. Ističe da je već u prijavi navedeno da za taj dio tražbine postoji ovršna isprava i da ovršna isprava priložena u spis. Predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu i postupi po zakonu.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po služenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je ovaj sud utvrdio da je o upućivanju u parnicu povodom osporavanja žaliteljeve tražbine prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu čl. 266. SZ-a.

5. Iz izreke pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj osporena tražbinu žalitelja kao tražbinu II višeg isplatnog reda u iznosu od 42.942,44 EUR jer je nastupila zastara naplate tražbine po ovršnoj ispravi bjanko zadužnici ovjerenoj kod javnog bilježnika Ilinke Lisonek br. OV-814/2008 od 16. siječnja 2008., te da je u obrazloženju navedeno da za osporenu tražbinu, koju je osporio stečajni upravitelj, vjerovnik DDM INVEST III AG nema ovršnu ispravu, pa je na temelju odredbe čl. 266. st. 1. SZ-a na pokretanje parnice upućen stečajni vjerovnik ovdje žalitelj.

6. Prema odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Prema st. 4. tog članka ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će tada na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja. Što se tiče posljedica nepostupanja u zakonskom roku, čl. 267. SZ-a je propisano da ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

7. Iz podataka dijela spisa dostavljenog uz žalbu proizlazi da je žalitelj prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 76.016,43 EUR, da je u prijavi tražbine naveo da za prijavljenu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom, između ostalih i bjanko zadužnicom ovjerenom kod Javnog bilježnika Ilinke Lisonek u Zagrebu broj OV-814/2008. Na ispitnom ročištu održanom 5. lipnja 2023. stečajni upravitelj je djelomično priznao, a djelomično osporio tražbinu tužitelja, te je u odnosu na osporenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 42.942,44 EUR naveo da je razlog osporavanja to što je nastupila zastara po ovršnoj ispravi bjanko zadužnici ovjerenoj kod javnog bilježnika Ilinke Lisonek broj OV-814/2008 od 16. siječnja 2008. u smislu čl. 233. Zakona o obveznim odnosima.

8. Budući da iz podataka u spisu proizlazi da za osporeni dio tražbine žalitelja postoji ovršna isprava u smislu odredaba čl. 21. st. 4. i čl. 25. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05 i 67/08) i čl. 23. st. 4., čl. 28. i čl. 32. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i dr.), u pravu je žalitelj da je pravilnom primjenom čl. 266. st. 4. SZ-a na parnicu trebalo uputiti osporavatelja, stečajnog dužnika.

9. Zbog navedenog je prvostupanjsko rješenje valjalo preinačiti u dijelu kojim je odlučeno o upućivanju u parnicu i na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a i čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 23. kolovoza 2023.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3085b-80b9e**

Kontrolni broj: **0d855-fe0cb-92b05**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.